C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-547/23 Judecătoria Bălți sediul Central
4-22057029-03-4r-16062023 Judecător S.Bubuioc

D E C I Z I E
În numele Legii
12 octombrie 2023

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Cu participarea:
Agentului constatator Oxana Ciobanu
Avocatului Igor Eremia

a judecat în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursurile declarate de către șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, și de către avocatul Igor Eremia, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.05.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Țugui Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 06.06.2019 de către agentul constatator, inspector superior SPC a Biroului Vamal Nord, Negru Andrian, a fost întocmit procesul-verbal nr.894 cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(8) CCo în privința lui Țugui Serghei.

Potrivit procesului-verbal în cauză, la data de 13.06.2018, în jurul orei 13:30, la pista de control „ieșire din țară” la postul vamal Cosăuți (PVFI, rutier), s-a prezentat Țugui Serghei cu mijlocul de transport de marca „Renault” cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit informației din SI Frontiera, Țugui Serghei a introdus pe teritoriul vamal al RM autoturismul cu numărul de înmatriculare ***** introdus anterior pe

teritoriul vamal al RM în condițiile art.184[1] a Codului Vamal al RM, declarat prin acțiune și plasat în regim de admitere temporară.

În urma verificării informației din SI Frontiera s-a constatat, că unitatea de transport a fost introdusă pe teritoriul Vamal al RM la data de 26.11.2016, fără a fi scoasă din țară, astfel fiind încălcat termenul de admitere temporară de 180 zile, dintr-o perioadă de 12 luni consecutive.

Astfel, prin inacțiune, de către Țugui Serghei, au fost încălcate prevederile art.287 alin.(8) CCo –nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Pentru fapta descrisă supra, prin decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, din 06.06.2019, Țugui Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.287 alin.(8) CCo, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalent cu 4500 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** VIN cod- ***** în termen de 30 zile.

La data de 14.04.2022, avocatul Eremia Igor în interesele lui Țugui Serghei a contestat procesul-verbal și decizia Biroului Vamal Nord din 06.06.2019, solicitând repunerea contestației în termen, examinarea ei, ci anularea actelor contestate ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.12.2023 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a contestației, contestația fiind respinsă ca tardivă, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

La recursul avocatului Igor Eremia în interesele lui Țugui Serghei, a fost casată hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.12.2023, fiind dispusă rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată. Ca motiv de casare a hotărârii a servit faptul că instanța de fond în vederea emiterii soluției de respingere a contestației ca fiind tardivă nu a ținut cont că la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către Țugui Serghei a deciziei de sancționare, ultimul făcând cunoștință cu aceasta la 01.04.2022, contestația fiind depusă la 14.04.2023. Respectiv respectarea termenului de contestare instanța urma să verifică prin prisma acestor circumstanțe în raport cu prevederile 448 alin.(1) CCo.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.05.2023, s-a repus în termen și s-a admis din alte motive contestația înaintată de avocatul Eremia Igor în interesele lui Țugui Serghei, anulându-se parțial decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord, Veaceslav Juraveli, din 06.06.2019, întocmită în privința lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo, în partea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei, cu încetarea procesului contravențional în

legătura cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională, în rest decizia nominalizată s-a menținut fără modificări.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, și avocatul Igor Eremia în interesele lui Țugui Serghei.

Reprezentantul Biroului Vamal Nord critică soluția instanței în latura anulării parțială a deciziei din 06.06.2019 emisă în privința lui Țugui Serghei, în partea sancționării cu amendă în baza art.287 alin.(8) CCo, critici fiind aduse soluției de încetare a procesului contravențional în legătură cu expirarea prescripției pentru răspunderea contravențională. În acest sens recurentul a invocat, că latura obiectivă a contravenției prevăzute la art.287 alin.(8) CCo se caracterizează prin inacțiune - nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, etc, respectiv, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei inacțiuni, inacțiunea contravențională continuă până la scoaterea mijlocului de transport din țară. Prin urmare, data săvârșirii ultimei inacțiuni este data când mijlocul de transport este scos din țară, precum şi data de la care curge termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Contravenția prevăzută la art.287 alin.(8) CCo este una continuă şi se va consuma la data ieșirii mijlocului de transport din țară şi nu la data identificării acesteia ulterior traversării frontierei vamale.

Avocatul Igor Eremia a criticat soluția instanței în partea menținerii obligației scoaterii din țară a mijlocului de transport și în acest sens apărătorul a invocat, că Țugui Serghei a scos mijloacele de transport din țară în perioada pentru care acestea au fost introduse în țară, iar informația nominalizată poate fi verificată de către agentul constatator prin sistemul EUBAM. Susține apărătorul, că atât timp cât autoritățile RM nu dețin controlul asupra segmentului de frontieră cu Ucraina, perimetrul Transnistrean, interdicțiile de a intra în Ucraina și respectiv părăsi teritoriul RM prin acest segment de frontieră, nu este interzis.

Verificând argumentele invocate în cererile de recurs, ascultând opinia agentului constatator, ținând cont și de opinia contestatarului expusă în cerere, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, respectiva soluție fiind adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*. Lecturând hotărârea contestată, Colegiul ajunge la concluzia că respectiva este adoptată în corespundere cu prevederile art.462 alin.(1) CCo, care stipulează *că hotărârea judecătorească urmează a fi legală, întemeiată și motivată*.

Studiind materialele anexate la cauza contravențională, analizând circumstanțele ei, Colegiul conclude, că de către prima instanță în cadrul judecării

cauzei au fost respectate întocmai prevederile art.394 alin.(4) CCo. Soluția Colegiului rezultă din examinarea de către instanța de fond în ordinea stabilită a cauzei contravenționale intentată în privința lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo.

Colegiul conchide, că prima instanță a verificat circumstanțele cauzei și la examinarea acesteia a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a ei, de caracterul contravenției imputate, a dat deplină eficiență prevederilor art.455, 457-458 CCo, a examinat cauza în ordinea stabilită, legal și obiectiv, corect ajungând la concluzia privind anularea deciziei de sancționare a lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo, în latura stabilirii amenzii contravenționale și încetarea în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) CCo, a procesului contravențional în această parte, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art.30 alin.(2) CCo.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la intervenirea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere contravențională a lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo rezultă pe deplin din circumstanțele cauzei care just au fost raportate la prevederile art.30 CCo.

Potrivit art.30 alin.(1) CCo, *prescripția înlătură răspunderea contravenţională*, alin.(2) stipulând, că *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an*.

Potrivit alin.(5) al art.30 CCo, *termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională*.

Potrivit art.26 lit.d) CCo, *înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: ...prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Colegiul penal reține, că potrivit art.11 alin.(1) CCo, *se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale*, alin.(2) stipulând, că *contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate*.

Colegiul penal susține concluzia instanței, precum că contravenția imputată lui Țugui Serghei este una continuă, care s-a consumat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.894 din 06.06.2019, prin urmare, de la această dată a fost împiedicată desfășurarea în continuare a activității contravenționale.

Colegiul penal reține, că contravenția imputată lui Țugui Serghei este o faptă ilicită continuă care se întinde și curge într-o perioadă determinată de timp, perioada determinabilă la caz este cea cuprinsă între momentul la care au expirat

180 zile după care Țugui Serghei urma să scoată mijlocul de transport de pe teritoriul RM, până la momentul la care s-a constatat de organul de constatare că acesta nu a executat scoaterea mijlocului de transport.

Respectiv, rezultând din prevederile alin.(9) al art.30 CP, potrivit cărora, *în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii*, termenul de prescripție pentru Țugui Serghei a început a curge de la data ultimei acțiuni – adică data constatării faptei și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale menționate, Colegiul penal consideră, că prima instanță corect a statuat despre intervenirea prescripției pentru tragerea lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo la răspundere contravențională, or, fapta contravențională imputată ultimului a fost consumată la 06.06.2019 – adică la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar la momentul pronunțării hotărârii judecătorești – 17.05.2023, având în vedere prevederile art.30 alin.(2,5,9) CCo, a fost deja prescrisă răspunderea lui Țugui Serghei.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.b) CCo, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*. Având în vedere aceste prevederi, instanța de fond just a dispus încetarea procesului contravențional, dat fiind faptul că s-a constatat intervenirea prescripției pentru tragerea la răspunderea contravențională a lui Țugui Serghei în baza art.287 alin.(8) CCo.

Colegiul penal consideră eronată poziția recurentului privitor la faptul, *că o dată ce, instanța de fond n-a anulat decizia Biroului Vamal Nord din 06.06.2023 în latura obligării lui Țugui Serghei de a scoate de pe teritoriul RM mijlocul de transport, inacțiunea contravențională încă nu a încetat, iar contravenția se va consuma în momentul scoaterii mijlocului de transport din țară*, or, inițial, obligația de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM (în anumiți termeni) îi revenea lui Țugui Serghei ca urmare a introducerii lui la data de 26.11.2016, în condițiile art.184[1] Cod Vamal, însă, odată cu constatarea faptului nescoaterii mijlocului de transport în termenii stabiliți – contravenția s-a consumat, iar ulterioara obligație de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM izvorăște deja din decizia Biroului Vamal Nord, neexecutarea căreia va avea consecințe juridice distincte. Or, potrivit art.46 CCo, *sancţiunea contravenţională nu absolvă contravenientul de executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată*.

Cât vizează argumentele avocatului Igor Eremia, Colegiul la fel le apreciază nefondate, or, în privința lui Țugui Serghei a fost pornită procedura contravențională pe faptul nescoaterii de pe teritoriul Vamal al RM a

autoturismului cu numărul de înmatriculare ***** în termen de 180 zile pentru perioada de 12 luni consecutive, or, acest mijloc de transport a fost introdus pe teritoriul Vamal al RM la data de 26.11.2016 în condițiile art.184[1] a Codului Vamal al RM, declarat prin acțiune și plasat în regim de admitere temporară.

Colegiul penal reține, că careva dovezi cu privire la scoaterea autoturismului cu numărul de înmatriculare ***** de pe teritoriul vamal al RM de după data de 26.11.2016, nu au fost prezentate, fapt care denotă că obligația pusă în sarcina lui Țugui Serghei și pe care acesta și-a asumat-o la introducerea pe teritoriul RM a autoturismului cu numărul de înmatriculare ***** în condițiile art.184[1] a Codului Vamal al RM, rămâne a fi neexecutată până la proba contrarie.

În atare împrejurări, Colegiul apreciază soluția judiciară drept una întemeiată, motiv pentru care conchide necesitatea respingerii recursurilor ca fiind nefondate, or, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 CCo, însă la caz s-a constatat lipsa temeiului legal, prevăzut de norma menționată, motiv pentru care hotărârea instanței de fond va fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către șeful Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca, și de către avocatul Igor Eremia, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.05.2023 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a lui **Țugui Serghei** în comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) CCo, se resping ca nefondate, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: