Dosar nr. 1-105/2026
1-23126059-09-1-04042024-2

SENTINȚĂ
În numele legii

07 aprilie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componență:
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Natalia Dragan
a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Spelciuc Igor ***,** născut la *****, buletin de identitate B *****din 23.03.2022, cetățean al Republicii Moldova, locuitor a mun. Bălți str. *****, studii medii, nesupus militar, fără antecedente penale și anterior nejudecat, celibatar, neangajat în câmpul muncii,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b) și art. 217 alin. (2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 23.02.2026-07.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Spelciuc Igor *****, pe parcursul anului 2024 și pînă la 17.01.2025, acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, și cu cunoscuții săi Ghimbovschi Valentin, Manea Vladimir, avînd fiecare rolul său și gradul de participare, la realizarea circuitului ilegal de droguri, urmărind săvârșirii circulației ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, în proporții mari, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind obținerea de profituri ilegale, prevăzând survenirea consecințelor social periculoase, au comis mai multe acțiuni în acest sens, manifestate prin: procurarea drogurilor prin intermediul aplicației de comunicare «Telegram», de pe grupurile de tip magazine on-line, specializate în comercializarea drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora;

păstrarea și transportarea acestora; distribuirea pe teritoriul municipiului Bălți, sub formă de așa numitele «закладки». Astfel Spelciuc Igor, de comun acord cu Ghimbovschi Valentin, cît și separat, în scopul realizării intenției sale, privind circulația ilegale a drogurilor în scop de înstrăinare a drogurilor, procura o cantitate nestabilită de droguri sub formă de Hașiș și alte tipuri de droguri, prin intermediul aplicației de comunicare «Telegram» pe care le ridica prin intermediul geolocațiilor primite de la administratorii magazinelor online, droguri pe care ulterior avea intenția de a le realiza, la fel prin aplicația «Telegram». Identificînd «закладки» cu droguri și continuându-și acțiunile sale infracționale, informa cumpărătorii de droguri despre posibilitatea de a le ridica.

În scopul, realizării intenției sale criminale, Spelciuc Igor, împreună cu Ghimbovschi Valentin primind, de la administratorii magazinelor ,,online,,, locațiile de plasare a drogurilor așa numite «закладки», realizând solicitarea administratorilor, se deplasau la geolocațiile stabilite, fie personal, fie împreună cu Ghimbovschi Valentin, și cu concursul cet. Manea Vladimir, care activa în calitate de taximetrist, și îi asigura cu transport pentru plasarea și ridicarea drogurilor, plasau «закладка»; ulterior fotografiau locul amplasării drogurilor și memorau locațiile acestora, adică realiza fixarea poziționării geografice a ascunzișului, după care transmiteau locația administratorului, cît și consumatorilor de droguri, în scopul ridicării drogurilor. Achitarea pentru procurarea și realizarea drogurilor de către Spelciuc Igor și Ghimbovschi Valentin se efectua, prin transfer banesc direct pe cardul bancar ”Moldindconbank” cu nr. 5188 9403 1809 9306 ce aparține cet. Spelciuc Igor.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Spelciuc Igor *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. b) Cod penal,cu semnele calificative — circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârșite de două sau mai multe persoane, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri.

Tot el, în prima jumătate a lunii ianuarie 2025, aflându-se în mun. Bălți, acționând cu intenție directă, urmărind scopul înfăptuirii circulației ilegale a drogurilor fără scop de înstrăinare, a procurat o cantitate de droguri de tip Mephedrone, pe care a ridicat-o, a păstrat-o asupra sa, în scop de consum personal.

Astfel, la 17.01.2025 în jurul orei 18:36 minute, aflîndu-se în mun. Bălți str. *****, a fost stopat de către ofițerii de investigație a IP Bălți, în scopul verificării prezenței la Spelciuc Igor, a obiectelor interzise, sub formă de droguri, a fost efectuată percheziția la domiciliul ultimului. În cadrul percheziției efectuate la domiciliu cet.Spelciuc Igor ***** ***** a.n., pe adresa mun.Bălți, str.Bulgară 112, ap35, într-un ghiveci de flori, a fost depistat și ridicat un sul izolat în bandă izolatorie de culoare verde în interior fiind un pachet de tip zip-lock cu o substanță de culoare albă cu miros specific. Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-227 din 11.02.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock” conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari.

Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) - este inclusă în Tabelul Nr.I “Substanţele stupefiante și substanţele psihotrope și analogii acestora neutilizate în

scopuri medicale", Lista 2 „Substaţele psihotrope" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.

Astfel, prin acțiunile sale cet. Spelciuc Igor a comis circulaţia ilegală a drogurilor, adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.

În ședința de judecată, inculpatul Spelciuc Igor, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculapatului și audiind poziția acestuia, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Spelciuc Igor, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364[1] Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că împlinise vîrsta de 18 ani, și în perioada 2024-2025, împreună cu Ghimbovschi au început să fumeze droguri "Hașiș", însă Ghimbovschi se ocupa și cu distribuirea drogurilor, respectiv mergea și el. Drogurile le procura prin intermediul aplicației Telegram, pentru drogurile vîndute, persoanele care procurau droguri, făceau transferuri de lei pe cardul lui. Armando Morari și alți prieteni îl sunau și comandau droguri de el, pentru droguri îi transferau bani pe card. El le trimitea adresa unde să meargă după droguri sau mergea și el împreună cu ei. Manea doar îi ducea cu taxiul la locul unde erau ascunse drogurile. La fel a prourat droguri și pentru sine, pe care le-a ascuns în casă după un ghiveci. Banii primiți pe droguri nu îi ridica fizic, dar achita cu cardul diverse servicii. A realizat că a comis o infracțiune și că nu este legal să consumi droguri. La moment muncește peste hotare. Nu consideră normal să mai consume droguri și nu vrea să revină la acele momente.

Deși inculpatul, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- Declaraţiile martorului cet. Morari Armando-Laurenţiu a declarat că locuiește împreună cu prietena sa Cernea Mirela de 4 ani. La moment activează pe contract în cadrul Brigăzii nr.1 Infanterie Motorizată din mun. Bălți. Având în vedere că ei adesea au programate trageri la poligonul centrului de instruire, el adesea în timp ce așeza câmpul pentru trageri, găsea pe jos cartușe nefolosite pe care le strângea și le punea în buzunar.

De câteva ori s-a amintit de ele când ajungea acasă, pe altele le aducea el în scop ca să colecționeze ca suvenir și de aceea în cadrul percheziției din 17.01.2025 la el acasă au fost găsite cartușe. Privitor la sticla cu gaură care a fost găsită la el la balcon, a spus că îi aparține, era destinată pentru el deci pentru consum, la balcon el fuma de unul singur, Mirela despre aceasta nu știa nimic, el nu ia propus să încerce niciodată și nici nu i-a comunicat nimic despre aceasta. Privitor la droguri a comunicat că el anterior a lucrat în calitate de paznic la clubul de noapte „Jackson" din mun. Bălți. Acolo a făcut cunoștință cu Spelciuc Igor și Ghimbovschi Valentin care la fel erau paznici. Prima dată, în anul 2022 el în timp ce era la serviciu vedea că Igor cu Valentin merg într-o parte și consumau ceva acolo însă ce anume nu îi era cunoscut, intuia că droguri. Într-o seară el a ieșit afară să fumeze țigări la care el i-a întrebat ce fumează și ultimii i-au spus că „hașiș" și a cerut să-l servească și pe el. În acea perioadă el se folosea de numărul de telefon 061142771. Numărul lui Ghimbovschi Valentin este 067174381 și a lui Spelciuc Igor este 069579455. În continuare el îi întreba pe ambii de unde ar putea face rost de hașiș iar Igor a spus că ar putea să-l ajute cu aceasta și i-a vîndut de mai multe ori cîte un gram de hașiș contra sumei de 500 per gram. Totodată el lui Ghimbovschi Valentin tot îi dădea bani și el îi aducea hașiș, banii îi transmitea atât cash cât și pe cardul său „Moldincobank", numărul la card nu cunoaște însă știe numărul la card a lui Spelciuc Igor care la fel este deținător al cardului „Moldinconbank" cu numărul 5188940318099306 și al doilea card cu numărul 4028120299858403 însă la ce bancă nu cunoaște. El acestora le făcea transfer de mijloace bănești. Cine anume mai procura de la ei droguri el nu cunoaște și nu i-a întrebat. Tot ce consuma o făcea acasă și anume aproximativ o dată pe săptămână. Începând cu anul 2022 de când i-a cunoscut el a început să cumpere de la ei droguri și anume o dată pe lună procura un gram de la Igor, se întâlnea cu el în locații diferite deci la nimereală unde era mai aproape. El este deținătorul cardului „Moldinconbank" cu numărul 5188940300622255, de pe careva alte carduri transferuri nu făcea *(V IV, f.d. 81)*

- ***Declarațiile martorului Maimescul*** **********a declarat că locuiește cu părinții și frații săi : Maimescul Sevastia 2005a.n., ***** 2004 a.n. și Daniil 2011a.n. Anterior a fost atras la raspunere penală în baza art. 287 Cod penal. Este consumator de droguri timp de aproximativ un an. Consumă droguri sub formă de cânepă și hașiș. Droguri sintetice nu consumă. La fel, nu se ocupă cu comercializarea drogurilor. A declarat că nr. 069579455 îi aparține prietenului lui pe nume Spelciuc Igor care la rândul său îi vindea droguri sub formă de marijuană și hașiș la preț de 400 lei pentru un gram. Au fost situații când ultimul nu avea droguri să-i realizeze, dar el îi dădeam lui bani și el îi procura prin intermediul platformei Telegram. Îi aducea drogurile lui. Au mai fost situații când el nu avea bani și cet. Spelciuc Igor îl servea pe gratis. Convorbiri telefonice între el și cet. Spelciuc Igor se păstrează în telefonul său mobil de model " Iphone 13 Pro Max" care a fost ridicat de către angajații poliției în cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui. Parola telefonului este "180902". Ultima dată el a procurat droguri de la cet. Spelciuc Igor cu aproximativ 2 săptămâni în urmă. Vinderea și procurarea drogurilor se făcea de fiecare dată în oraș. Prin intermediul telefonului mobil făcea înțelegerea unde și cum să se întâlnească. Totodată, declară că ultimul mai realiza droguri și altor persoane.

Referitor, la cet. Ghimbovschi Vladislav, îl cunoaște și de mai multe ori l-a servit cu hașiș, însă nu i-a vândut contra bani. El personal a consumat droguri cu aproximativ 5 zile în urmă. La domiciliul lui s-a petrecut percheziția domiciliului unde nu au fost depistate droguri. Ulterior, a fost condus la dispensarul narcologic din incinta spitalului clinic mun. Bălți, unde s-a confirmat faptul consumului drogurilor. Drogurile depistate, el a consumat cu 5 zile în urmă, a fost servit de către Spelciuc Igor cu o țigară cu marijuană. Anterior a procurat droguri de la Spelciuc Igor de două ori sub formă de hașiș. Și o dată el l-a servit cu droguri sub formă de marijuană. De la Ghimbovschi Vladislav nu a procurat droguri, el l-a servit o singura dată cu droguri sub formă de hașiș. (V IV, f.d. 30)

- ***Declarațiile martorului Pcela Anna*** care a comunicat că în primăvara anului 2024 a făcut cunoștință cu Ghimbovschi V., care activa în pază la clubul de noapte Icra, în luni iulie prin intermediul lui Valentin a făcut cunoștință cu Spelciuc Igor. Ulterior a făcut cunoștință cu Maimescu Andrei. În luna noiembrie 2024 aflîndu-se întrun apartament din centru mun. Bălți, adresa nu cunoaște, unde se aflau prietenu luni Maimescu A., Babiuc M., Spelciuc I. și alte persoane necunoscute, unde Igor i-a propus să fumeze droguri printr-o sticlă, în prezența celor prezenți, care la fel fumau. După ce a făcut cunoștință cu Igor în luna iulie, a aflat de la cunoscuți că el consumă substanțe. Din luna noiembrie pînă la ziua de azi, Igor a luat de la ea, cardurile bancare de la MAIB și Moldincombank, pentru efectuarea operațiunilor bancare, la fel și prietenii lui, la fel și Maimescu efectuat transferuri bancare pe cardurile ei, după care Spelciuc I. de pe cardurile ei transfera banii pentru procurarea drogurilor. Cui anume transfera banii nu cunoaște. Ea cunoaște că el procura droguri pentru consum personal, dar nu cunoștea că pentru realizare. Banii care erau transferați pe contul meu, erau transferați altei persoane de pe telefonul ei. Careva tangență cu realizarea drogurilor nu are, ea doar a permis lui Igor Spelciuc să se folosească de cardul ei. (V III, f.d. 217)

- procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 22.08.2024, a fost reținute 24 de comunicări relevante effectuate de Ghimbovschi Valentin de pe nr. 067174381, prin care se probează acțiunile de realizare a drogurilor de ultimul și anexa la procesul verbal al reproducerii comunicărilor telefonice; (V II f.d. 11-26)

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 16.10.2024, între Ghimbovschi V. și Spleciuc S. au fost effectuate 413 discuții (V II, f.d. 63)

- procesul- verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 24.01.2025, a fost reținute comunicări relevante effectuate de Spelciuc Igor de pe nr. 069579455, prin care se probează acțiunile de realizare a drogurilor de ultimul și anexa la procesul verbal al reproducerii comunicărilor telefonice; (V II f.d. 168-215)

- procesul- verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi Valentin, care au avut loc pe str. Decebal, mun. Bălți, unde au fost ridicat ***opt suluri*** de bandă adezivă, de culoare galbenă, care au fost aruncate la sol de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel(*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video*).(V II f.d.233-235)

- procesul- verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi Valentin, care au avut loc pe str. Decebal, mun. Bălți, unde din ascunziș a fost ridicat un sul de bandă adezivă, de culoare galbenă, care a fost pus în ascunziș de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel. Locul de aflare a sulului a fost indicat de către Ghimbovschi V. (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d.236-237)

- procesul- verbal de efectuarea percheziției corporale lui Ghimbovschi V. din 20.10.2024, de la ultimul, din geanta pe care o avea supra sa de culoare neagră, au fost ridicate ***35*** suluri de bandă adezivă de culoare galbenă, în care este masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, care a fost sigilat cu ștampila 1780 MAI RM, (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d. 239-240)

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2024 cu participarea lui Ghimbovschi Valentin, care au avut loc în adiacentul străzii Decebal intersecție cu str. Burebista, mun. Bălți, unde din diferite ascunziș au fost ridicate **3** sul de bandă adezivă, de culoare galbenă combinată cu verde, care a fost pus în ascunziș de către cet. Ghimbovschi V., în interiorul căruia se află masă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, care a fost ridicat și sigilat cu ștampila 1780 MAI RM și fototabel. Locul de aflare a sulului a fost indicat de către Ghimbovschi V. (*cercetarea la fața locului a fost înregistrată video efectuată cu telefonul mobil de model Samsung S24*). (V II f.d.246)

- Portătorul de informație de tip CD-R ce conține înregistrările video a cercetărilor la fața locului și a percheziției din 20.10.2024 cu implicarea lui Ghimbovschi V. (V II, f.d. 250)

- procesul- verbal de examinarea telefonului mobil din 31.10.2024, se supine examinării telefonul mobil de model iphone 13 proMax ce aparține cet. Ghimbovschi V.. Conform informației din telefonul, el aparține lui Ghimbovschi V.. La fel sesizăm conversații ce prezintă interes cu Columbik, Клады, etc.(magazine online de droguri), și anume procurarea și distribuirea drogurilor pe teritoriul mun. Bălți, fiind prezente fotografii cu locațiile de plasarea drogurilor de către Ghimbovschi V., cantitatea de droguri procurată, cantitatea care deja a fost distribuite, tipul de drog, prețul drogurilor(gașiș 1 g la preț de 15$, mefa 0,5 gr. La preț de 15$, 1 gram de mefa la preț de 25 $) recompensă care urmează să o primească pentru distribuirea drogurilor, în dolari. *(informația din telefonul mobil a fost stocată pe un support informational de tip CD-R și anexată la cauza penală*). (f.d. VIII f.d. 15-41)

- **raportului tehnico-științifică cu nr. 34/12/6-R-815 din 13.01.2025**, în cele 35 (treizeci și cinci) de suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor tupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, constitue în total - ***31,963***grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. în cele 12(doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solide, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în

total fiind de ***11,182 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. În total 47 de fragmente de hîrtii, Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***43,145 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.(V III, f.d. 42-49)

- procesul- verbal de examinare din 16.01.2025, se supun examinării cele 35 (treizeci și cinci) de suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solidă, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș care se atribuie la categoria substanțelor tupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, constitue în total - ***31,963***grame(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. în cele 12(doisprezece) suluri prezentate spre examinare s-a contatat o substanță solide, de culoare cafenie, ce reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupifiante. Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***11,182 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari. În total 47 de fragmente de hîrtii, Cantitatea substanței stupefiante **Hașiș**, în total fiind de ***43,145 grame***(masă uscată), ceea ce constituie proporții mari.(V III, f.f. 50)

- ordonanța din 16.01.2025, 47 plicuri ce conține droguri, ridicate în cadrul efectuării percheziților corporale și cercetării la fața locului a cet. Ghimbovschi V., se recunosc corpuri delicte, ***Chitanța nr. 0026 din 20.01.2025***.(V III f.d. 53, 54)

- raportul ofițerului de investigație *****Hîncu, în rezultatul MSI au fost identificate numerele persoanelor care procură droguri de la Spelciuc Igor:067420055 Bujor A., 079939459 Maimescu A.;061142771 Morari A.; 060414069 Manea V.; 062190989 Ghimbovschi V.. (V III, f.d. 151)

- procesul -verbal de efectuarea percheziției la domiciliul lui Spleciuc I. din 17.01.2025, de la ultimul, s-a ridicat 1 sul de hîrtie, în care este masă cu miros specific, care a fost sigilat în plicul nr. 1 MAI RM; 2 sticuri de memorie, un purtător de informație de tip CUSU, un purtător de informație de tip Western Gigital(pachet nr. 2); un telșefon mobil de model Iphone Se(pachet nr. 3); un pachet de tip zip loch și un cartuș (pachet nr. 4); patru cutii de la telefoane mobile (pachet nr. 5); cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldincombank, două carduri bancare de la Bpay și Paynet(pachet nr. 5). (V III f.d. 158)

- procesul -verbal de examinare din 30.01.2025, se supun examinării obiectele ridicate de la Spelciuc Igor; (V III, f.d. 164)

- ordonanța din 23.01.2025 -2 sticuri de memorie, un purtător de informație de tip CUSU, un purtător de informație de tip Western Gigital(pachet nr. 2); patru cutii de la telefoane mobile (pachet nr. 5), 3 carcase de la cartela Sim Moldcell, se restituie lui Spelciuc I.; (V III, f.d. 168, 169)

- ordonanța din 03.02.2025, cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldincombank, două carduri bancare de la Bpay și Paynet(pachet nr. 5), telefonul mobil de model Iphone Se, cu cartela Sim Orange și Moldcell, se recunosc corpuri delicte, se transmit în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0049 din 14.02.2025***.(V III f.d. 166, 167)

- raport de expertiză nr. 34/12/6-R-32 din 24.01.2025 obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la Spelciuc I. nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere; (V III, f.d. 171)

- procesul- verbal din 30.01.2025 se supune examinării obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la Spelciuc I. nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere; (V III, f.d. 175)

- ordonanța din 03.02.2025, obiectul asemănător cu cartușul, ridicat de la Spelciuc I. ce nu se referă la categoria muniților și nu este util pentru tragere, se transmite în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0051 din 14.02.2025***; (V III, f.d. 177, 178)

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-227 din 11.02.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari. **Mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC)** - *este inclusă în Tabelul Nr.I "Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale", Lista 2 „Substaţele psihotrope" aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 de la 05 octombrie 2004.(V III, f.d. 180)*

- procesul- verbal din 14.02.2025 se supune examinării substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari; (V III, f.d. 184)

- ordonanța din 14.02.2025, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare alb-galbuie, prezentată într-un pachet din polimer incolor de tip ,,zip-lock" conține mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope ce constituie 0,440 g., adică în proporții mari, se transmite în camera de păstrara a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0050 din 14.02.2025***; (V III, f.d. 186, 187)

- procesul -verbal de stabilirea stării de ebrietate și naturii ei nr. 9 din 17.01.2025 s-a reținut că Spelciuc I. are consecințe de consum de droguri; (V III, f.d. 205)

- procesul - verbal de examinare a documentelor din 17.01.2025, se supune examinării extrasele din conturile bancare a titularului Pcela Anna de la MAIB și Moldincombank, prin ordonanța din 17.01.2025 extrasele de cont se recunosc drept corpuri delicte; (V III, f.d.201-244, 245)

- procesul - verbal de percheziție la domiciliul lui Maimescul A. a fost ridicat telefonul mobil de model Iphone 13Pro Max, de culoare neagră; (V IV, f.d. 11-12)

- procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model Iphone 13 Pro Max, ce aparține lui Maimescul *****au fost identificate informații despre procurarea drogurilor, achitarea plății prin transfer pentru droguri, la fel și mai multe înregistrări video, cu implicarea lui Ghimbovschi V., Spelciuc I. și alte persoane, care se află într-o fișie forestieră, în căutarea drogurilor, mai multe înregistrară video cu persoane care pregătesc și consumă droguri, în diverse locații la moment necunoscute, etc.(*informația ce prezintă inportanță pentru cauza penală a fost stocată pe un purtător de informație dde tip DVD-R*) (V IV, f.d. 19-22, 23)

- telefonul mobil de model Iphone 13Pro Max, ridicat în cadrul percheziției de la Maimescul A. se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0048 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 26, 27)

- procesul - verbal de efectuare a percheziției la domiciliul lui Morari A., au fost ridicate mai multe cartușe și o sticlă de plastic, cu depuneri vizibile(*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr. 2025040271*) și un telefon mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră; (V IV, f.d. 59)

- procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră, ce aparține lui Morari Armando-Laurenție, se conțin discuții relevante și anume geolocațiile de amplasare a drogurilor, transferurile de bani pe cardul MICB a lui Spelciuc Igor, în sume de 500 lei și 100 lei; (V IV, f.d.65-68)

- telefonul mobil de model Apple Iphone 14 pro, de culoare neagră, ce aparține lui Morari Armando-Laurenție se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0045 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 69, 70, 71)

- procesul - verbal de percheziție din 17.01.2025 de la Zabolotnîi N. se ridică un telefon mobil de model Iphone 12, de culoare neagră(*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr. 2025040271*);(V IV, f.d. 86)

- procesul - verbal de examinare a telefonului mobil de model Iphone 12, de culoare neagră a cet. Zablotnîi N., se atestă necesitatea deblocării prin pin cod. (*pe cauza a fost disjungată cauza penală nr. 2025040271*);(V IV, f.d. 94)

- telefonul mobil de model Iphone 12, de culoare neagră a cet. Zablotnîi N.se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0047 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 96, 97)

- procesul - verbal de percheziție din 17.01.2025 de la Manea V. au fost ridicare 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190 8C 31 G, telefon Xiaomi Redmi, mai multe telefoane mobile de model Samsung, un stic cu inscripția Acer; (V IV, f.d. 120)

- procesul - verbal de examinare din 23.01.2025 se examinează bunurile ridicate de la Manea V.; 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190 8C 31 G, telefon Xiaomi Redmi, mai multe telefoane mobile de model Samsung, un stic cu inscripția Acer; (V IV, f.d. 120)

- ordonanța din 23.01.2025 lui Manea V. i s-au restituit bunurile personale care nu au importanță pentru cauza penală(8 telefoane mobile, trei sticuri de memorie și o țigară electronică); (V IV, f.d. 131, 132)

- 5 carduri bancare, un certificat și un telefon mobil de model Xiaomi Redmi M 190 8C 31 G a cet. Manea V. se recunoaște drept corp delict și se transmite în camera de păstrare a IP Bălți, ***Chitanța nr. 0046 din 14.02.2025***; (V IV, f.d. 133, 134)

- ***Corpuri delicte CD-R-ce conțin rezultatele MSI declarate pertinente:***2CD-R (MSI cu referire la Zablotnîi N.); 9CD-R (MSI cu referire la Babiuc M.); 14CD-R (MSI cu referire la Spelciuc I.), transmise în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți;

- ***Corpuri delicte CD-R ce conțin rezultatele MSI declarate nepertinente:***13CD-R (MSI cu referire la Zablotnîi N.); 7 CD-R (MSI cu referire la Zablotnîi N.); 6 CD-R (MSI cu referire la Babiuc M.); 2CD-R (MSI cu referire la Ghimbovschi V.); 4 CD-R (MSI cu referire la Ghimbovschi V.), transmise în camera de păstrare a Procuraturii mun. Bălți.

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, i-ar toate probele în ansamblu – din punct de

vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le pertinente şi veridice, audiind inculpatul, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, vinovăţia lui Barabaș Chiril în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită, iar acţiunile acestuia corect încadrate în baza art.217^1 alin. (3) lit. b) Cod Penal, *circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârșite de două sau mai multe persoane, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri,* și în baza art. 217 alin. (2) Cod Penal, adică, *procurarea și păstrarea drogurilor, săvîrșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Spelciuc Igor**,** instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către

condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului.

Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Potrivit art. 76 în acțiunile inculpatului Spelciuc Igor a fost stabilită circumstanța atenuantă și anume, *comiterea infracţiunii în perioada 18-21 ani*.

La fel, potrivit 77 Cod penal, în acțiunile inculpatului nu au fost stabilite și circumstanțe agravante.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă

pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanţa reţine că potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor alin. (1) Cod penal ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Premergător, instanţa notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „ Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88.” CtEDO a statuat că ” (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei, reținînd opinia participanților la proces şi ţinând cont de persoana celui vinovat, de faptul că, Spelciuc Igor a recunoscut vinovăţia, se căieşte în cele comise, a conștientizat fapta comisă, faptul că anterior nu a fost condamnat, este la prima abatere cu caracter penal, de comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de prevederile art. 80^1, art. 70 alin. (3^1) Cod

penal, privind aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, şi numai aplicând faţă de acesta pedeapsa sub formă de închisoare după cum urmează:

- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, 3 luni închisoare,
- în baza art. 217^1 alin. (3) lit. b), Cod penal, 2 ani 10 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 ani.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate.

Astfel, instanța va aplica pedeapsa inculpatului Spelciuc Igor potrivit art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor applicate, pedeapsa definitivă sub formă de 2 ani 11 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Spelciuc Igor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” *(cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Spelciuc Igor a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, anterior nu a fost judecat, fiind la prima abatere cu caracter penal, fiind prezentă si circumstanța atenuantă și anume comiterea infracțiunii în perioada 18-21 ani, și anume într-o perioadă determinată, reieșind din caracteristiile vîrstei, interesele, la momen a conștientizat faptele sale, a pășit pe calea corijării angajîndu-se în cîmpul muncii și educînd un mod de viață decent, la evidenţa

medicului narcolog și psihiatru nu se află, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „*legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului*,, .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceia în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 3 (trei) ani, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să să participe la programe probaţionale.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Spelciuc Igor, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La data de 17.01.2025, inculpatul Spelciuc Igor a fost reținut, fiindu-i aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care a fost înlocuit cu arest la domiciliu, menținut pînă la data de 15.03.2025.

Ulterior, în privinta acestuia nu au fost aplicate careva măsuri preventive.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raporturilor de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-32 din 24.01.2025 și nr.34/12-R-227 din 11.02.2025, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, au fost întocmite raportul de constatare tehnico-științifică nr. nr.34/12/6-R-32 din 24.01.2025 și raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-227 din 11.02.2025.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Spelciuc Igor, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5460,00 (cincii mii patru sute șaizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În circumstanţele date, instanţa de judecată consideră că, corpurile delicte:

- cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldinkombank, două carduri bancare Bpay și Paynet (pachet nr. 5), recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța procurorului, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.
- obiect asemănător cu cartușul, ridicat de la Spelciuc Igor, ce nu se referă la categoria munițiilor și nu este util pentru tragere, transmis în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0051 din 14.02.2025, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Potrivit art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială şi confiscarea extinsă a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărîrea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

În aceiași ordine de idei, art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează faptul că, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior

După cum reiese din conţinutul art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale. f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din

bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, conform cărora, „orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale”, iar conform pct. 49 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Art. 46 alin.(3) din Constituţia Republicii Moldova stipulează că „averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă”, iar pct. 45 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 stipulează că „(…) dreptul de proprietate este garantat de art. 17 din Declaraţia Universală şi de articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană. În cazul în care există o ingerinţă în dreptul de proprietate, aceasta urmează să fie justificată de către stat. Pentru a putea fi justificată orice ingerinţă în exercitarea dreptului de proprietate trebuie să servească unui scop legitim de utilitate publică sau unui interes general. În acelaşi timp, aceasta trebuie să fie proporţională scopului urmărit, adică să asigure un just echilibru între protecţia dreptului de proprietate şi interesul public”, iar conform pct. 49 aceeaşi Hotărâre, „în unison cu art. 21 din Constituţie, articolele 6 din Convenţia Europeană şi 11 alin.(2) din Declaraţia Universală consacră principiul prezumţiei nevinovăţiei”.

Potrivit pct. 22 din Hotărârea Curţii Constituţionale, nr. 21 din 20 octombrie 2011 şi pct. 41 a Hotărârii Curţii Constituţionale, nr. 6 din 16 aprilie 2015, „prevederea care instituie prezumţia caracterului licit al dobândirii proprietăţii constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituţie, care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiaşi articol, are menirea de a garanta dreptul de proprietate privată şi la protecţia acesteia”, iar potrivit pct. 43 a acestei din urmă Hotărâri, „această prezumţie, asigurând securitatea juridică şi legalitatea proprietăţii persoanei, presupune responsabilitatea autorităţilor de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunurilor”. Tot odată, instanţa de judecată consideră necesar a reitera că măsura de siguranţă confiscarea specială este o sancţiune de drept penal, dar nu o sancţiune penală. În acelaşi context, instanţa de judecată consideră necesar a accentua că, în conformitate cu doctrina penală,

condiţiile generale de aplicare a măsurii de siguranţă confiscarea specială, şi anume: A. făptuitorul să fi comis o faptă prevăzută de legea penală; B. prin săvârşirea faptei să se fi dat în vileag o stare de pericol a făptuitorului, care poate constitui în viitor sursa săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală; C. combaterea stării de pericolsă nu fie posibilă decât prin luarea măsurii de siguranţă a confiscării speciale.

În privința corpurilor delicte: telefonul mobil de model Iphone Se, cu cartela sim Orange și Moldcell, ridicate de la Spelciuc, recunoscute în calitate de corp delict, trasmise în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0049 din 14.02.2025, de confiscat în temeiul art. 106 Cod penal, în interesul statului, ca obiect de comitere a infracțiunii.

Asupra celorlalte corpuri delicte, urmează a se expune instanța care va examina cauza penală disjunsă în privința celorlalți inculpați.

Reieşind din cele expuse mai sus şi conducându-se de art.61, 70, 75-77, 79, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 384-389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Spelciuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, 10 (zece) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Se recunoaște vinovat Spelciuc Igor de comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin. (2) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili inculpatului Spelciuc Igor pedeapsă definitivă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani 11 (unsprezece) luni cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Spelciuc Igor se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.

În temeiul lit. a), b), g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se oblige:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta,
- să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent,
- să să participe la programe probaţionale.

Se încasează de la Spelciuc Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 5460 (cinci mii patru sute șaizeci) lei.

Corpurile delicte:

- cinci carduri bancare, patru de la MSIB, unul de la Moldinkombank, două carduri bancare Bpay și Paynet (pachet nr. 5), recunoscute în calitate de corp delict prin

ordonanța procurorului, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- obiect asemănător cu cartușul, ridicat de la Spelciuc Igor, ce nu se referă la categoria munițiilor și nu este util pentru tragere, transmis în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0051 din 14.02.2025, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Se aplică măsura de siguranță - confiscarea specială și se trece, forțat și gratuit, în beneficiul statului:- telefonul mobil de model Iphone Se, cu cartel sim Orange și Moldcell, ridicate de la Spelciuc, trasmise în camera de păstrare a IP Bălți, conform chitanței nr. 0049 din 14.02.2025.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**