Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central, (judecător Svetlana Ghercavii)

Dosarul nr. 2a-911/2023 (PIGD: 2-22132260-03-2a-13102023)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Instanța compusă din:

Stanislav Grosu, *președintele completului*

Alina Țihonschi

Radu Holban, *judecători*,

Roxana Iacubovscaia, *grefieră*,-

examinând în ședință de judecată publică cererea de apel declarată de Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Procopciuc Angela, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”Cet-Nord”) în contradictoriu cu Scutelnic Alexandr, Scutelnic Angela, Scutelnic Veronica și Scutelnic Iacob, intervenienți accesorii CCL 16/09 și S.A. ”Produse Cerialiere”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I. Pretenţiile reclamantei:

1.La 08 septembrie 2022, Î.M. ,,Termogaz-Bălți” a înaintat în Judecătoria Bălți (sediu central) o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Scutelnic

Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (fila dosarului 4-6, volumul I).

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele temeiuri:

În fapt, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, rezultă că bunul imobil situat în mun. *****, aparține cu drept de proprietate pârâților.

La fel, potrivit certificatului cu privire la decontările efectuate la contul personal, pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termică în sumă de 1734,50 lei.

Totodată, potrivit datelor contorului termic, actului din 22.09.2021 și actului de cercetare a stării tehnice de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18.03.2022, s-a constatat existența ca element constructiv subsolul prin care trec rețelele termice de distribuție intrabloc care demonstrează consumul de energie termică, astfel situația cade sub incidența prevederilor p.8^1 al Regulamanetului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreținerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puțin $+18^0$ C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de : 10%, începînd cu 1 octombie 2011, 15% începând cu 1 octombrie 2012, 20% începând cu 1 octombrie 2013, 10 % începând cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămin), de notat că prin hotărârea nr. 4 din 03.03.2022 a Curții Constituționale au fost declarate neconstituționale, efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu data de 1 mai 2022.

Având în vedere faptul că debitorul nu și-a onorat obigațiunile pecuniare față de reclamant, în acest fel formând o datorie în sumă de 1 734, 50 lei, pe cale de consecință se observă încălcarea gravă a prevederilor legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În virtutea prevederilor legale expuse, Î.M. „Termogaz-Bălți” a intervenit în mod amiabil conform prevederilor legale și a principiului bunei credințe față de pârât și pentru soluționarea litigiului pe cale amiabială la data de 19.08.2022 a expediat în adresele pârâtului pretenția cu solicitarea de a achita datoria în termen

de 7 zile, însă aceasta nu a fost recepționată. Astfel, toate acțiunile de soluționare a litigiului pe cale amiabilă au eșuat, unica posibilitate de valorificare a drepturilor reclamantului privind achitarea datoriei fiind înaintarea unei acțiuni în instanța de judecată, având drept scop restabilirea eficientă a drepturilor lezate.

Solicită reclamantul încasarea de la Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi în beneficiul Î.M. „Termogaz-Bălți" datoria în sumă de 1 734, 50 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 270 lei și 141, 20 lei pentru obținerea certificatului cu indicarea proprietarului de la ASP Bălți.

Ulterior, la data de 09.09.2022, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți *(sediul central)* Svetlana Ghercavii, fiind acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă prin încheierea din 12.09.2022.

Astfel, la data de 14.09.2022, în adresa părților a fost expediată comunicare cu aviz, la care a fost anexată copia încheierii din 12.09.2022 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârâtă. Totodată, a fost explicat faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, pârâții urmează să prezinte instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile pe care le consideră necesare.

La data de 17.10.2022, din partea pârâților Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi, reprezentat de avocatul Angela Procopciuc a parvenit referința la cererea de chemare în judecată și o cerere privind dispunerea examinării cauzei în procedură generală, din care motiv, prin încheierea din 24.10.2022, a fost dispusă trecerea examinării cauzei civile din procedura cererilor cu valoare redusă în procedura generală, fiind fixată data și ora ședinței de judecată.

În motivarea referinței, pârâtul a indicat faptul că, anterior, reclamantul a mai acționat în judecată pe un alt proprietar al acestei case - Moraraș Vitalie cu acțiunea de același gen care au fost soldate prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care s-a dispus respingerea acțiunii ÎM „Termogaz-Bălți" privind încasarea 5 % din cantitatea de energie termică la suprafața locuinței, pentru un

subsol al casei în corespundere cu Hotărârea Guvernului nr. 191/2002, cu modificările ulterioare, anexa nr. 8, prin care s-a stabilit că proprietarii nu au obligația de a achita această plată – hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 30.11.2020, menținută prin decizia CAB din 11.03.2021, încheierea CSJ din 08.09.2021.

În sensul dat, pretenția Î.M. „Termogaz-Bălți" împotriva lui Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi privind încasarea datoriei pretinse a fi rezultate din prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2022, cu titlu de datorii pentru livrarea energiei termice a fost respinsă ca nefondată.

Consideră că energia termică pretinsă a fi furnizată în aprtamentul cu dreptul de proprietate din blocul nr. ***** situat pe str. ***** mun. ***** pentru suprafața de 3,36 m2, pe motiv că lipsesc careva țevi de încălzire de la Î.S. „Termogaz-Bălți", nu este clar care totuși este volumul serviciului prestat, nu este indicată formula de calcul a așa zisei datorii, lipsa căruiva contract de acordare a serviciului comunal termic, între pârât și reclamant, apartamentul fiind debranșat de la rețeaua de deservire cu agent termic de la 23.06.2017, temei pentru deconectare a fost faptul prestării unui serviciu necalitativ, fapt confirmat prin actele de verificare a regimului termic în apartament, în care temperatura aerului în interiorul apartamentului era de 13-15 grade.

La fel invocă pârâtul, că instanțele de judecată au constatat că din cauza că furnizorul Î.M. „Termogaz-Bălți" nu era în stare să acorde regimul de temperatură regulamentar a fot nevoit să efectueze debranșarea de la rețea pentru a nu achita serviciul necalitativ. Neacordarea serviciilor termice mai bine de 3 ani, serviciile nu au fost suspendate, fapt ce contravine art. 25 a Legii nr. 1402 privind serviciile publice de gospodărie comunală.

Conform actului de debranșare de la energia termică, de la etajul 1 până la etajul 4 toți proprietarii apartamentelor sunt deconectați de la energia termică. În subsol sunt niște țevi de tranzit prin care trece încălzirea de la bloc vecin, dar locuitorii din blocul de pe str. *****, nu beneficiază de serviciile respective. Din

anul 2019 vin chitanțe în care se face referire la Hotărîrea Guvernului nr. 628 din 20.05.2016, deși în blocul respectiv nu este etaj tehnic, ci doar subsol.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. *****, aparține lui Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi. Reclamantul pretinde încasarea de la toți proprietarii pretinsei datorii pentru energia termică consumată pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, în sumă de 1734,50 lei.

Actele cauzei atestă că potrivit actului din 03 mai 2011, apartamentul nr.***** din str. *****, mun. *****, ce aparține cu drept de proprietate pârâților a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire, suprafața totală de încălzire este de 0 m^2, în apartament țevi nu sunt. Astfel, se constată faptul că pârâtul nu a beneficiat de servicii de încălzire cu energie termică, or, potrivit actului din 07.11.2003, semnat atât de către reprzentantul Î.S. „Termogaz-Bălți", cât și de către pârât, apartamentul dat a fost deconectat de la sistemul de încălzire.

Totodată, instanței nu i-a fost prezentat careva calcul, care să discifreze modul de calculare a plății pentru încălzirea încăperilor deconectate. În certificatul eliberat de reclamant este indicată suprafața totală de încălzire 3,36 m^2, pe când conform actului de deconectare a aprtamentului din 03.05.2011, suprafața totală de încăzirea apartamentelor respective în raport cu apartamentul pârâtului la care suprafața totală de încălzire constituie 0 $m^{2.}$

Deși apartmantul nr. ***** din str. *****/4 a fost deconectat integral de la sistema centralizată de încălzire a Î.S. „Termogaz-Bălți" reclamantul în cerințele sale din acțiune solicită încasarea datoriei pentru energia termică consumată, dar nu plata pentru încălzirea încăperilor deconectate. În acest sens, reclamantul nu a probat faptul că pârâții și membrii familiei săi, în calitate de consumatori ai energiei termice de pe adresa mun. ***** în perioada de timp 30.11.2021-31.032022, i-au fost acordate de către ÎS „Termogaz-Bălți" servicii de încălzire în sumă de 1734,50 lei.

Astfel, reclamantul nu a anexat careva probe în confirmarea faptului că suprafața încălzită a apartamentului nr.3 din str. *****/4, mun. ***** ar constitui 3,36 m^2, precum și calculul privind costul energiei termice calculate pentu un metru pătrat.

În consecință, consideră că certificatul prezentat de Î.S. „Termogaz-Bălți” privind decontările din contul personal pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, pentru suprafața de încălzire de 3,36 m^2, nu este relevant speței și nu poate fi apreciat ca probă în condițiile în care suprafața totală de încălzire a apartamentului nr.***** din str. *****/4, mun. ***** constituie 0 m^2.

În circumstanțele menționate mai sus, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Termogaz-Bălți” împotriva lui Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghenadi cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică este neântemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

3. Prin încheierea protocolară din 20 martie 2023, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii CCL 16/09 și S.A. „Produse Cerealiere” (fila dosarului 119 *verso*, volumul I).

4. Prin încheierea instanței din 29 iunie 2023 a fost înlocuită partea reclamantă Î.M. „Termogaz-Bălți”, cu succesorul Î.S. „Termogaz-Bălți” (fila dosarului 160, volumul I).

II. Soluția instanţei de fond:

5. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023 s-a hotărât:

”Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Termogaz-Bălți” (în proces de reorganizare) către Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

*Se încasează în mod solidar de la Scutelnic Angela IDNP *****, Scutelnic Alexandr IDNP *****, Scutelnic Veronica IDNP ***** şi Scutelnic Ghennadi IDNP *****, în beneficiul Î.S. „Termogaz-Bălţi” (în proces de reorganizare) c/f 1003602009014, datoria în sumă de 1 734,50 (o mie șapte sute treizeci și patru, 50) lei.*

Se încasează în mod solidar de la Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghenadi în beneficiul ÎS „Termogaz-Bălți” (în

proces de reorganizare), cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 411,20 (patru sute unsprezece, 20) lei."

III. Solicitarea apelantului:

5. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 iulie 2023 apelantul Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, a depus o cerere de apel prealabilă (fila dosarului 167, volumul I), iar la 20 noiembrie 2023 a depus cerere de apel motivată cu indicarea motivelor de fapt și de drept în conformitate cu prevederile art. 364-365 Cod de procedură civilă (fila dosarului 182-192, volumul I).

IV. Argumentele apelantului:

6. În motivarea apelului, apelantul Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Angela Procopciuc, a invocat următoarele temeiuri:

Consideră că instanța de fond neobiectiv a dispus admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de „Nagoltrans" S.R.L., or, în speță, hotărârea emisă ar fi pasibilă de casare totală cu respingerea acţiunii, deoarece, în speță, determinarea circumstanţelor importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin şi concluziile expuse de fapt contravin cu circumstanţele cauzei, care sunt temeiuri de casare prin prisma art. 386 alin. (1) literele a) şi c) Cod de procedură civilă.

Totodată, a menționat faptul că,în speță, prin încheierea judecătoriei Bălţi(sediul central) din 09.09.2022 a fost acceptată spre examinare acţiunea civilă a Î.M. "Termogaz-Bălţi,, în contradictoriu cu Scutelnic Alexandr privind încasarea sumei de 1734,50 lei cu titlu de plată pentru serviciile de încălzire a blocului locativ, ca urmare a deconectării de la reţeaua centralizată de energie a locuinţei şi instalarea centralei autonome de încălzire în apartamentul nr.*****, casa nr.*****, situat pe str.*****, mun.*****, pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022 și taxa de stat de 270 lei.

La fel, prin încheierea indicată mai sus instanța de judecata a purces la examinarea cauzei mentionate în procedura cu valoare redusă, conform cerinţelor art.art.276^3-276^4 CPC, pretențiile fiind mărginite: în baza Legii nr.1402 din 24.10.2002, Hotărîrea Consiliului nr.6/49 din 27.10.2011 privind aprobarea tarifelor, Hotarîrea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, nr.1224 din 21.12.1998,

Legea privatizării fondului nr.1324 din 10.03.1993, art.548, 774, 858 Cod Civil, - survine obligaţia de achitare a plaţilor pentru furnizarea energiei termice de către proprietari.

Prin încheierea judecăţii din 29.06.2023 a fost schimbată procedura de examinare a cauzei din valoare redusă în procedura de drept comun, cu înlocuirea reclamanţilor, succesorul său de drept SA" Cet Nord", dar şi atras ca intervenientul accesoriu CCL 16/09.

Astfel, prin examinarea cauzei în fond cu participarea părţilor, au fost prezentate probe ce dovedesc incontestabil că pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

Consideră relevant faptul că, anterior, reclamantul a mai acţionat în judecată pe un alt proprietar al acestei case, - Moraraş Vitalie cu acţiune de acelaşi gen, care au fost soldate prin hotărîri judecătoreşti definitive şi irevocabile prin care s-a dispus respingerea acţiunii civile Î.M." Termogaz-Bălţi" privind încasarea 5% din cantitatea de energie termică la suprafaţa locuinţei, pentru un subsol al casei în corespundere cu Hotărîrea Guvernului nr.191/2002, cu modificările ulterioare, Anexa nr.8, prin care s-a stabilit că proprietarii nu au obligaţia de a achita această plată - *hotărîrea judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 30.11.2020, nr.d.2-996/2020, menţinută prin decizia CAB din 11.03.2021, (nr.2a- 138/21), încheierea CSJ 08.09.2021 2ra (1007/21).*(cu excepţia altei hotărîri judecătoreşti examinate în procedura cu valoare redusă, în care s-a pronunţat o hotărîre judecătorească diferă).

Precizează că faptele constatate prin hotărîri judecătorești, potrivit art.124 CPC, au valoare probantă și nu necesită a fi dovedite prin alte probe.

Mai mult, în speță Energia termică pretinsă a fi furnizată în apartamentul nr. ***** cu drept de proprietate din blocul nr. *****, situat pe str.*****, mun.***** pentru suprafaţa de 3,36 m2 pe motiv că lipsesc careva ţevi de încălzire de la Î.M. „Termogaz-Bălţi", nu este clar care totuşi este volumul serviciului prestat, nu sunt indicate formulele de calcul a aşa zisei datorii, lipsa unui contract de acordare a serviciului comunal termic, între pîrît şi reclamant, apartamentul fiind debranşat de la reţeaua de deservire cu agentul termic de la 25.03.2019, temei pentru deconectare a fost faptul prestării unui serviciu

necalitativ, fapt confirmat prin actele de verificare a regimului termic în apartament,în care temperatura aerului în interiorul locuinţei era de 13-15 grade.

La fel, susține că în cadrul şedinţei de judecată reprezentantul reclamantului nu a putut explica proveniența probatoriului anexat la cererea de chemare în judecată, în parte — Reclamantul pretinde că suma de 1734 lei este o datorie ca urmare a furnizării energiei termice casei din str.*****,***** ap.*****, iar familia lui Scutelnic Alexandru este consummatorul energiei termice furnizate, şi deși, nu are contract privind acordarea serviciilor termice, este obligat să achite serviciul care i-a fost prestat şi de care a beneficiat în perioada 30.11.2021-31.03.2022 în baza p.17 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19.02.2022, or, art.776 CC fiind o obligaţie născută dintr- un act succeptibil de a produce raport civil.

La fel, la solicitarea apărării pîrîtului reclamantul nu a prezentat Calculul descirat cît și costul acelui metru pătrat, cum s-a calculat acesta, pentru a deduce 10 %. Presupunerile reclamantului precum că casei din str. *****,***** i s-a furnizat energie termică în perioada 30.11.2021-31.03.2022 conform Actului din 30.11.2021 privind ridicarea datelor de contor este indicat în limba rusă: -Turbinca t52 0C; -Displei- 26328 t45 0C; -Gkal 220; Timpul de lucru 2,3 m.3/oră.

Suplimentar, reține că în actul dat este indicat în rubrica consumatorul - familia Chiperco L., o semnătură, iar în rubrica reprezentant Î.M.” Termogaz Bălți,, - Băbuţă I, semnătura. Astfel, în pretinsul Calcul, anexat la dosar, pe care reclamantul pretinde că s-au bazat datele de contor indicate în prezentul Act, nu se regăseşte nici o indicaţie din Actul cu datele de contor, deci, la caz, este neclar şi nedovedit faptul că în general a fost furnizată energie termică.

Or, cifrele menţionate denotă că acest Act nu numai că este unul formal şi nu corespunde parametrilor indicaţi la Regulamentul, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.19.02.2022, dar este unul abuziv şi lovit de nulitate, ce nu pot fi puse în baza hotărîrii judecătoreşti, din următoarele motive.

Astfel, potrivit materialelor cauzei civile, dar şi din explicaţiile reprezentantului reclamantului nu s-a probat faptul că casa din litigiu dispune de

un contor de măsurare a energiei termice certificat în modul corespunzător de organul specializat- Departamentul de Standartizare şi Metrologie.

Ba dimpotrivă, un astfel de contor în scara în care locuieşte pîrîtul nu există**,** energie termică nu se păstrează, ori întreaga scară cu apartamente sunt deconectate, în subsol ţevile unt tăiate, podul şi scara nu are în genere țevi de transmitere care transportă careva energie, iar casa este cu cod la uşa de intrare şi reprezentantul indicat în act Băbuţă I. nu a intrat în casa nominalizată, un aşa locuitor în scara dată nu este, iar semnătura proprietarului pîrît Scutelnic Alexandru sau alt membru major al familiei sale - lipseşte, lipsa vederii consumatorului.

Totodată, pe Actele din lunile decembrie 2021, ianuarie 2022-februarie 2022-martie 2022 în genere este indicat doar reprezentantul Î.M. ”Termogaz Bălți” sau Î.M. ”Gospodăria Locativ Comunală” , care nu au nici o tangență cu cazul dat, ori, ultimul nu este gestionarul casei, acesta fiind CCL16/09 (persoana atrasă ca intervenient accesoriu de partea pîrîtului).

Drept urmare, relatează că actele indicate care pretind că determină livrarea de careva energie termică sunt înscrisuri lovite de nulitate , dobîndite cu încălcarea Legii nr. 105-XV din 13.03.2003**,** prin urmare nu pot fi apreciate drept probe şi nu pot fi puse în baza hotărîrii judecătoreşti reieşind din cerinţele art.118 CPC, iar de aici, nu se confirmă pretenţia reclamantului că în general a fost furnizată energie termică la casă, din care sar putea deduce (calculate) costul unui metru pătrat de energie livrată şi apoi 10 % din suma dată pentru suprafaţa locuibilă a locuinţei pîrîtului.

Totodată, reține faptul că, în speță, Scutelnic Alexandr nu a fost informat despre Actele prin care se ridică date de pe pretinsul contor, ce cantitate de energie se pretinde că a fost livrată, călitatea serviciului, astfel, pîrîtul (consumator) nu a avut posibilitatea de a face o alegere raţională, în conformitate cu interesele lui, ori, reclamantul nu a demonstrat şi nici nu a putut explica funcţionalitatea contorului pretins de livrare a energiei termice, modalitatea de calcul.

La capitolul dat, pe motiv că furnizorul Î.M. „Termogaz Bălţi” nu era în stare să acorde regimul de temperaturi regulamentar, pârâtul a fost nevoit să

efectueze debranşarea de la reţea pentru a nu achita serviciul necalitativ. Neacodarea serviciilor termice mai bin 3 ani, serviciile nu au fost suspendate, fapt ce contravine art.25 al Legii nr. 1402 privind serviciile publice de gospodărie comunală.

La fel, potrivit materialelor cauzei civile nu rezultă că între părţile litigioase există vre-un contract din care ar fi stipulate clauze privind obligaţia de furnizare a serviciului comunal și obligaţia de-al achita.

Suplimentar, la materialele dosarului civil lipseşte licenţa corespunzătoare care i-ar permite în general producerea, distribuţia şi furnizarea energiei termice, iar în Extrasul ASP, anexat la cauză, sînt indicate doar 3 tipuri de activitate - distribuirea combustibilului gazos, furnizarea de abur, comerţ cu cobustibili solizi, lichizi, gazoşi.

În acest sens, tipul de activitatea pretins în cauza civilă Î.M. „Termogaz Bălţi" în contradictoriu cu Scutelnic Alexandr ş.a.- furnizarea de energie termică- nu este Licenţiată de reclamant, deci, din start nici nu avea dreptul la o așa activitate şi la dreptul de a cere plată pentru serviciul ilegal şi nelicenţiat, deci, pretenţia ilegală nu poate fi admisă de instanţă.

Suplimerntar, ceea ce ține de faptul că pretinsul contor de energie termică (ori exsitenţa lui se contestă de apărare), nu este supus verificării metrologice periodice conform procedurii stabilite a menţionat mai sus, ori, în materialele cauzei civile nu există nici un certificat de verificare a metrologiei corespunzătoare.

Or, metodologia calculului prezentat de reclamant nu corespunde prezentei legi, iar pierderile la care pretind se pun în sarcina furnizorului şi nu pe seama consumatorului.

În acest context, reține faptul că, potrivit Actului de debranşare de la energia termică, de la etajul 1 până la etajul 4 toţi proprietarii apartamentelor sunt deconectaţi de la energia termică. În subsol sunt nişte ţevi de tranzit prin care trece încălzirea la un bloc vecin, dar locuitorii din blocul de pe str. *****,***** nu beneficiază de serviciile respective. Din anul 2019 chitanţele în care se face referire la Hotărîrea Guvernului nr.628 din 20.05.2016, deşi blocul respectiv nu este etaj tehnic, ci doar subsol, prin care s-a modificat Hotărîrea Guvernului

nr.191/2002, de aprobare a Regulamentului cu *privire la modul prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la reconectări*; *sistemele de încălzire şi alimentare cu apă,care* stabilesc - Plata pentru încălzire; Modul de perfectare a documentelor în cazul lipsei unuia dintre tipurile de servicii; Condiţiile deconectării/reconectării individuale de la/la sistemul de încălzire.

De asemenea, apelantul a relatat faptul că, la întrebarea apărării care formulă a fost folosită la Calculul sumei de 1734 lei solicitată de reclamant, ultimul nu a putut indica, spunând că nu există nici o formulă, deşi prezentul Regulament prevede contrariul - formula conform datelor contoarelor, formula în lipsa contoarelor energiei termice.

La fel, este stabilită formula pentru pierderile de căldură prin suprafeţe neizolate ale conductelor, cu referinţă la ţevile din subsol, care nu sunt izolate, dar care nici nu transportă căldură în scara casei pârâtului. Mai mult, incorectitudinea întocmirii Actelor la fel denotă despre netemeinicia pretenţiilor reclamantului.

Prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din CEDO, art. 5 alin. (l) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform dispozițiilor art. 15 alin. (1) CC, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară, iar rieşind din normele art. 512, 572 , 774, 858 CC (în vigoare după 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut s-o execute. Obligaţia trebuie executată în mod corespunzător cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit, însă, reclamantul nu a dovedit că pîrîtul este un debitor.

Conform prevederilor art. 971, 1376 CC (în vigoare după 01.03.2019), plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor, dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit actului normativ indicat supra plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafaţă încălzită a apartamentului/încăperii locuibile în cămin, iar pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările ulterioare, proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.

Art. 117 alin. (l) CPC, stabileşte că probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobînc în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţ părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Alin.(2) în călit de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale al persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materii înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Potrivit dispozițiilor legale a art. 118 alin. (l) CPC, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe c le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar art. 121 CPC prevede că instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanțe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La fel, art.122 alin. (1) CPC, prevede că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de a mijloace probante.

La fel, potrivit informaţiei din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului imobil situat în mun. *****, str. ***** *****, bl.***** aparţine lui Ciubuc Andrei. Reclamantul pretinde încasarea de la toți poprietarii a pretinsei datorii pentru energiei termice consumate pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022 în sumă de 1705,11 lei, încalcă dreptul la proprietate, executând o inginerinţă în acest drept fundamental stipulată în art.46 din Constituția R. Moldova, dar şi art. 1 Protocolul nr. 1 adițional CEDO.

Potrivit prevederilor pct. 86 al Hotărârii Guvernului nr. 628 din 20.05.2016 cu privire la modificarea şi completarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achiziții a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor, condiţiilor deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă,aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.191 din 19 februrie 2002, în cazul în care în blocul locativ nu există încăperi tehnice (etaje tehnice şi subsoluri), iar în apartamente (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzitorii, începînd cu 1 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate, stabilită în punctele 8, 81 , 82 , 83 , în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).”

Menționează că în temeiul prevederilor legale enunţate mai sus, în cazul în care în blocul locativ nu sunt încăperi tehnice (etaje tehnice şi subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzit începînd cu 1 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).”

Sub acest aspect, actele cauzei atestă că, potrivit actului din 2019, apartamentul nr. ***** str. *****, *****, mun. *****, ce aparţine cu drept de proprietate pîrîtului a fost deconectat integral de la sistemul de încălzire, suprafaţa totală de încălzire este de 0 m2, în apartament ţevi de transit nu sunt.

Astfel, se constată faptul că pîrîtul nu a beneficiat de servicii de încălzire cu energie termică, or, potrivit actului din 07.11.2003, semnat de atît de către reprezentantul I.M. „Termogaz-Bălţi” cu aplicarea ştampilei întreprinderii, cît şi de pîrîtul, apartamentul indicat a fost deconectat de la sistemul de încălzire.

Instanţei nu a fost prezentat un careva calcul, care să discifreze modul de calculare a plăţii pentru încălzirea încăperilor deconectate, efectuate în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr. 628 din 20.05.2016**.** Totodată, în certificatul eliberat de reclamant este indicată suprafaţa totală de încălzire „6,7 m2”, pe când conform actului de deconectare a apartamentului din 03 mai 2011, suprafaţa totală de încălzire este de „0 m2”, în apartament ţevi nu sunt.

Potrivit Actului cu privire la deconectarea de la energia termică a apartamentului nr. ***** din str. *****,21 mun. *****, în care a fost indicată suprafaţa totală de încălzire 3,36 m2, în care a fost indicată suprafaţa totală de încălzire 3,3 m2, asfel potrivit actelor respective instanţa de fond a constatat că are loc încălzirea apartamentelor respective în raportul cu apartamentul pîrîtului la care suprafaţa totală de încălzire constituie 0 m2.

Astfel, deşi apartamentul nr. ***** din str.*****/4 a fost deconectat integral de la sistema centralizată de încălzire a Î.M. „Termogaz Bălţi” reclamantul în cerinţele sale din acţiune solicită încasarea datoriei pentru energia termică consumată dar nu plata pentru încălzirea încăperilor deconectate. În aceast sens apărarea pretinde că reclamantul nu a probat faptul că pîrîtului şi membrii familiei sale, în calitate de consumatori a energiei termice de pe adresa: mun. *****, str. *****,*****, în perioada de timp: 30.11.2021-31.03.2022, i-au fost acordate de către Î.M. “Termogaz-Bălţi” servicii de încălzire în sumă de 1734,50 lei.

Sub acest aspect, reieşind din norma indicată mai sus consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), numai cu condiţia că în casa din litigiu (blocul locative) nu există încăperi tehnice(etaje tehnice, subsoluri), fiind deconectată locuinţa de la sistemul central de încălzire tranzitorie, iar reclamantul nu a anexat careva probe în confirmarea faptului că suprafaţa încălzită a apartamentului nr. ***** din str.

*****,21 mun. ***** ar constitui 3,36 m2, precum şi calculul privind costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului.

În consecinţă, apărarea pretinde că certificatul prezentat de Î.M. „Termogaz-Bălţi" privind decontările din contul personal pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, pentru suprafaţa de încălzire de 3,36 m2 nu este relevant speței şi nu poate fi apreciat drept probă, în condiţiile în care suprafaţa totală de încălzire a apartamentului nr.4 din str.*****,21 mun. ***** ce aparţine cu drept de proprietate pîrîtului constituie „0 m2" .

Astfel, avînd în vedere circumstanţele menţionate mai sus, cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Termogaz-Bălţi" în contradictoriu cu Ciubuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei pentru energia termică este neîntemeiată şi respectiv urmează a fi respinsă, iar odată cu respingerea fondului acţiunii, sunt decăzute şi cerinţele reclamantului de încasare din contul pîrîtului cheltuielilor de judecată compuse din achitările taxei de stat.

În altă ordine de idei, în pofida la faptul că efectele hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 menționate mai sus, care încep de la 01.05.2022, iar perioada litigiului dat constituie 30.11.2020-31.03.2022, totuşi, apărarea pretinde că şi în cazul dat prevederile ce urmează a fi aplicabile speței noastre contravin art. 46 din Constitutia RM, art.6 CEDO dreptul la un proces echitabil.

Prin Hotărîrea Guvernului nr. 205 din 30.03.2022 prin care se transmite activele și pasivele Î.M. "Termogaz" (în reorganizare Î.S. "Termogaz Bălți") către S.A. "Cet Nord", persoana absorbită, Anexa nr. 1, 2 nu se menţine casa de locuit cu nivele din str. *****,*****, ci numai din str. *****,*****, în gestiunea economică casa in litigiu în care locuieşte pîrîtul Ciubuc Andrei, nu este trecută la balanţă, prin urmare nu are nici un drept să furnizeze energie termică în lipsa contractului corespunzător, acestea fiind la gestiunea CCL și S.A. "Produse Cerealiere", atrase ca intervenienti accesorii de partea pîrîtului.

Totodată, apărarea a reținut că în actele din perioada 30.11.2021-31.03.2022 conform Actului din 30.11.2021 privind ridicarea datelor de contor este indicat în limba rusă: -Turbinca t52 0C; -Displei- 26328 t45 0C; -Gkal 220; Timpul de lucru 2,3 m.3/oră.În rubrica consumatorul este indicat Chiperco L., iar în rubrica reprezentant Î.M. "Termogaz" -Băbuță I., semnătura, argumente ce nu

pot fi apreciate drept probe, or, au fost dobîndite contrar procedurii şi sunt lovite de nulitate, contrar cerinţelor art. 227 CPC.

Astfel, în cazul în care o parte pretinde la un act fals, care a fost pusă la baza soluţionării cauzei, iar partea opusă nu poate combate argumentul pretins, corespundere cu art. 227 CPC *(Cererea de declarare a probelor ca fiind false).*

La fel, întru combaterea acestor presupuneri, în mod extrajudiciar apelantul şi reprezentantul său s-au adresat către un specialist individual, expert energetic, inginer în domeniul clădirii, industriei, transport - Serghei Ungureanu**,** care analizînd materialele acţiunii civile prezentate de Î.M.”Termogaz Bălţi,, - succesor S.A. ”Cet Nord,, , a concluzionat prin
Analiza sa (raport) din 30.10.2023 următoarele: - *Furnizorii de energie termică nu aplică corect formula de calcul al pierderilor de energie termică atunci cînd locuinţele sunt deconectate de la căldura termică, dar nici metodele şi tehnica de calcul a proceselor de transfer, căldură nu sunt folosite corect şi nici întemeiat.*

La fel, metodologia de determinare a pierderilor propusă de Agenţia de Eficienţă Energetică, conform căreia nu este necesar de a determina suprafaţele exacte, spaţiile analizate, înălţimea, suprafeţele şi starea ferestrelor, găurilor tehnologice pe pereţi, etaj tehnic, gradul de izolare a pereţilor, fluxul de temperatură internă, subsol încălzit sau neîncălzit, neaducîndu-se nici o probă că temperatura în spaţiile furnizate este mai mare decît în interiorul încăperilor locative încălzite autonom, de unde nu se poate trage concluzii de diferenţa de temperatură, iar de aici pentru a putea calcula corect aceste pierderi.

Ca urmare, potrivit concluziei specialistului S.Ungureanu, calculele furnizorului de enegie termică (în cazul dat S.A.” Cet Nord”), nu au nici o bază matematică, nici ştiinţifică, fiind o tarifare incorectă, nefiind luate în consideraţie izolare pe suprafeţe îngrădirilor- tavan, subsol, podea, etaj tehnic, grosimea pereţilor, starea lor, diferenţa de temperaturi - este pusă eronat prezenţa etajului tehnic care nu există, şi nici parametrii tehnici ai agentului economic pretins furnizor.

Astfel, formula folosită de furnizor pe de parte nu este cea obligatorie indicată mai sus, fapt ce a dus la calcule eronate, şi prin concluziile specialistului se pretinde că calculele prezentate la dosarul civil actual nu sunt justificate, nu se

iau în consideraţie la situatia individuală şi reală a fiecărui consumator, studiu tehnic, audit enegetic pentru fiecare tip de consumator aparte.

În consecință, concluziile specialistului nu fac lumină în cazul lui Ciubuc Andrei, ori, aceste calcule puse la baza hotărîrii judecătoreşti sunt incorecte, nefondate, contrazise oricărui procedeu de calculare, care încalcă legea procedurală dar şi materială.

Reieşind din prevederile legale enunţate coroborate cu circumstanţele de fapt solicită aprecierea obiectivă a cererii şi de a admite cererea de apel.

În drept, cererea de apel a fost formulată în baza prevederilor art. 352, 385 alin. (1) lit. c), 227 Cod de procedură civilă.

V. Obiecțiile intimatului:

7. La 14 martie 2025 intimata S.A.”Cet-Nord” (sucessor al Î.M. ”Termogaz-Bălți”), reprezentată de Anjela Nemeț, a prezentat referinţă la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea referinței a invocat faptul că, potrivit Registrului bunurilor imobile, apartamentul din mun. *****, str. *****/4, ap. *****, este înregistrat cu drept de proprietate, cota parte 1.0 după Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica şi Scutelnic Xenia, data înregistrării 16.08.2019.

Actul de control nr. 5421-1 din 23.01.2023, confirmă faptul lipsei energiei centralizate în apartamentul nominalizat şi există blocul locativ a subsolului cu ţevile de tur-retur (semnat de Scutelnic Alexandru).

Potrivit certificatului cu privire la decontările efectuate la contul personal, pentru 30.11.2021-31.03.2022, pe apartamentul nominalizat s-a format o datorie la energia termică în sumă de 1734,50 lei.

Totodată, cu privire la argumentele apelantului, reprezentantul acestuia precum că intimatul Î.S. „Termogaz-Bălţi” nu este îndreptăţit să solicite încasarea datoriei pentru pierderile de energie termică de la apelant, deoarece nu a fost probat existenţa relaţiilor contractuale între părţi, legea stabileşte în mod imperativ faptul că obligaţiile pot apărea şi din alte temeiuri decât cele contractuale (art. 776 Cod civil), iar pretinsul argument menţionat de către

apelant, nu reprezintă un temei legal de dispariţie a obligaţiunilor apelanţilor faţă de intimat privind plata pentru energia termică furnizată.

Astfel, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

Suplimentar, în temeiul prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor, condiţiile deconectării acestora, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM din 19.02.2002 nr. 191 cu modificările şi completările ulterioare, anexa nr. 7, pct. 8 şi 8^1, în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 20 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în consideraţie existenţa pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) care menţin în stare funcţională sistemele inginereşti de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii, iar în cazul deconectării integrale deja efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la un nivel de cel puţin + 18 °C, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de: 10 % începând octombrie 2011; 15 % începând cu 1 octombrie 2012; 20% începând cu 1 octombrie 2013; 10%, începând cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Prin Hotărârea nr.4 din 03.03.2022 a Curţii Constituţionale au fost declarate neconstituţionale punctele 8-84 şi 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul nr. 191 din 19.02.2002, dar efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu data de 01 mai 2022, pe când în speţă se solicită plata pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022.

La caz, s-a constatat că, potrivit datelor contorului termic, actului din 22.09.2021 şi actului de cercetare a stării tehnice de funcţionare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18 martie 2022, s-a constatat existenţa ca element constructiv al blocului: subsolul prin care trec reţelele termice de distribuţie intrabloc (tur-retur), care demonstrează consumul de energie termică, astfel situaţia cade sub incidenţa prevederilor pct. 8.1 al Regulamanetului cu privire la modul de prestarea și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002: în cazul deconectării integrale

efectuate a apartamentului (încăperii locuibile în cămine) de la sistemul centralizat de încălziri, cu instalarea altei surse de încălzire pentru întreţinerea temperaturii constante în încăpere la blocul locativ din str. *****/4 este dotat cu element constructiv subsol (ţevile de tur-returl
considerent din care furnizorul a facturat corect pierderile normative în mărimi de 10% pentru un metru pătrat al apartamentului. Or, facturarea pierderilor normative în mărime dc 5% pentru un metru pătrat al apartamentului se va efectua în cazul întrunirii cumulative următoarelor condiții:în blocul locativ nu există încăperi tehnice (subsol, etaje tehnice) şi în apartament /încăperi- locative nu există coloane tranzitorii.

Potrivit probelor administrate în apartamentul apelantului, nu există coloane tranzitorii, însă în blocul locativ există subsol, circumstanţă care nu permite facturarea energiei termice în mărime de 5%.

La acest capitol instanţa de fond just a stabilit că, magistralele termice sunt parte componentă şi indispensabilă a clădirii cu destinaţie comună şi nu pot fi folosite altfel, la traversarea acestora prin subsolul blocului generează apariţia raportului obligaţional de achitare ; plăţilor pentru serviciile prestate, tranzitul energiei termice reprezentând un temei juridic de proprietate forţată şi perpetuă.

Astfel, deconectarea integrală sau parţială a apartamentului de la sistema centrală de încălzire, nu afectează relaţiile de furnizare a energiei termice prin ţevile de tranzit și magistralelor termice (fie în subsol, fie în apartament precum şi pe scări) şi nu eliberează consumatorul de la plata pierderilor normative.

Totodată, distribuirea agentului termic către blocul din str. *****/4 se efectuează prin intermediul unui sistem funcţional, respectiv facturarea energiei termice urmează a fi efectuată conform exigenţelor actelor normative.

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea condominiului în fondul locativ nr.913-XIV din 30.03.2000, proprietatea comună în condominiu include toate părţile proprietăţii aflate în folosință comună: terenul pe care este construit blocul (blocurile), zidurile, acoperişul, terasele, coşurile de fum, casele scărilor, holurile, subsolurile, pivniţele şi etajele tehnice, tubulaturile de gunoi, ascensoarele, utilajul şi sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor) care deservesc mai multe locuinţe (încăperi), terenurile aferente în hotarele stabilite cu element de înverzire, alte obiecte destinate deservirii proprietăţii imobiliare a condominiului.

Conform art. 7 ale aceleiaşi lege, cota-parte a fiecărui proprietar în bunurile imobiliare comune din condominiu este proporţională cotei constituite din suprafaţa totală (în metri pătrață a locuinţelor (încăperilor) ce-i aparţin în condominiu, dacă decizia adunării generale a proprietarilor, adoptată în conformitate cu procedura prevăzută la articolul 26 din prezenta lege nu stabileşte altfel.

Astfel, prin plata pierderilor normative la energie termică, fiecare proprietar - condominium, contribuie la menţinerea în stare funcţională a unor anumite părţi din imobil care sunt încadrate în regimul juridic al proprietăţii în condominium, cum este nivelul de subsol, starea funcţională a ţevilor de alimentară cu energie termică, a ţevilor de aprovizionare cu apă a ţevilor de canalizare din subsol, ş.a.

Ceea ce ţine de calculul datoriei, la acţiunea respectivă au fost prezentate acte privind indicii înregistraţi la contorul blocului locativ. Astfel, pierderile normative se calculează potrivit formulei: 10% din costul, energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului deconectat. Potrivit facturilor, valoarea energiei termice facturată reiese din suprafaţa supusă facturării a apartamentului nr. ***** din str. *****/4, raportată la suprafaţa totală încălzită a blocului locativ de pe adresa menţionată, în coraport cu consumul energiei termice al blocurilor locative reieşind din indicii înregistraţi ai contorului termic la blocul locativ.

Astfel, în scopul executării cadrului legal sus menţionat, precum şi în scopul executării prevederilor p.104 al Regulamentului privind furnizarea energiei termice aprobat prin Hotărîrea ANRE nr. 23 din 26-01-2017, furnizorul (Î.S. ”Termogaz-Bălţi”/S.A. „Cet-Nord”) are obligaţia de a emite avizuri de plata, iar potrivit pct. 63, consumatorul este obligat sa achite integral şi în termen facturile emise de furnizor.

La caz însă e de menţionat: Potrivit Deciziei Curţii de Apel din 16.05.2023 s-a respins cererea de apel înaintată de Moraraş A. (proprietar al imobilului din str. *****/4, la fel deconectat de la energia termică centralizată), şi s-a menţinut Hotărîrea Judecătoriei Bălţi prin care s-a admis acţiunea Î.S. „Termogaz” cu privire la încasarea datoriei. La moment decizia este irevocabilă.

Astfel, cu privire la constatările din hotărârea judecătoriei Bălţi (sediul central) din 30 noiembrie 2022 (hotărîre de respingere a acţiunii Î.M. „Termogaz” către Moraraş A. pe o perioadă precedentă) instanţa de apel nu le-a luat în considerare, deoarece în prezenta speţă se examinează o situaţie juridică litigioasă ce diferă de cea din hotărâre: se reţine o altă perioadă de facturare, cu situaţie de fapt diferită şi cu probatoriu ce diferă de cel supus analizei în hotărârea din 30 noiembrie 2022, în lumina celor relatate Colegiul consideră că instanţa de fond corect şi întemeiat a dispus încasarea datoriilor furnizate bunului imobil situat în mun. ***** str.*****/4, cât şi cheltuielile de judecată suportate pentru examinarea prezentului litigiu în mod solidar de la proprietari.

Mai mult ca atât, potrivit Deciziei nr. 025/2022 din 06.07.2022 a Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică a fost încetat procesul contravenţional la sesizarea d-lui Scutelnic Alexandru privind dezacordul cu facturarea energiei termice pe ap. ***** din str. *****/4 mun. ***** în baza prevederilor art. 169 Cod Contravenţional. S-a invocat faptul, precum că Î.S. ”Termogaz Bălţi” ilegal a calculat începînd cu luna octombrie 2021 plata pentru energia termică în mărime de 10% din suprafaţa apartamentului (67 m.2) pentru 6,7 m.2. În corespundere cu art. 425 alin. (3) şi (4) Cod contravenţional, ANRE a apreciat şi cercetat toate probele acumulate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei contravenţionale şi a concluzionat că probele acumulate demonstrează pe deplin nevinovăţia Î.S. ”Termogaz Bălţi”. Astfel, din motivul că în acţiunile

titularului de licenţă nu există faptul contravenţiei, procesul contravenţional a fost încetat.

Astfel, în confirmarea sumei datorate pe apartamentul nr. *****, situat în mun. *****, str. *****/4, Î.S. „Termogaz-Bălţi” a prezentat informaţia necesară prin care se atestă existenţa pierderilor normative de energie termică şi, respectiv, datoria apărută, apelantul, la rândul său, nu a prezentat careva probe concludente şi pertinente precum că energia termică nu a fost livrată sau a fost livrată parţial pentru perioada de referinţă, or, potrivit art. 118 alin. (1) CPC al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Respectiv, consideră justificată solicitarea intimatului Î.S. „Termogaz-Bălţi” (înlocuit de S.A. „CET-Nord), privind încasarea datoriei pentru energia termică şi cheltuielile de judecată de la Scutelnic.

VI. Poziția părților în ședința instanței de apel:

8. În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului, avocata Procopciuc Angela, a susținut cererea de apel, reiterând temeiurile de fapt expuse în cererea de apel.

9. Reprezentantul intimatului Î.S. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”Cet-Nord”), Nemeț Anjela, a susținut în ședință de judecată argumentele expuse în referința prezentată, pledând pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

10. Intervenienți accesorii CCL 16/09 și S.A. ”Produse Cerialiere” fiind citați legal, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată, fără a comunica motivele neprezentării.

11. În conformitate cu art. 100 Cod de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure*

transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

12. Articolul 105 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

13. În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, *neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.*

14. Ținând cont de conținutul normelor legale citate *supra*, instanța de apel a întreprins toate masurile necesare în vederea înștiințării participanților la proces despre data, locul și ora examinării prezentei cauze, iar ca urmare a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa intervenienților accesorii CCL 16/09 și S.A. ”Produse Cerialiere”.

VII. Aprecierea instanţei de apel:

15. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normelor legale aplicabile speței, Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide de a respinge apelul declarat de Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Procopciuc Angela, ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

16. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.*

17. Completul de judecată reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 14 iulie 2023 (fila dosarului 164, volumul I), iar apelul preliminar a fost depus la 21 iulie 2023 (fila dosarului 167, volumul I). Prin urmare apelul este declarat în termenul legal, prevăzut la art. 362 Cod de procedură civilă.

18. În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

19. Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor din apel. Instanţa nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.*

20. În corformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

21. Art. 121 din Cod de procedură civilă prevede că, *instanţa judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

22. Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

23. Norma cuprinsă la art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanța pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.*

24. Iar prevederile art. 239 Cod de procedură civilă reglementează că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importantă la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.*

25. Din conținutul normelor citate *supra*, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă, și constă în verificarea temeiniciei și legalității hotărârii primei instanțe, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute a fiind constatate, a concluziilor enunțate în acest sens de către instanța de fond în sensul admiterii sau respingerii pretențiilor din acțiune, precum și prin prisma motivelor invocate în apel și a obiecțiilor intimatului/intimaților.

26. Totodată, completul judiciar al instanței de apel menționează că, potrivit regulilor unui proces echitabil, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

27. Sursele de Soft Low - Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, stabilește că o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

28. Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de aşi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

29. Potrivit art. 9 Cod civil, *(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.*

30. Conform art.10 alin. (1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

31. Potrivit art.15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

32. Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor* executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

33. Potrivit art. 775 alin. (1) Cod civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

34. În conformitate cu art. 858 alin. (2) Cod civil, *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

35. Potrivit art. 1375 Cod civil, *(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

36. Conform art. 1376 Cod civil, *(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. (2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

37. Potrivit art. 4 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, *elementele constructive ale clădirii sunt echipamentele inginereşti destinate utilizării, care sunt parte component a blocului, constituie bunuri aflate în proprietate comună,* iar conform prevederilor art. 1, art. 5 şi art.12 alin. (5) şi alin. (6) al Legii nr. 913 din 30 martie 2000 privind condominiul în fondul locativ, *proprietate comună se consideră părţile dintr-o clădire, alte obiecte imobliare aflate în proprietate, care nu sunt apartamente sau încăperi cu altă destinaţie decât acea de locuinţă şi care sunt destinate folosirii în comun de către toţi proprietarii în condominium. Din proprietatea comună fac parte si sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi). Refuzul de a folosi proprietatea comună nu constituie temei centru a-l elibera, integral sau parţial pe consumator de cheltuielile comune pentru întreţinerea, reparaţia proprietăţii comune în condominium.*

38. Conform art. 37 alin. (3) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe, *pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate,* ***încălzire****, alimentarea cu energie*

electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

38. Potrivit art. 3 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, *serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: (...)* ***b) alimentarea cu energie termică;*** *(...)*

39. Conform art. 10 lit. b) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, *serviciile publice de gospodărie comunală sînt furnizate/prestate de operatori specializaţi (întreprinderi municipale şi individuale, societăţi pe acţiuni, în comandită, societăţi cu răspundere limitată, întreprinderi cu alte forme juridice de organizare), care pot fi agenţi economici, indiferent de forma juridică de organizare.*

40. Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24.10.2002, *(1) Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi utilizator.* Iar alineatul (5) din același articol prevede că, *agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărire comunală* ***fără contracte cu consumatorii****, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4), ce reglementează acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile comunale presate, inclusiv acționarea în judecată.*

41. Conform art. 14 alin. (2), (3) din Legea condominiului în fondul locativ nr. 913 din 30 martie 2000, *proprietarii/chiriaşii locuinţelor din condominiu achită serviciile comunale şi alte servicii utilizate în conformitate cu legislaţia şi cu actele normative în vigoare. Factura de plată pentru serviciul respectiv se emite de către gestionarul fondului locativ sau, după caz, de către operator, cu indicarea termenului de achitare a acestuia conform clauzelor contractului.*

42. Potrivit art. 42 alin. (12) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării*, în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistermul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, facturarea și plata pentru energia termică se fac conform unui regulament aprobat de Guvern.*

43. În conformitate cu pct. 5, lit. a) din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 (cu modificăle ulterioare) *servicii comunale sunt: a) încălzirea caselor individuale, apartamentelor, încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor de uz comun din blocurile locative şi cămine.*

44. Potrivit pct. 10 din același Regulament*, plata pentru încălzire se calculează pentru un metru pătrat de suprafaţă încălzită a apartamentului/încăperii locuibile în cămin.*

45. În conformitate cu pct. 17 al Regulamentului sus-menționat, *plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.*

46. Potrivit pct. 18 al Regulamentului, *proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.*

47. În conformitate cu pct. 8 și pct. 8.1 din Anexa nr. 7 la Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 ”*în cazul*

deconectării integrale a apartamentului (încăperii locative din cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % începând cu 1 iunie 2016 din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locative din cămine)".

48. Potrivit pct. 8.6 din aceeași anexă, "*În cazul în care în blocul locative nu există încăperi tehnice (etaje tehnice și subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile din cămine) deconectate de la sistermul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzitorii, începând cu 1 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate, stabilă în pct. 8, 8.1. 8.2, 8.3, în mărime de 5 % din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile din cămine).*"

49. Iar conform pct. 10 din Anexa menționaă, "*Volumul energiei termice supuse achitării de către populație se stabilește conform datelor contoarelor termice instalate în blocurile locative*".

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT IMPORTANTE ȘI APRECIEREA ACESTORA PRIN PRISMA NORMELOR DE DREPT APLICABILE SPEȚEI

50. Prin probatoriul administrat în prezenta cauză, s-a constatat indubitabil că, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, apartamentul nr. ***** din strada ***** *****/4, mun. *****, este înregistrat cu drept de proprietate începând cu data de 16 august 2019, cu cota parte 1.0, după Scutelnic Angela, Scutelnic Alexandr, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 5678 din 16 iulie 2019 (0300/19/81711), aceștia fiind unicele persoane care au viza de domiciliu permanentă în apartamentul dat (fila dosarului 10, volumul I).

51. Apartamentul nr. ***** din strada ***** *****/4, mun. *****, a fost deconectat integral de la sistema centralizată de energie termică, fapt confirmat prin Actul de deconectare din 22 septembrie 2021 (fila dosarului 11, volumul I).

52. Potrivit Actului de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18 martie 2022, **țevile de distribuție trec prin subsol blocului** nr. 4, amplasat pe strada ***** ***** nr. 21, mun. ***** (fila dosarului 12, volumul I).

53. Reclamantul Î.S. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”CET-Nord”) a stabilit că la apartamentul nr. ***** din strada ***** *****/4, mun. *****, s-a format o datorie pentru perioada 30 noiembrie 2021-31 martie 2022, pentru consumul indirect (pierderi normative) a energiei termică furnizate, fapt ce reiese și din informația privind calculele energiei termice în sumă de 1.734,50 lei, de la 30.11.2021 până la 31.03.2022, pe numele pârâților, această sumă urmând a fi încasată din contul ultimilor (fila dosarului 7, volumul I).

54. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, reclamantul a expediat în adresa pârâților, la data de 19 august 2022, pretenția nr. 920, privind achitarea în termen de 7 zile a datoriei formate în sumă de 1.734,50 lei (fila dosarului 8, volumul I), care potrivit materialelor cauzei, a fost recepționată de pârâți la 25 august 2022 (fila dosarului 8 *verso,* volumul I).

55. Deoarece pârâții nu au reacționat la această notificare, reclamantul la 08 septembrie 2022 s-a adresat în Judecătoria Bălți (sediul central) cu acțiunea în cauză, solicitând încasarea, în mod solidar, de la pârâți pe cale judiciară a datoriei în sumă de 1.734,50 lei, precum și a sumei de 411,20 (patru sute unsprezece, 20) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

56. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023 acțiunea a fost admisă integral (fila dosarului 164; 168-172, volumul I).

57. Nefiind de acord cu această hotărâre, pârâtul Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Procopciuc Angela, a atacat-o cu apel, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, privind respingerea acțiunii.

58. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

59. Astfel, la caz, instanța de apel reține reține că, pentru perioada din 30 noiembrie 2021 – 31 martie 2022, costul pierderilor normative de energie termică pentru apartamentul nr. ***** din strada ***** *****/4, mun. *****, constituie

suma de 1 734,50 lei, fapt confirmat și prin calculele consumului (pierderilor normative) energiei termice pentru apartamentul dat, pentru fiecare lună, din noiembrie 2021, până în martie 2022, prezentat de reclamantul/intimat, precum și prin actele privind consumul energiei termice. Ca urmare, conform informației de calcul eliberate pe adresa strada ***** *****, *****, mun. *****, apartamentul nr. ***** este deconectat integral de la rețeaua centralizată de energie termică, iar calculele pentru suprafața calculată au fost efectuate pentru perioada din 30.11.2021- 31.03.2022 în mărime de 10% (pentru 6,7 m.p.), fila dosarului 72, volumul I.

60. Potrivit materialelor cauzei, apelantul/pârâtul Scutelnic Alexandr, și celelalte 4 persoane/pârâți care dețin dreptul de propritate asupra apartamentului nr. ***** din strada ***** *****, *****, mun. *****, au calitatea de consumator în raport cu serviciile prestate de către Î.S. „Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”CET-Nord”), iar dreptul lor de proprietate nu a fost radiat. Prin urmare, prima instanță corect a conchis asupra justeței înaintării acțiunii în cauză împotriva lui Scutelnic Alexasndr și a celorlalți coproprietari ai imobilului dat.

61. Totodată, instanța de apel consideră că prima instanță corect a constatat faptul, că reclamantul Î.S. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”CET-Nord”) a prezentat informația necesară prin care se atestă existența pierderilor normative de energie termică și respectiv, datoria formată de 1.734,50 lei, cu referire la apartamentul nr. ***** din strada ***** *****, *****, mun. *****, care este înregistrat cu drept de proprietate, cotă parte 1.0, după pârâți, inclusiv apelantul Scutelnic Alexandr.

62. În ceea ce privește alegațiile apelantului și reprezentantului său, bazate pe Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 13 din 04 aprilie 2025, prezentat/invocate ca probă de apelant în instanța de apel (fila dosarului 77-95, volumul II), completul de judecată al Curții de Apel Nord le apreciază critic, din următoarerele considerente.

64. Astfel, după cum rezultă din concluziile specialistului formulate în raport, suprafața subsolului (blocului locativ amplasat în mun. *****, strada ***** *****, *****) situat sub apartamentul nr. ***** inclusiv (proprietar Scutelnic Alexandr) nu este tranzitată de țevi orizontale sau verticale ale sistemului centralizat de încălzire a blocului. Prin urmare, a concluzionat

specialistul că calculele ce țin de apartamentul nr. ***** din blocul nr. 4, strada *****, 21, mun. *****, nu sunt corecte din punct de vedere al Legii și actelor normative indicate în partea descriptivă a prezentului Raport, care de facto lispsesc ca componente a Metodologiei și se recomandă a fi calculate ca fiind ”zero” (fila dosarului 94-95, volumul II).

65. În primul rând, instanța de apel relevă că, situația faptică prezentată în raportul respectiv, se referă la situația din primăvara anului 2025 (a se vedea în acet sens și imaginile foto din planșa fotografică) și nu la perioada de timp 30.11.2021- 31.03.2022 pentru care a fost calculată datoria la energia termică, conform pretenției formulate în cererea de cvhemare în judecată înaintată în prezenta cauză. Or, potrivit actului de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18 martie 2022, țevile de distribuție trec prin subsol blocului nr. 4 din strada ***** ***** nr. 21, mun. *****. Deci, prin Actului respectiv, s-a constatat existența ca element constructiv subsolul, prin care trec rețelele termice de distribuție intrabloc a scărilor nr. 1 și 2 a blocului locativ menționat (fila dosarului 12, volumul I).

66. Ulterior, prin Actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 11 ianuarie 2023, întocmit de S.A. ”CET-Nord” (succesorul Î.S. ”Termogaz” S.A.) s-a stabilit că blocul de locuit este branșat la rețeaua termică centralizată, iar sistemul este în funcțiune și trece prin locul de folosință comună (subsol), sub apartamentele nr. 1, 4, 7, 10 și 13, fiind debranșate doar țevile orizontale. (fila dosarului 86, volumul I).

67. Așadar, instanța de apel consideră că este dovedit indubitabil faptul existenței în perioada 30noiembrie 2021 – 31martie 2022, în subsolul blocului locativ nr. 4 din str. ***** *****, 21, mun. *****, a rețelelor termice de distribuție intrabloc, care mențineau în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă şi de canalizare în perioada rece, precum și încălzeau locurile de uz comun (subsolul), fapt pentru care a și fost calculată datoria la energia termică. Prin urmare, pârâții în cauză, inclusiv pârâtul/apelant Scutelnic Alexandr, sunt obligați ca consumatori să achite plata pentru încălzire în mărime de: 10 % - pentru suprafața încăperii deconectate a apartamentului ce îl dețin cu drept de proprietate.

68. În al doilea rând, instanța de apel consideră că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 13 din 04 aprilie 2025, este o probă inadmisibilă, deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legii, fiind în consecință un act încheiat/întocmit defectuos.

69. Astfel, potrivit art. 117 Cod de procedură civilă, *(1) Probe în cauze civile sunt ementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor. (3) Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instantă în temeiul hotărârii.*

70. Totodată, art. 122 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, *se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi încheierea defectuoasă a actului de procedură*.

71. La acest segment, instanța de apel ține să evidențieze mai întâi că, Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică în domeniul energetic din 04 aprilie 2025, întocmit de specialistul Ungureanu Sergiu, nu face referire la actele legislative/normative aplicabile prezentei spețe. Pe de altă parte Raportul dat contravine cadrului legal și normativ pertinent.

72. Astfel, în argumentarea poziţiei sale, specialistul afirmă că: ”*Metodologia calculului prezentat de reclamant nu corespunde legislaţiei în vigoare, iar oricare pierderi la care pretinde reclamantul se pun în sarcina furnizorului şi nu pe seama consumatorului*” (a se vedea pag. 4, din Raport, fila dosarului 81, volumul II).

73. Instanța de apel consideră nefondată această afirmație. Or, calculul pentru pierederile normative de energie termică pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022, cu referire la apartamentul nr. ***** din strada ***** *****, *****, mun. ***** s-a efectuat de către reclamantă (intimată) potrivit pct. 8 din Anexa 7 a Regulamentului cu privire de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi

condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din19.02.2002, care prevede expres că: ”*În cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locuibile în cămim sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % din costul energiei termice calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine), luând în consideraţie existenţa pierduirilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice şi subsoluri) în perioada rece, necesitasea încălzirii locurilor de uz comun şi imposibilitatea deconectării coloanelor de încplzire tranzitorii*. Iar potrivit pct. 10 al aceluiași Regulament: ”*Volumul energiei termice supuse achitării de către populație se stabilește conform datelor contoarelor termice instalate în blocurile locative*”.

74. De asemenea, la efectuarea calculului respectiv, reclamanta (intimata) s-a bazat pe Actul de control din 22 septembrie 2021, anexat la materialele cauzei (fila dosarului 11, volumul I).

75. La pagina 5 a Raportului de constatare tehnico-științifică din 04 aprilie 2025, se face trimitere la ”Metodologia de determinare a pierderilor, conform căreia este necesar de a determina suprafețele, înălțimea, gradul de izolare a pereților, fluxul de temperature, subsol încălzit sau neîncălzit” (fila dosarului 82, volumul II), iar la pagina 14, pct. 2.1., specialistul a aplicat datele cu privire la consumul volumului de gaze naturale de către apelant în perioada anilor 2021-2022 (fila dosarului 91, volumul II).

76. Specialistul nu a indicat norma legală, data, luna și anul aprobării respectivei Metodologii. Totuși, din conținutul Raportului sus-menționat, se întrevede că se invocă Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică și a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectați la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, aprobată prin Ordinul nr. 184 din 30 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii și Dezvoltării Regionale (publicat în Monitorul Oficial al epublicii Moldova nr. 349-361 din 11 noiembrie 2022), care cuprinde noțiunile de ”*subsol încălzit*” și ”*subsol neîncălzit*”, precum și necesitatea evidenței consumului de gaze naturale folosit de consumator, pentru că toate aceste aspecte sunt parte-componentă a formulelor de calcul, prevăzute de Metodologia respectivă.

77. Instanța de apel însă subliniază că, această Metodologie nu este aplicabilă prezentei spețe, deoarece ea a fost pusă în aplicare începând cu sezonului de încălzire 2022-2023. La caz însă litigiul se referă la sezonul de încălzire 2021-2022.

78. Mai mult, Metodologia data a fost aprobată și inclusă în Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, inclusiv în Anexa nr. 7, așa după cum a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 752 din 04 octombrie 2023, fiind deci aplicabilă pentru sezonul de încălzire 2023-2024.

79. Ce ține de Metodologia cu privire la determinarea valorilor normative a pierderilor de energie termică, aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică (ANRE) nr. 742 din 18 decembrie 2014, aceasta nu este aplicabilă la soluționarea prezentei cauze, fapt confirmat de însăși ANRE prin Răspunsul său, nr. 04-02/1932 din 12 mai 2023, în care indică expres: ”*Metodologia prenotată nu este aplicabilă spețelor privind cazurile deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, context în care, precizăm că, reglementările respective sunt statuate în Anexa nr. 7 la Regulamentului cu privire de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002*”. Totodată, în același Răspuns ANRE a menționat că: ”*Scopul domeniului de aplicare al Metodologiei nr. 742 din 18.12.2014 este elaborarea caracteristicilor energetice normative şi determinarea indicilor normative de funcţionare a sistemelor de alimentarer centralizată cu energie termică de către toate unitățile termoenergetice*” și că: ”*prevederile Metodologiei nr. 742 din 18.12.2014 nu sunt aplicabile calculului repartizării consumului de energie termică într-un bloc locativ*” (a se vedea mai detaliat fila dosarului 98, volumul II).

80. La pag. 16, pct.3.1. din Raportul de constatare, în rubrica „*Erori la calculul consumului de energie din partea furnizorului*”, se face trimitere la

noţiunea de ”*subsol neîncălzit*”, indicându-se: ”*de asemenea se adaugă o componentă inexistentă de aport de energie de la etaj tehnic care la clădire nu-s fizic*.” (fila dosarului 93, volumul II).

81. La acest capitol, instanța de apel notează că, Furnizorul (intimatul) nu a adăugat în calcule o aşa componentă ca etaj tehnic, calculându-i apelantului 10% din suprafaţa apartamentului numai pentru pirderile din subsol.

82. Tot la punctul 3 de la pagina 16 a Raportului de constatare, se indică: ”*Toate apartamentele au implimentat măsuri de eficienţă energetică, termoizolarea pereţilor externi, instalarea geamurilor termopan, fapt ce a permis micşorarea substabţială a pierderilor de energie termică*”. Iar la punctul 5, se indică: „*Respectiv în calcule furnizorul avea de calculat energia termică - Qcol. (coloane în apartament) 0,000000 Gcal.; Qet.tehnic – 0,0000000 Gcal.; Qsubsol – 0,000000 Gcal.; Qscara – 0,0000000 GcaL*;

83. Însă, din considerentele enunțate în pct. 77-79 *supra*, măsurile de eficienţă energetică, la care se referă specialistul în Raportul dat, nu constituie teniei legal de a nu efectua calcule sau de a reduce calculele reclamantului-inimat pentru energia termică, în perioada litigioasă 30.11.2021-31.03.2022 (**sezonul de încălzire 2021-2022**).

84. La pagina 16, rubrica ”P.S.2” din Raportul de constatare, specialistul a mai indicat că: „*Raportul de audit în domeniul energeticii face referinţă la calculul furnizorului în care este folosită formula de 15% pentru Qcol, în situaţia când coloanele tranzitorii din aceste apartamente lipsesc, fapt ce indică calcule eronate, incorecte a situaţiei termoenergetice în scara nr. l a blocului str. *****, *****, mun. *****”*.

85. Însă această formulă de calcul (15 % pentru Qcol) este prevăzută de Metodologia privind repartizarea consumului de energie termică şi a costului aferent acestui consum între consumatorii unui bloc locativ conectaţi la sistemul colectiv de alimentare cu energie termică, care a fost arobată prin Ordinul nr. 184 din 31 octombrie 2022 al Ministerului Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale (pct. 76 *supra*), care nu este aplicabilă pentru sezonul de încălzire 2021-2022, la care se referă litigiul în cauza de față (pct. 77 *supra*).

86. La pag. 17 a Raportului de constatare, în rubrica ”*Concluzii*”- se indică:

”*Prin urmare, calculele consumului de energie termică efectuate de către S.A. ”CET-Nord” (Î.M. ”Termogaz-Bălți”) ce țin de apartamentul nr. ***** din blocul nr. *****, str. *****, mun. *****, cât și celelalte apartamente menționate în p. a), nu sunt corecte din punct de vedere al Legii și actelor normative indicate în partea descriptivă a prezentului Raport, care de facto lipsesc ca componentă a Metodologiei, se recomandă a fi calculate a fiind egale cu zero.*” (fila dosarului 94, volumul II).

87. Aceste concluzii nu pot fi reținute intanța de apel, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, se bazează pe interpretarea eronată (defectuoasă) a legislației în domeniu. Mai bine zis, nu se bazează pe legislația aplicabilă situației ce ține de sezonul de încălzire 2021-2022.

88. Astfel, specialistul stabilește necesitatea calculării pentru pierderilor din subsol = 0 (zero), luând în considerare amplasarea apartamentului apelantului în coraport cu amplasarea țevilor din subsol, și anume: ”*că în subsol sub perimetrul scării nr. 1 unde locuierște apelantul, vecinii săi* (indică numele și prenumele lor) *lipsesc careva țevi*”.

89. Însă aceste afirmații/constatări contravind prevederilor Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002”, Anexa nr. 7, pct. 8 și pct. 8.1, **în redacția în vigoare la situația ce ține de sezonul de încălzire 2021-2022**, care stipulează că: ”*în cazul deconectării integrale a apartamentului (încăperii locative din cămine) de la sistemul centralizat de încălzire, consumatorul va achita plata pentru încălzire în mărime de 10 % începând cu 1 iunie 2016 din costul energiei termixe calculate pentru un metro pătrat al apartamentului (încăperii locative din cămine)*”. Iar potrivit pct. 8.6 din aceeași anexă, ”*În cazul în care în blocul locative nu există încăperi tehnice (etaje tehnice şi subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile din cămine) deconectate de la sistermul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzitorii, începând cu1 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea*

încăperilor deconectate, stabilită în pct. 8, 8.1. 8.2, 8.3, în mărime de 5 % din costul energiei termice, calculate pentru n metro pătrat al apartamentului (încăperii locuibile din cămine)."

90. Deci, cadrul legal/normativ în vigoare, aplicabil pentru sezonul de încălzire 2021-2022, nu prevedea calcularea pentru apartamentul deconectat de la sistermul centralizat de încălzire 0 Gcal = 0. În acest context, instanța de apel relevă că, blocul locativ nr. 4 din strada ***** *****, 21, mun. *****, este dotat cu elementul constructiv *subsol*, din care considerent furnizorul (reclamantul) a facturat corect pierderile normative de energie termică în mărime de 10 % pentru un metru pătrat al apartamentului apelantului, pentru perioada 30 noiembrie 2021 – 31 martie 2022.

91. În privința data s-a expus cu lux de amănunte și ANRE prin Decizia nr. 025/2022 din 06 iulie 2022 (fila dosarului 98-101). Mai mult, facturarea pierderilor normative în mărime de 5 % pentru un metru pătrat al apartamentului putea fi efectuată în cazul întrunirii cumulative a următoarerlor condiții: în bloc nu există încăperi tehnice (subsol, etaj tehnic) și în apartament nu există coloane tranzitorii. Însă în blocul respectiv este subsol, circumstanță care nu permite facturarea în mărime de 5 %. Potrivit Actului din 22 septembrie 2021 – la bloc există subsol (fila dosarului11, volumul I). Iar potrivit Actului de cercetare a stării tehnice a sistemului centralizat de energie termică din 18 martie 2022 "*Prin subsol sub scara nr. 1 și nr. 2 trec țevile de distribuție și părți de coloane*."(fila dosarului 12, volumul I). La fel, potrivit Actului din 23 ianuarie 2023, se confirmă faptul că, *prin subsolul blocului trece sistemul centralizat tur-retur*. (fila dosarului 86-90, volumul I).

92. Mai mult, însuși specialistul în Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 13 din 04 aprilie 2025 indică la pagina 11, rubrica "*Subsolul clădirii*": "*în acest subsol este instalat elivatorul termic și țevile de distribuție*". Acest fapt, este reflectat și în schița subsolului (Figura 5), precum și în planșa fotografică (Figura 6), fila dosarului 88, volumul II.

93. Potrivit art. 4 din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, *elementele constructive ale clădirii sunt echipamentele inginereşti destinate utilizării, care sunt parte component a blocului, constituie bunuri aflate în proprietate comună*, iar conform prevederilor art. 1, art. 5 şi art.12 alin. (5) şi alin.

(6) al Legii nr. 913 din 30 martie 2000 privind condominiul în fondul locativ (**în vigoare în perioada anilor 2021-2022**), *proprietate comună se consideră părţile dintr-o clădire, alte obiecte imobliare aflate în proprietate, care nu sunt apartamente sau încăperi cu altă destinaţie decât acea de locuinţă şi care sunt destinate folosirii în comun de către toţi proprietarii în condominium. Din proprietatea comună fac parte si sistemele inginereşti din interiorul sau exteriorul locuinţelor (încăperilor), care deservesc mai multe locuinţe (încăperi). Refuzul de a folosi proprietatea comună nu constituie temei centru a-l elibera, integral sau parţial pe consumator de cheltuielile comune pentru întreţinerea, reparaţia proprietăţii comune în condominium.*

94. În plus, instanța de apel relevă că, potrivit Deciziei ANRE nr. 025/2022 din 06 iulie 2022 (fila dosarului 98-101, volumul I) a fost încetat procesul contravenţional la sesizarea reclamantului/apelantului Scutelnic Alexandr privind dezacordul cu facturarea energiei termice pe apartamentul nr. ***** din strada ***** *****/4 mun. *****, în sezonul de încălzire 2021-2022. Astfel, în sezarea înaintată de Scutelnic Alexandr s-a invocat comiterea contravenției prevăzute de at. 169 Cod contravențional prin faptul, precum că Î.M. ”Termogaz Bălţi” ilegal a calculat începând cu luna octombrie 2021 plata pentru energia termică în mărime de 10% din suprafaţa apartamentului (67 m.2), pentru 6,7 m.2. ANRE, cercetând toate probele accumulate, a concluzionat că acestea demonstrează pe deplin corectitutinea calculelor efectuate de Î.M. ”Termogaz Bălţi”. Drept urmare, procesul contravențional a fost încetat, din motiv că în acţiunile titularului de licentă nu există faptul contravenţiei.

95. În acest context, instanța de apel consideră important să menționeze și faptul că, potrivit pct. 2, pct. 13 lit. d), g) din Regulamentul de organizare şi funcţionare a ANRE, aprobat prin Hotărârea Parlamentului nr. 334 din 14.12.2018, *Agenţia este o autoritate învestită cu competenţe de reglementare şi de monitorizare a activităţilor din sectoarele energeticii, iar unele din atribuţiile de bază ale acesteia sunt: - elaborarea, aprobarea, modificarea, suspendarea sau abrogarea actelor administrative de reglementare pentru organizarea activităţilor în sectoarele energeticii, în condiţii de accesibilitate, disponibilitate, fiabilitate, continuitate, competitivitate, inclusiv pentru asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legitime ale consumatorilor: - monitorizarea şi controlul respectării de titularii de licenţă a condiţiilor stabilite pentru*

desfăşurarea activităţilor licenţiate şi a vederilor legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecţia drepturilor și calitatea serviciilor prestate.

96. Deci, recapitulând cele expuse *supra*, instanța de apel reiterează că Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002" (cu modificările ulterioare, aplicabile sesonului de încălzire 2021-2022) este un act normativ. Respectiv, atât intimatei "Termogaz" S.A. (succesor "CET-Nord" S.A), cât și apelantului Scutelnic Alexandru le revine obligația legală de executare a acestui act normativ, or, potrivit art. 42 alin. (12) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, *în cazul în care deconectarea instalației de utilizare a energiei termice de la sistermul colectiv de alimentare cu energie termică a fost deja efectuată, facturarea și plata pentru energia termică se fac conform unui regulament aprobat de Guvern.*

97. Astfel, calculele pentru apartamentul apelantului, deconectat de la sistermul colectiv de alimentare cu energie termică, pentru perioada noiembrie 2021 – martie 2022 (sezonul de încălzire 2021-2022) au fost efectuate corect și legal, în conformitate cu prevederile Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării ele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002", cu modificările ulterioare, care erau în vigoare/aplicabile în perioada de referință.

98. Ce ține de alegațiile apelantului din cererea de apel cu referire la faptul că, prin Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 4 din 03 martie 2022 au fost declarate neconstituţionale punctele 8-84 şi 86 din Anexa nr. 7 la Regulamentul sus-menționat, instanța le apreciază critic, respingându-le ca fiind neîntemeiate. Or, Curtea Constituțională a statuat că, efectele prezentei hotărâri se aplică începând cu data de 01 mai 2022, pe când prin acțiunea înaintată în prezenta cauză, s-a solicitat încasarea plății pentru perioada 30.11.2021-31.03.2022 (pentru sezonul de încălzire 2021-2022).

99. Respinge instanța de apel ca neîntemeiate și alegațiile apelantului din cererea de apel cu referire la anumite hotărâri judecătorești care au fost emise anterior în cauze civile similare, inclusiv cu referire la vecinii de scară a apelantului Scutelnic Alexandr – familia Moraraș. Or, potrivit ultimei Decizii a Curţii de Apel din 16 mai 2023 (dosar nr. 2a-1007/2022), s-a respins cererea de apel înaintată de Moraraş A. (proprietar al apartamentului nr. 10 din str. *****/4, la fel deconectat de la energia termică centralizată), fiind menţinută Hotărârea Judecătoriei Bălţi din 18 octombrie 2022, prin care s-a admis acţiunea Î.S. ”Termogaz-Bălți” S.A., cu privire la încasarea datoriei, calculată inclusiv pentru sezonul de încălzire 2021-2022 (până la 31.03.2022). Această decizie este irevocabilă.

100. Totodată, în același context, instanța de apel menționează că, prin hotărârea Curții de Apel Nord din 28 ianuarie 2025 (dosar nr. 2a-901/2023), a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iunie 2023, prin care s-a admis și acțiunea înaintată de Î.M. ”Termogaz-Bălți”, privind încasarea datoriei calculată pentru perioada noiembrie 2021- martie 2022 de la Ciubuc Andrei, proprietarul apartamentului nr. 4 din str. ***** *****, *****, la fel deconectat de la energia termică centralizată (vecinul de scară al apelantului Scutelnic Alexandr).

101. În cererea de apel, apelantul a mai invocat că, în cadrul examinării cauzei, nu s-a probat faptul că casa din litigiu dispune de un contor de măsurare a energiei termice, că un astfel de contor în scara în care locuieşte pârâtul/apelantul nu există, că energia termică nu se păstrează, deoarece întreaga scară cu apartamente sunt deconectate, în subsol ţevile unt tăiate, podul şi scara nu are în genere țevi de transmitere care transportă careva energie.

102. Instanța de apel respinge ca neîntemeiate aceste alegații, întrucât faptul furnizării energiei termice în perioada 30 noiembrie 2021-31 martie 2022 și a existenței contorului de măsurare a energiei termice în blocul locativ 4 din strada ***** *****, 21, mun. ***** se confirmă prin Actele de consum a energiei termice privind ridicarea datelor de la contorul respectiv, și anume: Actele din 30 noiembrie 2021, 31 decembrie 2021, 31 ianuarie 2022, 28 februarie 2022 și 31 martie 2022 (fila dosarului 13-14, volumul I). De asemenea, faptul furnizării energiei termice în perioada 30 noiembrie 2021-31 martie 2022 și a

existenței contorului de măsurare a energiei termice în blocul locativ 4 din strada ***** *****, 21, mun. ***** se confirmă și prin Actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 18 martie 2022 (a se vedea pct. 52 supra/fila dosarului 12, volumul I).

103. Ce ține de alegațiile apelantului cu referire la faptul că Actele sus-indicate sunt false și lovite de nulitate, că contorul nu ar fi corespuns standardelor metrologice etc., instanța de apel le respinge ca fiind declarative, deoarece, contrar obligației prevăzute la art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, apelantul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile, ce ar confirma aceste afirmații. Mai mult, instanța de apel notează că, alegațiile apelantului cu privire la pretinsa falsificare și nulitate a Actelor menționate, precum și a pretinselor acțiuni de abuz din partea reclamantului la întocmirea acestora și calcularea datoriei apelantului în baza lor, au fost deja obiect de examinare din partea Centrului Național Anticorupție și ANRE, în baza plângerilor depuse de către apelant în anul 2022 (fila dosarului 51-59, volumul I), însă alegațiile dumnealui nu și-au găsit confirmare, fapt confirmat și prin Decizia ANRE nr. 025/2022 din 06 iulie 2022 (pct. 94 *supra*/fila dosarului 98-101, volumul I), care este o autoritate învestită cu competenţe de reglementare şi de monitorizare a activităţilor din sectoarele energeticii, inclusiv monitorizarea şi controlul respectării de titularii de licenţă a condiţiilor stabilite pentru desfăşurarea activităţilor licenţiate şi a vederilor legilor sectoriale, inclusiv ale celor menite să asigure protecţia drepturilor și calitatea serviciilor prestate.

104. În final, instanța de apel subliniază că, în argumentarea sa expusă în prezenta decizie, s-a pronunțat asupra aspectelor importante și decisive pentru soluționarea prezentei cauze, ceea ce este conform cu jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO) cu referire la respectarea cerinței, prevăzute de art. 6 § 1 CEDO, că hotărârile judecătoreşti trebuie motivate, astfel încât să indice de o manieră suficientă motivele decisive pe care se fondează (a se vedea cauza García Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, § 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, § 84).

VIII. Cheltuieli de judecată:

105. Cu referire la cerința de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța de apel reține că, aceasta just a fost soluționată de prima instanță, din următoarele considerente.

106. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedurtă civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretențiile reclamantului.*

107. Conform art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

108. Astfel, reieșind din faptul că, acțiunea reclamantului Î.M. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”CET-Nord”) a fost admisă, instanța de fond corect a dispus încasarea de la pârâți în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de acesta, compuse din achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii în sumă de 270 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 378 din 07 septembrie 2022 (fila dosarului 2, volumul I), cât și suma de 141,20 lei pentru certificatul din 29 martie 2022 cu informația din registrul bunurilor imoble, solicitat de la ASP, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 61197446 din 28 martie 2022 (fila dosarului 3, 10, volumul I).

109. Așadar, luând în considerare că prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, cererea de apel formulată de pârâtul Scutelnic Alexandr, prin intermediul avocatei Procopciuc Angela, urmează a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023. Or, criticile aduse de apelant și reprezentantul său, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei percepute

din propriul lor punct de vedere, nu pot duce la admiterea apelului prin prisma art. 385 Cod de procedură civilă.

110. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 385 alin. (1), lit. a), art. 389 și art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrative al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge apelul declarat de Scutelnic Alexandr, reprezentat de avocata Procopciuc Angela.

Menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 14 iulie 2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.M. ”Termogaz-Bălți” (succesor S.A. ”Cet-Nord”) în contradictoriu cu Scutelnic Alexandr, Scutelnic Angela, Scutelnic Veronica și Scutelnic Ghennadi, intrvenienți accesorii CCL 16/09 și S.A. ”Produse Cerialiere”, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,

judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi

Radu Holban