

Prima instanța, judecător
Morozan
Dosarul nr. 1a-547/22
Buiucani

Ion
Judecătoria Chișinău, sediul

DECIZIE
(dispozitiv)

3 octombrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Stelian Teleucă
Sergiu Daguța
Corina Dirvici

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului
Persoanei interesate

Vladislav Harti
Ruslan Dodica
Rusu Sergiu
Alexei Capbătut

a judecat, în ședință publică, apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în cauza penală de condamnare a lui

Rusu Sergiu *****, născut la ***** , în ***** , fără antecedente penale,

în baza art. art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul penal.

În baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. b), 417 - 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 18 octombrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii

Stelian

Teleucă

Sergiu

Daguța

Prima instanța, judecător
Morozan
Dosarul nr. 1a-547/22
Buiucani

Judecătoria Chișinău, sediul

Ion

DECIZIE

3 octombrie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul
Judecătorii

Silvia Cecan
Stelian Teleucă
Sergiu Daguța
Corina Dirvici

Grefier
Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului
Inculpatului
Persoanei interesate

Vladislav Harti
Ruslan Dodica
Rusu Sergiu
Alexei Capbătut

a judecat, în ședință publică, apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în cauza penală de condamnare a lui

Rusu Sergiu *****, născut la ***** , în ***** , fără antecedente penale,

în baza art. art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 08 decembrie 2018 - 31 ianuarie 2019; în instanța de apel: 01 martie 2019 - 20 mai 2019; instanța de recurs 31 iulie 2019 - 21 ianuarie 2020; instanța de apel 17 februarie 2021 - 07 octombrie 2021, în instanța de recurs, 10 decembrie 2021-24 ianuarie 2022, în instanța de apel, 15 martie 2022-3 octombrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Persoana interesată a pledat pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 a fost hotărât: Rusu Serghi *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani.
2. Rusu Serghi *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Rusu Serghi ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.
4. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a confiscat de la inculpatul Rusu Serghi în proprietatea statului, suma de 20000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 10075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.
5. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra căroră au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
6. S-a încasat din contul lui Rusu Serghi *****, născut la *****, în beneficiul BC "Energbank" SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.
7. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Rusu Sergiu *****, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire

penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu l-i se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016. a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în *****.

8. Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avaneșean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****.

9. Astfel, la data de 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Serghi a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orășenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căroră darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avanisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.
10. În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****, cu arendașul Avanisean Caren.
11. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghi, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută

străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avanesean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.

12. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.
13. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Rusu Sergiu, în participație, a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal.
14. Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.
15. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Sergiu *****, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal.
16. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019 s-a decis admiterea apelului avocatului Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Lui Rusu Sergiu *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal, pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, i s-a suspendat condiționat conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a eliberat Rusu Sergiu ***** de sub arest din sala de

judecată imediat, dacă nu este arestat și pe alte cauze penale. În rest sentința s-a menținut.

17. Iar, prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Țurcanu Svetlana, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019.
18. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, persoana interesată Capbătut Alexei, a declarat apel prin care solicită, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în partea expunerii instanței asupra vinovăției sale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui Capbătut Alexei la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu.
19. În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, apelantul Capbătut Alexei invocă, că sentința nominalizată o califică ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în partea descriptivă a hotărârii adoptate, or, conform prevederilor art.401 alin (1). pct.6 din Codul de procedură penală, pot declara apel orice persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Menționează faptul că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, inculpatul Rusu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal. Urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedura separată, iar la momentul de față cauza penală se află în faza de urmărire penală, unde sunt administrate probe necesare pentru aflarea adevărului și examinarea circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Astfel, cauza penală în privința lui Capbătut Alexei a fost disjunctă din cauza penală în privința lui Rusu Sergiu și se afla în faza urmăririi penale. Susține că, din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rusu Sergiu, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționând că de rând cu inculpatul Rusu Sergiu infracțiunile ar fi fost comise și de către Capbătut Alexei, persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă într-o procedura separată la faza de urmărire penală.

20. Cu referire la omiterea termenului de declarare a cererii de apel, persoana interesată Capbătut Alexei relatează că, cu sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 a făcut cunoștință la data de 27 ianuarie 2021 în sediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, sentința fiind anexată la cauza penală de învinuire a acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.324 Codul penal, pendinte în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecătorului Morozan Ion, conform căruia cauza i-a fost repartizată în mod aleatoriu și care s-a abținut de la judecarea cauzei datorită faptului că anterior a examinat cauza lui Rusu Sergiu. În condițiile descrise mai sus, consideră omiterea termenului de declarare a apelului nu îi este imputabilă, motiv pentru care constată necesar repunerea în termenul respectiv.
21. În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, persoana interesată Capbătut Alexei a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019 în partea expunerii instanței asupra vinovăției lui Capbătut Alexei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanța, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității ultimului la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu. Avocatul inculpatului și inculpatul Rusu Sergiu au lăsat la discreția instanței de apel admiterea sau respingerea cererii de apel declarate de Capbătut Alexei.
22. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021, apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, privind condamnarea lui Rusu Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul penal, s-a respins ca fiind depus peste termen și s-a menținut această sentință fără modificări.
23. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de persoana interesată Alexei Capbătut, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
24. Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul ca fiind inadmisibil și pasibil de respins, din următoarele considerente.
25. Instanța de apel reiterează că prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019 a fost hotărât: Rusu Serghi ***** , născut la ***** , a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în

- penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5(cinci) ani.
26. Rusu Serghi *****, născut la *****, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
 27. Conform prevederilor art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Rusu Serghi ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) u.c., ceia ce constituie 200000 (două sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani.
 28. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, s-a confiscat de la inculpatul Rusu Serghi în proprietatea statului, suma de 20000 (douăzeci mii) lei și sumă de 500 euro, (echivalentul a 10075 lei), ca bani rezultați din infracțiune.
 29. Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) din Codul de procedură penală, bancnota cu valoarea de 500 euro, (echivalentul a 10075 lei), (anexată la materialele cauzei penale) transmisă sub control, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.
 30. S-a încasat din contul lui Rusu Serghi *****, născut la *****, în beneficiul BC "Energbank" SA prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii în mărime de 500 (cinci sute) euro, în lei MD conform cursului oficial al BNM la data executării sentinței.
 31. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Rusu Sergiu *****, la sfârșitul anului 2017, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, aflându-se în orașul Anenii Noi, personal a pretins și a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, bani ce nu l-i se cuvin în sumă de 20000 lei, pentru ca în calitatea sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 10 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă,

onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5 din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016. a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, Capbătut Alexei să avizeze pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează, să includă pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orașenesc Anenii Noi, să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avanisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în *****.

32. Prelungind acțiunile sale criminale, coordonate de Capbătut Alexei, aproximativ la data de 18 februarie 2018, Rusu Serghi, aflându-se în orașul Anenii Noi, acționând cu intenție directă, personal suplimentar la banii în sumă de 20000 lei primiți anterior, a pretins de la Avanisean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvine în sumă de 2000 euro, pentru ca în calitate sa de consilier și președinte al Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, contrar funcției sale, Capbătut Alexei să susțină și să supună votului prelungirea cu arendașul Avanisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****.
33. Astfel, la data de 26 februarie 2018, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orașenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul primirii suplimentare în participație cu Rusu Serghi a valutei străine în sumă de 2000 euro, contrar prevederilor art.3 alin.(2), 13 alin.(1), 16 din Legea nr.768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local”, care îl obligau în exercitarea mandatului să fie în serviciul colectivității, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative, cum ar fi art.77 alin.(5) a Legii nr.436 din 28.12.2016 „privind administrația publică locală” și pct. 1 - 5, din Decizia nr.4/2 din 21.07.2016, a Consiliului orașenesc Anenii Noi „cu privire

la notificarea Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT3-304 din 25.04.2016”, potrivit căreia darea în arendă a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, fapt care a condiționat abrogarea pct. 1 și pct.2 din decizia nr.7/21 din 08.12.2015 cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0.0029 ha cu destinația pentru construcții și expunerea acestuia la licitație pentru darea în arendă, având calitatea de președinte al ședinței a inclus pe ordinea de zi a ședinței Consiliului orășenesc Anenii Noi, a susținut și a supus votului prelungirea cu arendașul Avanisean Caren a contractului de arendă funciară a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****, problemă anterior avizată pozitiv din partea comisiei a cărei activitate o prezidează Capbătut Alexei.

34. În continuarea acțiunilor sale criminale, îndreptate spre primirea bunurilor care nu i se cuvin, consilierul și președintele Comisiei funciare, probleme agrare și licitație a Consiliului orășenesc Anenii Noi, Capbătut Alexei, urmărind scopul în pofida refuzului exprimat de secretarul consiliului Natalia Vlasova, de a semna decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, pe motivul ilegalității acesteia, a semnat decizia nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară” prin care a fost permisă prelungirea contractului de arendă funciară pe termen de cinci ani a terenului proprietate publică cu numărul cadastral ***** cu S - 0,0029 ha, situat în or. *****, cu arendașul Avanisean Caren.
35. Ulterior, la data de 18 aprilie 2018, în perioada cuprinsă între ora 11 și 36 min. și ora 11 și 43 min., Rusu Serghi, aflându-se în mun. Chișinău, str. Toma Ciorbă nr.1, acționând cu intenție directă și la indicația lui Capbătut Alexei, a primit de la Avaneșean Caren, pentru sine și pentru Capbătut Alexei, valută străină ce nu li se cuvin în sumă de 1000 euro, ceea ce constituie echivalentul a banilor în sumă de 20151 lei, în schimbul căreia i-a transmis lui Avaneșean Caren, copia deciziei nr.01/13 din 26 februarie 2018, „cu privire la prelungirea contractelor de arendă funciară”.
36. Totodată, comunicându-i că restul valutei străine în sumă de 1000 euro, din suma anterior pretinsă nu mai este necesar să le-o dea.
37. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatului Rusu Sergiu, în participație, a săvârșit coruperea pasivă adică a contribuit la pretinderea și primirea de către o persoană publică, prin mijlocitor, pentru sine și pentru altul de bani care nu i se cuvin pentru a îndeplini sau nu o acțiune contrar exercitării funcției sale, infracțiune prevăzută la art.42 alin.(5), 324 alin.(1) din Codul penal.

38. Tot el, în perioada 27 iulie - 02 august 2018, fiind prevenit în Izolatorul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, deținându-se în celula nr.2, acționând cu intenție directă, personal a pretins pentru sine, de la Apostol Ion și Condrea Silviu, persoane care erau prevenite și se dețineau în aceeași celulă, valută străină care nu i se cuvenea în sumă de 5000 și respectiv 7000 euro, în schimbul căreia susținea că va influența procurorii în Procuratura Anticorupție care conduceau urmărirea penală în cauzele penale în care erau învinuiți Apostol Ion și Condrea Silviu, și judecătorii de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care urmau să examineze demersurile privind prelungirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, să asigure înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă” cu o măsură preventivă mai blândă cum ar fi „arestarea la domiciliu” sau „liberarea provizorie sub control judiciar”.
39. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Serghei *****, a săvârșit traficul de influență, adică pretinderea, personal de bani pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, infracțiune prevăzută la art.326 alin.(1) din Codul penal.
40. În ședința de judecată, inculpatul Rusu Serghei *****, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții. Avocatul Serghei Canțer și procurorul Elena Cazacov au susținut cererea înaintată de inculpat.
41. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
42. Ulterior, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019 s-a decis admiterea apelului avocatului Serghei Canțer, în interesele inculpatului Rusu Sergiu și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Lui Rusu Sergiu *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 324 alin. (1) și art. 326 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 84 din Codul penal, pedeapsa finală stabilită cu închisoare de 4 (patru) ani, i s-a suspendat condiționat conform art. 90 din Codul penal, pe un termen de 5 (cinci) ani. S-a eliberat Rusu Sergiu ***** de

sub arest din sala de judecată imediat, dacă nu este arestat și pe alte cauze penale. În rest sentința s-a menținut.

43. Iar, prin decizia Colegiului lărgit al Curții Supreme de Justiție din 21 ianuarie 2020, s-a admis recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Țurcanu Svetlana, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2019, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a menținut, fără modificări, sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019.
44. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, persoana interesată Capbătut Alexei, a declarat apel prin care solicită, repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, în partea expunerii instanței asupra vinovăției sale, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie excluse toate mențiunile care indică asupra vinovăției, participării și complicității lui Capbătut Alexei la comiterea infracțiunilor incriminate lui Rusu Sergiu.
45. În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel, apelantul Capbătut Alexei invocă, că sentința nominalizată o califică ca fiind ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi anulată în partea descriptivă a hotărârii adoptate, or, conform prevederilor art.401 alin (1). pct.6 din Codul de procedură penală, pot declara apel orice persoana ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Menționează faptul că prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2019, inculpatul Rusu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin.(1) și art.326 alin.(1) Codul Penal. Urmărirea penală în privința subsemnatului a fost disjunctă într-o procedura separată, iar la momentul de față cauza penală se află în faza de urmărire penală, unde sunt administrate probe necesare pentru aflarea adevărului și examinarea circumstanțelor cauzei în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele. Astfel, cauza penală în privința lui Capbătut Alexei a fost disjunctă din cauza penală în privința lui Rusu Sergiu și se afla în faza urmăririi penale. Susține că, din conținutul părții descriptive a sentinței pe segmentul descrierii faptei prejudiciabile, considerată ca fiind dovedită în acțiunile inculpatului Rusu Sergiu, instanța de fond la descrierea faptei criminale săvârșită de inculpat, constatată în urma cercetării directe și nemijlocite a probelor în ședința de judecată, menționând că de rând cu inculpatul Rusu Sergiu infracțiunile ar fi fost comise și de către Capbătut Alexei, persoana în a cărei privință cauza penală a fost disjunctă într-o procedura separată la faza de urmărire penală.

46. Prin decizia Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021, apelul persoanei interesate Capbătut Alexei, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-1022/18 din 31 ianuarie 2019, privind condamnarea lui Rusu Sergiu, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 324 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul penal, s-a respins ca fiind depus peste termen și s-a menținut această sentință fără modificări.
47. Iar, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2022, s-a admis recursul ordinar declarat de persoana interesată Alexei Capbătut, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 7 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu ***** și s-a dispus rejudecarea cauzei, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
48. În continuare, cu referire la apelul persoanei interesate Colegiul reține că potrivit art. 401 din Codul de procedură penală, pot declara apel: procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privește latura penală; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței. Apelul poate fi declarat în numele persoanelor menționate în alin.(1) pct.2)-4) și de către apărător sau reprezentantul lor legal.
49. În acest context, Colegiul consideră că în apelul depus nu s-a indicat expres și nu s-a motivat care act al instanței de judecată emis în prezenta cauză atentează, aduce atingere asupra unor drepturi sau interese ale apelantului.
50. Mai mult, Colegiul reiterează că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, iar, Alexei Capbătut nu este participant pe dosarul respectiv.
51. Subsecvent, instanța de apel potrivit ordonanței din 28 noiembrie 2018, adoptată de procurorul în Procuratura Anticorupție, Mihail Ivanov, (f.d. 1 verso, vol. I), reține,, la data de 19.07.2018, în cadrul audierii suplimentare, învinuitul Rusu Sergiu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a făcut declarații pe caz. Tot la 19.07.2018, învinuitul Rusu Sergiu a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.
52. Prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al Judecătorei Chișinău. sediul Buiucani din 02.08.2018, demersul procurorului prin care s-a solicitat prelungirea măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 zile a fost respins, a fost admisă cererea avocatului și a fost înlocuită măsura preventivă arestarea preventive aplicată învinuitului Rusu Sergiu, cu liberarea provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 de zile.

53. În continuarea acțiunilor sale infracționale, după eliberarea din arest preventiv la data de 02.08.2018 și pînă în prezent, acesta, împreună cu alte 2 persoane, identitatea cărora la moment nu este stabilită de către organul de urmărire penală, susținnd în continuare că au influență asupra persoanelor cu funcții de demnitate publică, pretind de la Apostol Natalia, soția lui Apostol Ion. și Condrea Elena, soția lui Condrea Silviu, mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 7 000 euro, și, respectiv, 5 000 euro, (care potrivit ratei oficiale a BNM constituie 232 084.8 lei) pentru a le determina pe acestea să-i elibereze din arest preventiv pe Condrea Silviu și Apostol Ion.
54. La 21 august 2018, Rusu Sergiu, fiind asistat de apărător, a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.
55. Iar, la 11 octombrie 2018, cauza penală nr.2018970578 a fost conexată la cauza penală nr.2018970318. La etapa actuală a urmăririi penale nu au fost acumulate toate probele în privința învinuitului Capbătut Alexei, împrejurare care este prevăzută la art.279¹ alin.(2) din Codul de procedură penală, ce reglementează disjungerea cauzei penale. Totodată, conform prevederilor art.504 alin.(7) din Codul de procedură penală, în cazul infracțiunii săvârșite în participație, cauza în privința persoanei care a semnat acordul de recunoaștere a vinovăției, se disjunge într-un dosar separat.
56. Astfel, Colegiul reține că potrivit ordonanței sus enunțate, în temeiul art.52 alin.(1) pct.5), 255. 279¹ alin.(2), 504 alin.(7) din Cod de procedură penală, s-a dispus disjungerea conform listei anexate din cauza penală nr.2018970318, a cauzei penale nr.2018970758 în privința învinuitului Rusu Sergiu *****, născut la *****, pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) lit. b) din Codul penal.
57. Prin urmare, Colegiul indică că circumstanțele menționate mai sus denotă că Alexei Capbătut nu este în drept să conteste sentința Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, or sentința în speță, a fost pronunțată prin prisma art.364¹ din Codul de procedură penală, care pledează că inculpatul, în speță Rusu Sergiu, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
58. Prin urmare, prin ordonanța din 28 noiembrie 2018, adoptată în privința inculpatului Rusu Sergiu, atunci cînd s-a disjuns cauza penală în privința lui Rusu Sergiu, de procesul penal intentat în privința lui Alexei Capbătut, s-a asigurat dreptul inculpatului Rusu Sergiu la judecarea cauzei în procedură simplificată, în termeni restrânși și de a beneficia eventual de o reducere a

limitelor de pedeapsă, respectiv, prin asigurarea drepturilor inculpatului Rusu Sergiu, nu au fost afectate drepturile lui Alexei Capbătut, relevant la acest capitol fiind și faptul că conform prevederilor art.279¹ alin.(2) din Codul de procedură penală, disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline și obiective a (...) cercetării judecătorești.

59. Astfel, Colegiul indică că prin disjungerea cauzei, dar și prin pronunțarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, nu s-au răsfrâns careva circumstanțe nefavorabile în privința apelantului în speță, fiind asigurată efectuarea deplină și obiectivă a cercetării judecătorești.
60. Prin urmare alegațiile invocate în apelul depus de persoana interesată Alexei Capbătut nu pot fi reținute ca plauzibile.
61. Mai mult, potrivit deciziei de inadmisibilitate a sesizării nr. 48g/2018 din 8 mai 2018, Curtea Constituțională a reținut că, pct. 22, judecătorul cauzei nu poate fi obligat să pronunțe o soluție în funcție de acceptarea vinovăției de către inculpat. Acestuia îi revine sarcina să se asigure că persoana în discuție și-a asumat în mod liber calitatea de autor al faptelor și să verifice realitatea acestora. Judecătorul nu trebuie să verifice doar existența consimțământului persoanei, ci și onestitatea acesteia. De asemenea, instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror (a se vedea, mutatis mutandis, Aksu v. Turcia [MC], 15 martie 2012, § 43, și Doner și alții v. Turcia, 7 martie 2017, § 79).
62. Pct. 23, în conformitate cu alineatul (4) al aceluiași articol, instanța de judecată este obligată să examineze dosarul în baza acestei proceduri doar dacă: 1) din probele administrate rezultă că sunt stabilite faptele inculpatului și 2) există date suficiente cu privire la persoana sa pentru a se permite stabilirea unei pedepse. Prin urmare, în ipoteza în care nu sunt întrunite condițiile pentru dispunerea judecării cauzei în conformitate cu procedura prevăzută de articolul 364¹ din Codul de procedură penală, judecătorul va respinge cererea inculpatului de judecare a cauzei în procedură simplificată.
63. Conform pct. 31 Curtea reține că, potrivit articolului 73 alin. (3) lit. n) din Constituție, Parlamentul are competența exclusivă de a reglementa prin lege organică infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. În virtutea acestei prevederi constituționale, legislatorul este liber să aprecieze, pe lângă pericolul social, în funcție de care urmează să stabilească natura juridică a faptei incriminate, și condițiile răspunderii juridice pentru această faptă. Reglementarea unui regim sancționator inclusiv în funcție de atitudinea acuzatului reprezintă expresia principiului egalității în fața legii, care impune în

aceleași situații juridice să se aplice același regim și aplicarea unui regim diferit în situații juridice diferite.

64. În acest sens, persoanele judecate în baza probelor administrate la faza de urmărire penală nu se află în situații comparabile cu persoanele care nu au optat pentru o asemenea procedură.
65. Prin urmare, dispozițiile articolului 364¹ din Codul de procedură penală nu contravin principiului egalității în drepturi.
66. Astfel, alegațiile persoanei interesate Alexei Capbătut nu pot fi reținute, or conform pct. 37 din decizia Curții, atunci când unele persoane au ales ca judecarea cauzei să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar altele nu, instanța de judecată trebuie să disjuncă cauza penală, iar numele acestora nu vor fi incluse în sentință. Inclusiv din acest motiv, nu se poate pretinde că este încălcat principiul prezumției nevinovăției în această ipoteză.
67. Mai mult, principiul prezumției nevinovăției nu este încălcat nici în situația în care în cauza penală disjunsă vor fi chemate să dea declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată. Declarațiile acestor persoane nu pot avea valoare probantă prestabilită, acestea trebuind apreciate în coroborare cu alte probe. Respectarea standardelor articolului 21 din Constituție constituie o obligație a instanței de judecată.
68. Colegiul reiterează că dispozițiile art. 401 alin. (1) din Codul de procedură penală, expres stabilesc că, pot declara apel: procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă; inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal; partea vătămată, în ce privește latura penală; partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă; martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora; orice persoană ale cărei interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței.
69. Astfel, având în față dispozițiile normelor legale specificate, raportate la cazul din speță, Colegiul penal constată că Alexei Capbătut în cauza penală privindu-l pe Rusu Sergiu, nu are nici o calitate procesuală, fapt ce iar condiționează dreptul său de a se adresa cu cerere de apel în ordinea normei precitate și nici nu se încadrează în lista din conținutul art. 401 alin. (1) din Codul de procedură penală, nefiind titular de drept de a declara apel.
70. Totodată, Colegiul penal atestă, că sentința primei instanțe poate fi contestată cu apel doar de persoanele menționate în art. 401 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, iar apelantul Alexei Capbătut nu se încadrează în această listă.

71. Prin urmare, Colegiul penal conchide că nu pot fi considerate ca persoane care pot declara apel împotriva sentinței, conform prevederilor art. 401 din Codul de procedură penală, persoanele care nu au calitate procesuală, în cazul speței - Alexei Capbătut, or o asemenea abordare ar putea duce la încălcarea drepturilor persoanei din cauza respectivă, mai mult că în speță inculpatul Rusu Sergiu, prin cererea sa autentică a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, cerere ce a fost admisă, acesta beneficiind de reducerile de pedeapsă stipulate la art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală.
72. Totodată, Colegiul penal consideră necesar a reține că o eventuală admitere a apelului declarat de persoane fără calitate procesuală în speță, ar afecta dreptul inculpatului Rusu Sergiu la un proces echitabil, totodată, fiind afectată puterea lucrului judecat, or sentința în privința lui Rusu Sergiu este definitivă și irevocabilă.
73. Într-o altă ordine de idei, Colegiul notează că faptul reflectării numelui cet. Alexei Capbătut în fapta constatată de prima instanță, se datorează faptului că, cauză penală în privința lui Rusu Sergiu, a fost judecată de către prima instanță în temeiul art.364¹ din Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptată de inculpat în corespundere cu alin.(3) a normei vizate prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia inculpatul a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, depunând sub jurământ declarații consecutive referitor la cele comise, acestea coroborând într-un tot cu restul probelor administrate pe caz, ce se conțin în rechizitoriul din dosarul penal și care au fost reflectate în partea descriptivă a sentinței.
74. În același context, Colegiul penal consideră că indicarea numelui și prenumelui lui Alexei Capbătut, în fapta constatată de prima instanță putea fi catalogată eventual, ca o eroare materială conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură penală, relevant fiind faptul că această sentință nu a provocat careva repercusiuni asupra lui Alexei Capbătut, în speță au fost apreciate doar acțiunile lui Rusu Sergiu, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul celui vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.
75. Astfel, alegațiile apelantului în partea în care indică că este în drept de a declara apel nu pot fi reținute ca întemeiate, or inculpatul este în drept de a ataca atât latura penală, cât și latura civilă sub toate aspectele. Inculpatul este în drept de a ataca sentința de achitare sau de încetare a procesului, precum și

- temeiurile achitării sau încetării procesului. Cerințele inculpatului pot privi doar propria situație, neavând dreptul de a viza și situația altor persoane.
76. Totodată, în categoria altor persoane ale căror interese legitime au fost prejudiciate printr-o măsură sau printr-un act al instanței se includ persoanele fizice sau juridice, care nu sunt parte la proces, dar care au suferit în urma măsurii sau actului instanței de judecată o lezare a interesului personal, cum ar fi sechestrarea sau confiscarea bunurilor, încredințarea sub cauțiune, spre reeducare și corectare a unui inculpat organizației obștești sau colectivului de muncă în lipsa demersului organizației sau colectivului ș.a.
77. Prin urmare, cererile de apel ale altor persoane decât cele menționate în art.401 din Codul de procedură penală, urmează a fi respinse ca inadmisibile.
78. Aferent, motivelor expuse supra, Colegiul stabilește că în speță persoana interesată Alexei Capbătut nu a demonstrat că interesele sale legitime au fost prejudiciate prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019, astfel, apelantul nu cade sub incidența art. 401 din Codul de procedură penală, considerent din care, apelul declarat este inadmisibil.
79. Reieșind din cele sus-indicate, în baza art. art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. b), 417 - 418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil apelul persoanei interesate Alexei Capbătut, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 ianuarie 2019.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată public la 18 octombrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Silvia Cecan

Judecătorii
Teleucă

Stelian

Daguța

Sergiu

