Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Arhip Alexandru)
Dosarul nr.2ri-478/23
2-21112220-02-2ri-15082023

D E C I Z I E

28 noiembrie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând recursul declarat de către reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023, prin care au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele ***** și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află în proces de examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

La data de 25.10.2021 ***** a depus în adresa instanței cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în sumă de 242 093,39 euro.

În motivarea cererii a menționat că *****, i-a livrat debitorului S.R.L. „*****” marfă conform invoice-urilor nr. 027331 din 31 august 2008, nr. 978762/978763 din 31.08.2010, nr. A413102-413103 din 20.07.2012, nr. A648979 din 21.12.2013, nr. A233232/A33233 din 07.08.2014 și i-a transferat mijloace bănești conform ordinelor de plată din 03.04.2014 și 07.04.2014, care au fost recepționate de către debitor, iar acesta nu a invocat careva obiecții referitor la

calitatea sau cantitatea mărfii, a semnat facturile fiscale, le-a sigilat, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

Totodată, pentru ultima perioadă a fost întocmit și semnat actul de verificare a decontărilor, conform căruia debitorul înregistrează o datorie în sumă de 242 093,39 euro.

Prin urmare, *****, solicită validarea creanței față de S.R.L. „*****” în sumă de 242 093,39 euro.

La data de 25.10.2021 ***** a depus în adresa instanței cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în sumă de 23 288,13 euro.

În motivarea cererii a menționat că, ***** i-a prestat debitorului servicii conform contractului de preluare a datoriei nr. 21/11-18 din 21.11.2018, care au fost recepționate de către debitor fără a fi invocate careva obiecții.

Precizează că, debitorul a semnat facturile fiscale, le-a sigilat, fapt prin care a confirmat primirea mărfii, astfel obligându-se să achite prețul acesteia.

Invocă faptul că, a fost întocmit și semnat actul de verificare a decontărilor, conform căruia debitorul S.R.L. „*****” înregistrează o datorie în sumă de 242 093,39 euro.

Prin urmare, ***** solicită validarea creanței față de S.R.L. „*****” în sumă de 23 288,13 euro.

La data de 10.12.2021 reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația cu privire la creanța de rangul V a *****, în suma de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pelin Roman.

În motivarea contestației avocatul Bortă Ghenadie a invocat faptul că, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a fost inclusă creanța chirografară de rangul V a S.A. „***** (Moldova)” în mărime de 5 842 228,30 lei și creanța chirografară de rangul VI a S.A. „***** (Moldova)” în mărime de 3 499 458,12 lei, față de S.R.L. „*****”.

Totodată, în tabelul definitiv al creanțelor a fost inclusă și creanța chirografară de rangul V a *****, în sumă de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei.

Menționează că, în cererea de admitere a creanței inițial a fost indicat faptul că, *****, i-a livrat debitorului marfă în baza unor invoice-uri din 31.08.2008, 31.08.2010, 20.07.2012, 21.12.2013 și 07.08.2014, iar ulterior a fost invocat faptul

că debitorul a semnat facturile fiscale și le-a recunoscut, semnând actul de verificare cu suma de 242 093,39 euro.

Susține că, administratorul insolvabilității nu a verificat legalitatea și temeinicia cererii de admitere a creanței și a actelor anexate la cererea și acționând în detrimentul intereselor creditorilor și a debitorului, a admis în tabelul definitiv creanța *****, în sumă de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei, prescrisă și neîntemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că, creanța *****, nu este certă și nici exigibilă, iar în temeiul art. 391 alin. (1) din Codul civil, aceasta este și prescrisă.

Pentru aceste motive reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a solicitat admiterea contestației și radierea creanței chirografare de rangul V a *****, în sumă de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „*****”.

La data de 10.12.2021 reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a depus în adresa instanței contestație cu privire la creanța de rangul V a lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pelin Roman.

În motivarea contestației a menționat că, în tabelul definitiv al creanțelor a fost admisă neîntemeiat creanța chirografară de rangul V a lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei.

Susține că, în cererea de admitere a creanței inițial a fost invocat faptul că, ***** i-a prestat debitorului servicii conform contractului de preluare a datoriei nr. 21/11-18 din 21.11.2018, iar ulterior a invocat faptul că, debitorul a semnat facturile fiscale și le-a recunoscut, semnând actul de verificare cu suma de 242 093,39 euro, însă se solicită admiterea creanței în sumă de 23 288,13 euro.

Consideră că, administratorul insolvabilității nu a verificat legalitatea și temeinicia cererii de admitere a creanței și a actelor anexate la cerere și acționând în detrimentul intereselor creditorilor și a debitorului, a admis în tabelul definitiv creanța lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei, care este neîntemeiată.

Totodată, contractul de preluare a datoriei este perfectat în limbă engleză, fără ca să fie asigurată traducerea acestuia în limba de stat, precum și nu s-a verificat legalitatea contractului respectiv și anume dacă la momentul întocmirii contractului

de preluare a datoriei, creanța creditorului *****, era indicată în evidența contabilă a debitorului.

Precizează că, la actele cauzei nu se regăsesc documente care să ateste existența datoriei debitorului S.R.L. „*****” față de creditorul *****, în sumă de 46 895,80 euro.

Conchide că, creanța lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 de lei, nu este certă și nici exigibilă.

Solicită admiterea contestației și radierea creanței chirografare de rangul V a lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 de lei, din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „*****”.

Prin încheierea protocolară a instanței din 31.05.2022, s-a dispus examinarea concomitentă a contestațiilor depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanța *****, și creanța lui *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman.

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023 au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele ***** și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, ca fiind neîntemeiate.

S-a validat creanța *****, în mărime de 242093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei, ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate.

S-a validat creanța lui ***** în mărime de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei, ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate.

S-a obligat lichidatorul Pelin Roman să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023, la data de 03.08.2023, reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond cu emiterea unei noi soluții prin care să fie admisă contestația înaintată în modalitatea formulată.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.08.2021 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „***** (Moldova)” către S.R.L. „Beton Lux”, redenumit S.R.L. „*****” privind încasarea sumei şi s-a încasat de la S.R.L. „*****” în beneficiul S.A. „***** (Moldova)” suma datoriei în mărime de 5 784 228,30 lei, penalitatea în sumă de 3 499 458,12 lei, taxa de stat în sumă de 50 000 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 8 000 lei.

Astfel, în tabelul definitiv al creanţelor a fost inclusă creanţa chirografară de rangul V a S.A. „***** (Moldova)” în mărime de 5 842 228,30 lei şi creanţa chirografară de rangul VI în mărime de 3 499 458,12 lei faţă de S.R.L. „*****”.

Totodată, în tabelul definitiv al creanţelor a fost inclusă ilegal şi neîntemeiat şi creanţa companiei din Turcia Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S., ca creanţă chirografară de rangul V în sumă de 242093.39 euro, echivalentul a 5 023 873.60 lei şi creanţa lui Adem Gene din Turcia, ca creanţă chirografară de rangul V în sumă de 23288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei.

Însă instanţa de judecată a examinat superficial şi tendenţios contestaţiile înaintate adoptând o încheiere ilegală.

Or, în cererea de validare a creanţei iniţial s-a indicat că compania din Turcia Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S. a livrat marfă debitorului în baza unor invoice-uri din 31.08.2008, 31.08.2010, 20.07.2012, 07.08.2014, 21.12.2013, fapt ce demonstrează că această creanţă este prescrisă extinctiv.

Respectiv, administratorul insolvabilităţii nu a verificat legalitatea şi temeinicia cererii de validare a creanţei, precum şi a actelor anexate la cerere şi acţionând în detrimentul intereselor creditorilor, a inclus în tabelul definitiv al creanţelor, o creanţă prescrisă şi neîntemeiată.

Aceste pretinse creanţe rezultate din invoice-urile din 31.08.2008, 31.08.2010, 20.07.2012, 07.08.2014, 21.12.2013 au fost achitate la momentul respectiv de către debitorul S.R.L. „*****”, fapt confirmat prin actul de verificare anexat de însăşi reprezentantul creditorului Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S.

Ulterior, deja la etapa examinării contestaţiei reprezentantul creditorului a anexat la materialele cauzei toată evidenţa contabilă dintre S.R.L. „*****” şi creditorii din Turcia pentru a induce instanţa pe o pistă greşită şi a crea impresia că există o creanţă.

La acest aspect, instanţa de judecată nici nu s-a expus în hotărâre, dar şi-a motivat soluţia prin prisma unor acte suplimentare care au fost anexate pe parcursul examinării contestaţiei şi care nici nu au fost obiect al examinării de către administratorul insolvabilităţii la momentul admiterii cererii de validare a creanţelor.

Dacă se analizează actele anexate suplimentar, precum şi actul de verificare anexat la materialele cauzei, se observă cu certitudine că datoria creată în baza invoice-urilor din 31.08.2008, 31.08.2010, 20.07.2012, 07.08.2014, 21.12.2013 a fost achitată, fapt indicat expres în actul de verificare.

Însă aceasta datorie pretinsă de creditorul Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S. în sumă de 242 093.39 euro, echivalentul a 5 023 873.60 lei este doar penalităţi şi dobânzi de întârziere fictive, recunoscute de către debitorul S.R.L. „*****” prin tranzacţia de împăcare din 15.12.2017.

Astfel, prin tranzacţia din 15.12.2017 debitorul S.R.L. „*****” se obligă să achite în folosul Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S. dobânzi de întârziere în sumă de 272 737,30 euro şi penalităţi de întârziere în sumă de 88 034,40 euro aşa cum au fost solicitate de compania din Turcia prin pretenţia din 04.12.2017, fără a fi negociate sau respinse.

Totodată, cercetând sumele înscrise la „credit” a S.R.L. „*****” pentru perioada 01.01.2016- 01.10.2021, conform actului de verificare a decontărilor reciproce, se observă:

- La data de 15.12.2017, suma de 221 869,54 euro, denumirea operațiunii: penalitate, dobândă de întârziere conform tranzacției de împăcare nr.1.12/T/17 din 15.12.2017;
- La data de 19.04.2018, suma de 138 902,19 euro, denumirea operațiunii: penalitate, dobândă de întârziere conform tranzacției de împăcare;
- La data de 21.05.2018, suma de 191 248,14 euro, denumirea operațiunii: penalitate pentru neachitarea datoriei (tranzacția de împăcare.1.12/T/17 din 15.12.2017.

Deci sunt penalităţi şi dobânzi de întârziere în sumă totală de 552 019,87 euro, ceea ce constituie o sumă mai mare de 2 ori decît creanţa solicitată spre validare.

Rezultă că o parte din aceste penalităţi şi dobânzi de întârziere au fost deja achitate către compania din Turcia, iar acesta a şi fost un motiv de intrare în incapacitate de plată a debitorului S.R.L. „*****”, deoarece cu aceşti bani care au

fost achitaţi pe dobânzi şi penalităţi urma să fie stinse creanţele adevăraţilor creditori, cum ar fi S.A. „***** (Moldova)”.

Este de menţionat şi concluziile Serviciului Fiscal de Stat expuse în actul de control nr.5-714234 din 12.11.2021 şi decizia nr.663/4835 din 29.11.2021 asupra cazului de încălcare a legislaţiei comisă de S.R.L. „*****”, conform cărora:

- dobânzile şi penalităţile conform tranzacţiei de împăcare au fost achitate în lipsa justificării plăţii unei astfel de sume, precum şi fără confirmarea corespunderii lor preţurilor de piaţă.
- conform condiţiilor contractuale penalităţile au fost stabilite în mărime de 0,01%, care printr-un acord adiţional din 02.10.2008 a fost majorată până la 0,5% pentru fiecare zi, ceea ce denotă că mărimea penalităţii nu este ordinară în raport cu mărimea penalităţii aplicate zilnice, concomitent, aplicarea acesteia în proporţie de 0,5% pentru fiecare zi este în contradicţie şi cu practica generală de stabilire a penalităţilor între agenţii economici pentru neonorarea obligaţiilor contractuale.
- mai mult ca atât, potrivit documentelor de constituire a S.R.L. „*****” şi a companiei Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S., acestea sunt companii interdependente şi anume, cet. ASLAN OZYURT şi ***** sunt fondatori în ambele întreprinderi, concomitent ASLAN OZYURT este şi directorul companiei Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S, iar ***** a reprezentat interesele companiei date în toate etapele, inclusiv de împăcare şi în final tranzacţia de achitare a datoriilor.

Referitor la invocarea faptului că creanţa este prescrisă, instanţa de judecată a considerat că creanţa nu este prescrisă, reţinând ca veridic actul de recunoaştere a datoriei de către debitor. Însă instanţa de judecată nu s-a expus asupra obiecţiilor creditorului ***** (Moldova) SA privind semnarea acestor acte după înaintarea contestaţiei, fiind fictive.

Or, în referinţa depusă de debitorul S.R.L. „*****” împotriva cererii introductive depuse de creditorul S.A. „***** (Moldova)”, acesta declară că:

- tentativa de a depune o cerere introductivă împotriva S.R.L. „*****” o consideră drept o prejudiciere a reputaţiei profesionale.
- S.R.L. „*****” este o întreprindere solvabilă, care îşi onorează obligaţiunile contractuale ce au fost stabilite potrivit bunelor practici comerciale.
- Depunerea unei cereri introductive în lipsa temeiului de insolvabilitate va afecta reputaţia comercială a companiei S.R.L. „*****”, ceea ce va constitui temei pentru despăgubirea persoanei prejudiciate.

Deci, până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. „*****”, acest debitor tot timpul a invocat că este solvabil, nu are datorii faţă de alte companii decât S.A. „***** (Moldova)”.

Doar după intentarea procesului de insolvabilitate au apărut zeci de debitori fictivi, cu datorii inventate.

În ceea ce priveşte creanţa invocată de Adam Genc, menţionează că nu s-a verificat dacă contractul de preluare a datorie invocat de creditorul Adam Gene este întocmit conform prevederilor legale. Administratorul insolvabilităţii urma să verifice dacă la momentul întocmirii acestui contract de preluare a datoriei, datoria creditorului Miltaş Beton Ve Insaat Medencilik San.Tic.AS, era indicată în evidența contabilă a debitorului.

La materialele cauzei nu există careva documente care să ateste existenţa datoriei creditorului Miltaş Beton Ve Insaat Medencilik San.Tic.AŞ faţă debitorul S.R.L. „*****” în sumă de 46 895,80 euro.

Prin urmare, datoriile acestor creditori sunt nişte datorii fictive, sunt datorii inventate a unor companii afiliate debitorului, create cu scopul de a micşora valoarea creanţelor celorlaţi creditori, pentru a nu permite schimbarea administratorului insolvabilităţii şi a evita răspunderea subsidiară a persoanelor responsabile de intrarea în incapacitate de plată a debitorului S.R.L. „*****”.

Potrivit art.142, alin.(4) şi alin.(5) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin.(4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

Conform art.144, alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, dacă la examinarea contestaţiei se constată existenta unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte.

În conformitate cu art. 391 alin.(1) din Codul Civil al RM, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instantă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Din materialele cauzei, reiese indiscutabil că creanţa acestui creditor este una incertă şi nu este exigibilă, fiind prescrisă.

Este de menţionat faptul că la validarea unei creanţe, creanţa creditorului trebuie să fie certă - neîndoielnică în sensul că asupra ei să nu fie conturat un litigiu; lichidă - având un cuantum precis determinat; exigibilă - a cărei executare creditorul poate să o pretindă imediat.

Aceste prevederi legale nu au fost respectate la includerea creanţei creditorului în tabelul definitiv al creanţelor, ceea ce încalcă drepturile şi interesele atât a debitorului, cât şi a celorlalţi creditori a căror creanţe satisfac cerinţele impuse de Legea insolvabilităţii.

Respectiv, instanţa de insolvabilitate nu poate valida creanţa Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S. şi Adam Gene, având la bază art. 144 alin.(4) din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

La data de 19.10.2023, avocatul Gaina Sergiu, în interesul lui *****, a înaintat referință la recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond din următoarele considerente.

Ca urmare a examinării recursului depus de către S.A. „***** (Moldova)” împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 28.07.2023, consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, reieşind din următoarele.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.10.2022 au fost respinse contestaţiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)” avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanţele Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S şi Adam Genk, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilităţii Pelin Roman, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu încheierea instanţei de judecată, contestatarul a depus recurs asupra încheierii instanţei.

Prin decizia din 14.02.2023 Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinau, a decis de a admite recursul declarat şi a casat încheierea din 24.10.2022.

În motivarea soluţiei adoptate, Colegiul, în decizia din 14.02.2023, a atras atenţia asupra următoarelor

A. În Decizie se menționează „Conform prevederilor legale, invoisurile sunt eliberate de către un agent economic rezident al altui stat şi nu pot fi reflectate în evidenta contabilă în lipsa altor documente confirmative, iar careva documente ce ar confirma faptul importului de servicii de către potenţialul creditor nu au fost prezentate”.

B. În Decizie se menţionează „În cererea de validare a creanţelor potenţialul creditor a făcut referire la existenţa unor facturi care ar fi fost semnate de către debitor şi aplicată ștampila, acestea la materialele cauzei.”

C. În Decizie se menţionează „Cu referire la faptul existenţei actului de verificare, Colegiul civil menţionează că, acesta a fost semnat unilateral de către potenţialul creditor. Totodată, actul de verificare reciprocă nu reflectă argumentele invocate de către potenţialul creditor în cererea de validare.”

D. În Decizie se menţionează „Colegiul civil menţionează că, necătînd la faptul că, creditorul S.A. „***** (Moldova)” a invocat prescripţia creanţei „Miltas Beton Ve lnsaat Madencilik San. Tiv. A.S.”, instanţa de insolvabilitate a omis a se expune asupra circumstanţelor date.”

E. În Decizie se menționează „ Totodată, analizînd conţinutul contractului de preluare a datoriei nr.21/11-18 din 21.11.2018, pus la baza creanţei invocate de către Adem Genk, Colegiul civil reţine că, ***** a preluat datoria „Beton -Lux” S.R.L. (debitor) (la moment „MT Beton”) în calitate de noul debitor, de la „MT-Beton” în calitate de creditor şi astfel ar fi apărut datoria „Beton Lux” S.R.L. (la moment „*****” S.R.L.) faţă de Adem Gene.

La fel de către pretinsul creditor ***** au fost prezentate şi reţinute de către instanţa de insolvabilitate un şir de dispoziţii de plată din care rezultă că, „Beton Lux” S.R.L. a efectuat plăţi în favoarea Genk Adem în baza contractului de preluare a datoriei nr.21111-18 din 21.11.2018.

Însă la caz, Colegiul civil reţine că de fapt, ***** deţine calitatea de nou debitor a „Miltas-Beton” în baza contractului de preluare a datoriei. În astfel de circumstanţe nu este clar în baza cărui temei, plăţile au fost efectuate de către „Beton-Lux” S.R.L. în beneficiul lui Adem Genk în situaţia în care creditor este „Miltas-Beton”. Însă acestor circumstanţe instanţa de insolvabilitate nu le-a dat nici o apreciere.

Astfel, Colegiul a statuat că, lacunele indicate mai sus, nu pot fi corectate la judecarea recursului, fapt pentru care urmează a fi admis recursul declarat de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie împotriva

încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 24.10.2022, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată la Judecătoria Chişinău sediu Central, în acelaşi complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de insolvabilitate urmează să ia în considerare cele menţionate supra şi să emită o încheiere întemeiată şi legală, asigurînd dreptul părţilor la un proces echitabil.

În încheierea din 28.07.2023, contestată de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)" avocatul Bortă Ghenadie, instanţa de insolvabilitate a dat răspuns şi a argumentat poziţia sa cu referire la fiecare argument separat invocat atât în decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-502/22 din 14.02.2023 cît şi în contestaţiile depuse.

Cu referire la argumentele recurentului expuse în recursul din 03.08.2023 comunică intimatul următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 142 alin. (4) - (5) din Legea insolvabilităţii, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe. În vederea îndeplinirii atribuţiei prevăzute la alin. (4), administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va putea solicita reprezentantului debitorului explicaţii, informaţii şi documente suplimentare, după caz.

Astfel, la etapa examinării cererii de validare a creanţei depuse de către Miltas Beton Ve lnsaat Madencilik San. Tiv. A.S. şi Adam Genc Administratorul insolvabilităţii Pelin Roman a examinat cererile depuse nu numai prin prisma celor invocate în cerere dar şi examinând actele primare care se deţineau în evidenţa contabilă a debitorului.

Învinuirea adusă de către recurent că creditorii au depus la dosar, întru justificarea celor solicitate, toată „evidenţa contabilă" nu se merită de ai da apreciere. Or, anterior, recurentul indica în contestaţie că creditorii nu au depus actele confirmative iar acum că au depus prea multe acte.

Atrage atenţia intimatul că în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1)- (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În încheierea din 28.07.2023 instanţa de insolvabilitate cu lux de amănunte a indicat toate probele pe care şi-a fundamentat soluţia şi a dat apreciere sub aspectul partinităţi probelor.

Susţine intimatul că, în conformitate cu prevederile art. 104 şi 105 din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:[...]

În conformitate cu prevederile art. 330 alin. (1) Cod Civil, nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părţii ocrotite pe calea acţiunii oblice. Instanta de iudecată nu poate să o invoce din oficiu.

Ţine să comunice că pînă la moment, recurentul nu a înaintat vreo cerere în instanţă, în calitate de creditor/ persoana în al cărei interes este stabilită vreo cerere privind anularea actelor juridice la care face referire.

Referitor la argumentul recurentului precum că, creanţa este prescrisă, instanţa de judecată a considerat că creanţa nu este prescrisă, reţinând ca veridic actul de recunoaştere a datoriei de către debitor. Însă instanţa de judecată nu s-a expus asupra obiecţiilor creditorului S.A. „***** (Moldova)” privind semnarea acestor acte după înaintarea contestaţiei, fiind fictive, indică intimatul că, la cererea de validare a creanţei depusă de către *****, a fost anexată scrisoarea datată din 31.12.2019, prin care „Beton Lux” S.R.L., a solicitat confirmarea de către *****, a datoriei existente la data de 31.12.2019 în mărime de 242 093,39 euro.

Astfel, este neclar pe ce se bazează recurentul când afirmă că actul a fost semnat după înaintarea contestaţiei, or în cadrul examinării contestaţiei nu a fost ridicată o astfel de opoziţie faţă de actul în cauză.

Cu privire la invocarea faptului că nu s-a verificat dacă contractul de preluare a datoriei este întocmit conform prevederilor legale, ţine să menţione că recurentul nu a indicat care norme materiale privind forma contractului, condiţiile de valabilitate sau executare sunt încălcate. De asemenea, nulitatea actelor juridice sunt constatate în procese judiciare separate care nu au fost iniţiate de către

recurent, întru susţinerea poziţiei sale. Or, actele juridice întocmite de către creditorul ***** cu debitorul, contractului de preluare a datoriei nr. 21/11-18 din 21.11.2018, corespund exigenţei prevăzute de norma materială: art. 210 Cod Civili „Forma scrisă a actului juridic” şi art. 212 Cod civil, „Forma autentică a actului juridic”.

Aşţfel, consideră că, instanţa de insolvabilitate la examinarea contestaţiilor depuse de recurent a luat în considerare argumentele reprezentantului S.A. „***** (Moldova)” întru respectarea prevederilor legislaţiei naţionale şi internaţionale, inclusiv Convenţia Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, care stipulează că „cauza sa să fie judecată în mod echitabil”, având în vedere principiul contradictorialităţii şi egalitatea părţilor în drepturile procedurale, a creat condiţii egale părţilor pentru exercitarea drepturilor lor, cât şi pentru prezentarea probelor necesare, în sensul confirmării argumentelor invocate, astfel, cum se stipulează în art. 118 CPC RM, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

De altfel, punctele de vedere al recurentului nu sunt compatibile cu cerinţele prevăzute la articolul 432 alin. (2), (3) sau (4) din Codul de procedură civilă, iar în consecinţă, recursul dedus judecăţii nu corespunde condiţiei de a fi efectiv (a se vedea, inter alia, Petrovic vs Luxemburg, 17.02.2011, parag. 31 - 33, Sturm, ibidem, parag. 32).

Deci, raportând obiecţiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esenţa dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardzic vs Croatia, 20.07.2017, parag. 31).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, consideră necesar de a respinge recursul declarat.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeaşi lege, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 28.07.2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 03.08.2023, astfel, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)", avocatul Bortă Ghenadie, cu menţinerea încheierii primei instanţe din 28.07.2023, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 31.05.2021 creditorul S.A. „***** Moldova" s-a adresat instanței cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Î.C.S. „Beton-Lux" S.R.L., solicitând admiterea și validarea creanței în sumă de 5 784 228,30 lei cu titlu de datorie, în sumă de 3 499 458,12 lei cu titlu de penalitate contractuală, în sumă de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de drept

comun și în sumă de 400 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii introductive.

Conform deciziei privind înregistrarea modificărilor și extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 01.06.2021, denumirea completă a persoanei juridice întreprinderea cu capital străin „Beton-Lux” societate cu răspundere limitată a fost schimbată în societatea cu răspundere limitată „*****”.

La data de 27.07.2021 Oleg Sîrghi în calitatea sa de administrator al debitorului a depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Central cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „*****”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 09.09.2021 s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „*****”. S-a ridicat dreptul lui Sîrghi Oleg de a administra S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității Pelin Roman de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate. S-a obligat administratorul insolvabilității Pelin Roman:

- să notifice creditorii S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 26.10.2021;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 16.11.2021, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor creditorilor S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate pentru data de 16.12.2021, ora 10:00.

La data de 25.10.2021 ***** a depus cererea de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței față de S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate în sumă de 242 093,39 euro.

La data de 25.10.2021 ***** a depus cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat validarea creanței față de S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate în sumă de 23288,13 euro.

Prin încheierea nr. 2i-270/21 din 08.11.2021, cauza de insolvabilitate nr. 2i-270/21 în privința debitorului Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L., intentată în baza cererii introductive depuse de S.A. „***** Moldova” privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost conexată cu cauza de insolvabilitate nr. 2i-392/21 intentată în baza cererii introductive depuse de S.R.L. „*****” (anterior Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L.) privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința sa, atribuindu-le numărul unic de înregistrare 2i-392/21.

Conform tabelului definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” din 15.11.2021, la pct. 5.9 (Creanțe chirografare, Rangul V) de către administratorul insolvabilității Roman Pelin a fost admisă creanța creditorului *****, în sumă de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei.

Totodată, administratorul insolvabilității Roman Pelin a admis în tabelul definitiv al creanțelor S.R.L. „*****” și creanța chirografară de rangul V a creditorului ***** în sumă de 23288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei.

La data de 10.12.2021 reprezentantul S.A. „***** (Moldova)” avocatul Bortă Ghenadie a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestație cu privire la creanța de rangul V a ***** în suma de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate, Pelin Roman.

La data de 10.12.2021 reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a depus în adresa instanței contestația cu privire la creanța de rangul V a lui *****, în suma de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei admisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „*****”, Pelin Roman.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.10.2022 au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele *****, și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, ca fiind neîntemeiate. S-a validat creanța *****, în mărime de 242093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei, ca creanță chirografară de rangul V împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate. S-a validat creanța lui ***** în mărime de 23 288,13 euro, echivalentul a 483 270,61 lei, ca creanță chirografară de rangul V împotriva

patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate. S-a obligat administratorul insolvabilității Pelin Roman să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12.12.2022, s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate și intrarea în faliment, cu dizolvarea S.R.L. „*****”. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „*****” în procedura de faliment, administratorul autorizat Pelin Roman, deținătorul autorizației nr. 25 din 14.01.2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012. S-a autorizat lichidatorul Pelin Roman de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 14.02.2023, a fost admis recursul declarat de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie; casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24.10.2022 prin care a fost respinsă contestația reprezentantului S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele ***** și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în proces de insolvabilitate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 144 alin. (1) –(3) și (6) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului. Dacă o creanţă este contestată de unul dintre creditori, creditorul a cărui creanţă se contestă poate aduce dovezi şi îşi poate exercita alte drepturi pentru a contracara contestaţiile. Dacă creanţa este

întemeiată pe un titlu executoriu sau pe o hotărîre judecătorească, sau pe o hotărîre arbitrală definitivă, sarcina probei contrare aparţine contestatarilor.

Din materialele cauzei, Colegiul civil reține că, în contestația sa, reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie a invocat faptul că administratorul insolvabilității nu a verificat legalitatea și temeinicia cererii de validare a creanței depusă de ***** și a actelor anexate la cerere și, acționând în detrimentul intereselor creditorilor și a debitorului, a inclus în tabelul definitiv creanța ***** în sumă de 242 093,39 euro, echivalentul a 5 023 873,60 lei, prescrisă și neîntemeiată.

Cu referire la argumentul respectiv, Colegiul civil reține că, instanța de insolvabilitate, exercitând controlul judecătoresc în privința contestanției creanței admise în tabelul definitiv, a determinat raporturile juridice dintre părțile aferente acestei creanțe, a stabilit corect natura juridică a acestora, fiind analizat și faptul dacă creanța este prescrisă sau nu, totodată dând apreciere și temeiniciei creanței respective.

Din probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul civil atestă că, instanța de fond a reținut just la caz că, potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce la data de 01.10.2021 dintre S.R.L. „*****” și *****, soldul datoriei S.R.L. „*****” față de ***** la data de 01.01.2016 constituie suma de 342 722,99 euro.

Totodată, în vederea demonstrării datoriei debitorului pentru perioada de până la data de 01.01.2016, instanței i-au fost prezentate următoarele înscrisuri:

- invoice nr. 027331 din 31.08.2008 în sumă de 215 000 euro – autopompă pentru beton IVECO, însoțit de declarație primară;
- invoice nr. 978762/978763 din 31.08.2010 în sumă de 31 616,07 euro – marfă conform listei, însoțit de declarație primară;
- invoice nr. A413102-413103 din 20.07.2012 în sumă de 11 570 euro – marfă conform listei, însoțit de declarație primară;
- invoice nr. A648979 din 21.12.2013 în sumă de 31 965 euro – autopompă pentru beton IVECO, însoțit de declarație primară;
- ordinul de plată din 03.04.2014, conform căruia Miltas Beton Ve Ins. Madenciliksan. Tic. A.S. a transferat către Î.C.S „BETON-LUX” S.R.L suma de 4 953 euro;

- ordinul de plată din 09.04.2014, conform căruia Miltas Beton Ve Ins. Madenciliksan. Tic. A.S. a transferat către Î.C.S „BETON-LUX” S.R.L suma de 4 953 euro;
- invoice nr. A233232/A33233 din 07.08.2014 în sumă de 17 274,37 euro – marfă conform listei, însoțit de declarație primară;
- declarație primară UP05351834 (vol. I, f. d. 161), care în total, pentru perioada de până la data de 01.01.2016 constituie suma de 317 331,44 euro.

La data de 20.05.2013 între Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., în calitate de prestator și Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L., în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract pentru o durată de un an, prin care prestatorul efectuează reparația capitală a stației de pompare a betonului de tip CIFA K40 XRZ, instalată pe automobilul de marca IVEKO MP380 cu nr. de înmatriculare CNP 679, aflat în proprietatea beneficiarului.

Totodată, instanța de fond a reținut că, la fila dosarului 167, vol. I, este anexat actul de verificare a decontărilor reciproce dintre S.R.L. „*****” și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., la data de 01.10.2021.

Astfel, în urma cercetării sumelor înscrise la „credit” a S.R.L. „*****” pentru perioada de la 01.01.2016 până la 01.10.2021, conform actului de verificare a decontărilor, instanța a reținut următoarele:

- la data de 15.12.2017, suma de 221 869,54 euro, denumirea operațiunii: penalitate, dobândă de întârziere conform tranzacției de împăcare nr. 1.12/T/17 din 15 decembrie 2017;
- la data de 19.04.2018, suma de 138 902,19 euro, denumirea operațiunii: dobândă de întârziere conform tranzacției de împăcare;
- la data de 21.05.2018, suma de 191 248,14 euro, denumirea operațiunii: penalitate pentru neachitarea datoriei (tranzacția din 15.12.2017*)*;
- la data de 31.10.2018, suma de 221 700 euro, denumirea operațiunii: invoice nr. A311018 din 31.10.2018;
- la data de 22.11.2018, suma de 54 500 euro, denumirea operațiunii: invoice nr. A221118 din 22.11.2018;
- la data de 21.12.2018, suma de 37 500 euro, denumirea operațiunii: invoice nr. A211218 din 21.12.2018 (vol. I, f. d. 167).

Totodată, cercetând sumele înscrise la „debit” a S.R.L. „*****” pentru perioada de la 01.01.2016 până la 01.10.2021, instanța a reținut următoarele:

- la data de 13.10.2017, suma de 3 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 173 din 13.10.2017);
- la data de 08.11.2017, suma de 5 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 193 din 08.11.2017);
- la data de 29.12.2017, suma de 5 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 231 din 29.12.2017);
- la data de 08.02.2018, suma de 7 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 28 din 08.02.2018);
- la data de 21.03.2018, suma de 3 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 56 din 21.03.2018);
- la data de 23.05.2018, suma de 552 019,87 euro, denumirea operațiunii: ieșire (contract de pre din 23.05.2018);
- la data de 20.07.2018, suma de 2 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 140 din 20.07.2018);
- la data de 29.08.2018, suma de 10 000 euro, denumirea operațiunii: achitare (Extras bancar nr. 168 din 29.08.2018);
- la data de 09.10.2018, suma de 7 000 euro, denumirea operațiunii: contract de preluare a datoriei nr. 23/05-18 din 23.05.2018 Genc;
- la data de 26.10.2018, suma de 5 000 euro, denumirea operațiunii: contract de cesiune nr. 09/10-18 din 09.10.2018;
- la data de 20.11.2018, suma de 600 euro, denumirea operațiunii: contract de cesiune (debt assuuption agreement) nr. 20/11;
- la data de 21.11.2018, suma de 46 895,80 euro, denumirea operațiunii: contract de cesiune nr. 22/11-18 din 21.11.2018;
- la data de 21.12.2018, suma de 313 700 euro, denumirea operațiunii: contract de cesiune nr. 21/12-18 din 21.12.2018.

Astfel, potrivit actului de verificare a datoriilor la data de 01.10.2021 dintre S.R.L. „*****” și *****, (vol. I, f. d. 167), soldul datoriei S.R.L. „*****” față de *****, constituie suma de 242 093,39 euro.

La data de 14.06.2022 avocatul Gaina Sergiu a depus în adresa instanței o referință suplimentară, la care a anexat înscrisuri suplimentare în vederea demonstrării caracterului cert al creanței creditorului *****

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce dintre Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L. și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., pentru perioada

de la 01.01.2008 până la data de 22.05.2018, soldul datoriei Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L., față de *****, constituie suma de 871 741,98 euro.

La data de 15.12.2017 între *****, și Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L. a fost încheiată tranzacția nr. 1.12/T/17.

Potrivit pct. 4.1 și 4.2 din tranzacția nr. 1.12/T/17 din 15.12.2017, Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L., se obligă să achite datoria de bază în mărime de 637 493,80 euro în termen de până la 25.12.2021, conform tranșelor prevăzute indicate mai sus. În cazul în care Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L. nu execută în termenii de scadență prevăzuți la punctul 4.2 oricare dintre tranșele indicate, va achita o penalitate în mărime de 0,5% din suma întregii creanțe de 637 493,80 euro pentru fiecare zi de întârziere.

La data de 11.01.2017 între *****, în calitate de executant și Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L., în calitate de beneficiar, a fost încheiat contract de prestare a serviciilor de consultanță nr. 11/01-17.

Conform pct. 1.1 din contractul de prestare a serviciilor de consultanță nr. 11/01-17 din 11 ianuarie 2017, beneficiarul va comanda, iar executantul va fi obligat să presteze servicii de formulare a betonului gata amestecat conform standardelor europene EN206_2017 „Beton”/EN 12630 „Agregate pentru beton”/ EN934 „Amestec pentru beton”/ EN 14216 „Ciment” și conform recomandărilor beneficiarului, să acorde asistență în organizarea producției dezvoltate și consultării cu privire la subiectele legate de îndeplinirea prevederilor prezentului contract.

La punctele 4.1 – 4.2 din contractul nr. 11/01-17 din 11.01.2017 părțile au prevăzut că, costul serviciilor prestate de executant beneficiarului în temeiul prezentului contract, va constitui 18475 euro pe luna. Achitarea serviciilor de către beneficiar se va efectua pe baza facturilor și a actelor serviciilor prestate scrise de către executant, în termen de 45 de zile bancare prin transferarea fondurilor în contul de decontare al executantului sau în alt mod. Executantul va pregăti facturile o dată pe lună (în prima treime a lunii) începând cu data de 11 ianuarie 2017.

La dosar este anexat invoice nr. A311018 din 31.10.2018, în sumă de 221700 euro, în baza contractului nr. 11/01-17 din 11.01.2017, pentru perioada 01.01.2017 – 31.12.2017.

La vol. V, f. d. 14 este anexat invoice nr. A221118 din 22.11.2018, în sumă de 54500 euro, în baza contractului nr. 11/01-17 din 11.01.2017, pentru perioada 01.01.2018 – 30.09.2018.

La vol. V, f. d. 15 este anexat invoice nr. A211218 din 21.12.2018, în sumă de 37500 euro, în baza contractului nr. 11/01-17 din 11.01.2017, pentru perioada 01.10.2018 – 21.12.2018.

La data de 23.05.2018, între Genc Adem în calitate de noul debitor, Î.C.S. „Beton-Lux" S.R.L., în calitate de debitor și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., în calitate de creditor, a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 23/05-18, potrivit căruia debitorul transmite, iar noul debitor preia datoria debitorului față de creditor în sumă de 552019,84 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 10 320 280 lei, formată în temeiul actului de verificare la data de 22.05.2018 între debitor și creditor (vol. V, f. d. 20-21).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de preluare a datoriei nr. 23/05-18 din 23.05.2018, ca urmare a preluării datoriei, se stinge datoria debitorului față de creditor cu suma de 552019,84 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 10 320 280 lei (vol. V, f. d. 20-21).

La data de 09.10.2018, între Upi Trans Dis Ticaret A.S., în calitate de noul debitor, Î.C.S. „Beton-Lux" S.R.L., în calitate de debitor și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., în calitate de creditor, a fost încheiat contract de preluare a datoriei nr. 09/10-18, potrivit căruia debitorul transmite, iar noul debitor preia datoria debitorului față de creditor în sumă de 7000 euro, constituită în baza contractului nr. 05/08 din 17.09.2008, încheiat între debitor și creditor (vol. V, f. d. 28).

Potrivit pct. 1.2 și 2.2 din contractul de preluare a datoriei nr. 09/10-18 din 09.10.2018, ca urmare a preluării datoriei, datoria debitorului față de creditor va fi lichidată în sumă de 7000 euro și se majorează datoria debitorului față de debitorul nou în sumă de 7000 euro. Din momentul preluării datoriei de către debitorul nou în sumă de 7000 euro, debitorul își asumă obligația de a stinge datoria creată față de debitorul nou, preluată în baza prezentului contract (vol. V, f. d. 28).

La data de 20.11.2018 între Upi Trans Dis Ticaret A.S., în calitate de noul debitor, Î.C.S. „Beton-Lux" S.R.L., în calitate de debitor și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., în calitate de creditor, a fost încheiat contract de preluare a datoriei nr. 20/11-18, potrivit căruia debitorul transmite, iar noul debitor preia datoria debitorului față de creditor în sumă de 600 euro, constituită în baza

facturii nr. 978762/978763 din 31.08.2010, încheiat între debitor și creditor (vol. V, f. d. 40-41).

Potrivit pct. 1.2 și 2.2 din contractul de preluare a datoriei nr. 20/11-18 din 20.11.2018, ca urmare a preluării datoriei, datoria debitorului față de creditor va fi lichidată în sumă de 600 euro și se majorează datoria debitorului față de debitorul nou în sumă de 600 euro. Din momentul preluării datoriei de către debitorul nou în sumă de 600 euro, debitorul își asumă obligația de a stinge datoria creată față de debitorul nou, preluată în baza prezentului contract (vol. V, f. d. 40-41).

La data de 21.12.2018 între Genc Adem, în calitate de noul debitor, Î.C.S. „Beton-Lux" S.R.L., în calitate de debitor și Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., în calitate de creditor, a fost încheiat contractul de preluare a datoriei nr. 21/12-18, potrivit căruia debitorul transmite, iar noul debitor preia datoria debitorului față de creditor în sumă de 313 700 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 6 222 333,60 lei, constituită în baza contractului nr. 11/01-17 din 11.01.2017, facturii nr. A311018 din 31.10.2018, facturii nr. A221118 din 22.11.2018, facturii nr. A211218 din 21.12.2018, încheiate între debitor și creditor (vol. V, f. d. 48-49).

Potrivit pct. 1.2 și 2.2 din contractul de preluare a datoriei nr. 21/12-18 din 21.12.2018, ca urmare a preluării datoriei, datoria debitorului față de creditor va fi lichidată în sumă de 313 700 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 6 222 333,60 lei, și se majorează datoria debitorului față de debitorul nou în sumă de 313700 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 6 222 333,60 lei. Din momentul preluării datoriei de către debitorul nou în sumă de 313700 euro, echivalentul în lei moldovenești la cursul BNM la data încheierii prezentului contract constituie suma de 6 222 333,60 lei, debitorul își asumă obligația de a stinge datoria creată față de debitorul nou, preluată în baza prezentului contract (vol. V, f. d. 48-49).

Conform dispoziției de plată nr. 789 din 21.12.2018 ÎCS „BETON-LUX" S.R.L. i-a eliberat lui Genc Adem suma de 6222333,60 lei (vol. V, f. d. 52).

Potrivit ordinului de plată nr. 20 din 27.12.2018, ÎCS „BETON-LUX" S.R.L. i-a achitat Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., suma de 5000 dolari cu titlu de „pmn for valaves for beton 978762/97 8763 dtd 31.08.2010" (vol. V, f. d. 54).

Potrivit ordinului de plată nr. 21 din 29.12.2018, ÎCS „BETON-LUX” S.R.L., i-a achitat Miltas Beton Ve Insaat Madencilik San. Tic. A.S., suma de 2000 dolari cu titlu de „pmn for valaves for beton 978762/97 8763 dtd 31.08.2010” (vol. V, f. d. 55).

Cu referire la argumentul recurentului precum că, în cererea de validare a creanței inițial s-a indicat că compania din Turcia Miltas Beton Ve Insaat Mandencilik San. Tiv. A.S. a livrat marfă debitorului în baza unor invoice-uri din 31.08.2008, 31.08.2010, 20.07.2012, 07.08.2014, 21.12.2013, fapt ce demonstrează că creanța respectivă este prescrisă, Colegiul civil reține concluziile instanței de fond referitor la invocarea temeiului prescrierii, or după cum a statuat și instanța de insolvabilitate în încheierea contestată, la cererea de validare a creanței depusă de ***** a fost anexată scrisoarea din 31.12.2019, prin care Î.C.S. „Beton-Lux” S.R.L. a solicitat confirmarea de către ***** a datoriei existente la data de 31.12.2019 în mărime de 242 093, 39 euro, care corespunde datoriei formate din sumele înscrise la „debit” a S.R.L. „*****” reiterate mai sus.

Astfel, potrivit art. 401 alin. (1) lit. a) din Codul civil, în redacția în vigoare din 01.03.2019, cursul prescripției extinctive se întrerupe: a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoașterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acțiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripția. Constituie acte de recunoaștere tacită executarea parțială a obligației, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităților, constituirea unei garanții, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării și alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existența dreptului celui împotriva căruia curge prescripția.

Totodată, aliniatul (2) și (3) din articolul sus-indicat, reglementează că, după întreruperea cursului prescripției extinctive, începe să curgă un nou termen. Timpul scurs pînă la întreruperea cursului prescripției extinctive nu se include în noul termen de prescripție extinctivă. Iar în cazul survenirii circumstanței indicate la alin. (1) lit. a), începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă chiar dacă circumstanța survine după expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Considerent din care, având în vedere că la data de 31.12.2019 „Beton Lux” S.R.L., a recunoscut datoria față de *****, în mărime de 242 093,39 euro, instanța de fond just a constatat ca fiind incidente speței prevederile art. 401 alin. (1) lit. a), alin. (2) și (3) din Codul civil, motiv pentru care Colegiul civil va respinge

argumentele reprezentantului recurentului invocate și în recursul declarat în acest sens, ca neîntemeiate.

Totodată, cu referire la argumentul recurentului precum că, datoria pretinsă de ***** în sumă de 242 093,39 euro este constituită doar din penalități și dobânzi de întârziere fictive, recunoscute de către debitorul S.R.L. „*****” prin tranzacția de împăcare, Colegiul civil consideră incidente prevederile art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care statuează că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La caz, formulând argumentul respectiv cu invocarea fictivității creanțelor pretinse a creditorului, reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocat Bortă Ghenadie nu a adus nici o probă justificativă, necesară și suficientă în sensul confirmării alegațiilor formulate, or atît la etapa examinării cauzei în instanța de fond, cît și la etapa examinării recursului declarat, nu au fost prezentate nici instanței de insolvabiliuate nici instanței de recurs probe în sensul prevederilor reiterate supra, motiv din care, aceste alegații urmează a fi reținute ca formale și declarative.

Mai mult, Colegiul civil va reține în acest sens și argumentul intimatului formulat în referința înaintată de către avocatul Gaina Sergiu, în interesele ***** or, în conformitate cu art. 104 din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice, însă pînă la moment, partea recurentă nu a înaintat instanței de judecată nici o cerere privind anularea actelor.

Cu referire la argumentul recurentului privitor la creanța invocată de Adam Genc, precum că nu s-a verificat dacă contractul de preluare a datoriei invocat de creditorul Adam Genc este întocmit conform prevederilor legale, urmând a fi verificat de administratorul insolvabilității dacă la momentul întocmirii acestui contract, datoria creditorului ***** era indicată în evidența contabilă a debitorului, Colegiul civil reține că, condițiile de formă a actului juridic sunt reglementate de prevederile în Capitolul II al Codului civil - Condițiile de valabilitate a actului juridic, la care însă, recurentul nici în contestația sa, nici în recurs nu a făcut

referire efectiv, limitându-se doar la invocarea faptului că „urma să fie verificat dacă contractul este întocmit conform prevederilor legale”, fără însă a concretiza alegațiile formulate.

În acest sens, analizând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma cadrului legal pertinent soluționării litigiului în cauză, Colegiul civil constată că soluția instanței de fond este una întemeiată, fiind determinate raporturile juridice dintre părțile aferente creanței invocate, stabilită natura juridică a acestora, analizat temeiul prescrierii invocate de partea recurentă și totodată fiind analizată temeinicia efectivă a creanței care face obiectul contestației înaintate.

Din considerentele enunţate, Colegiul civil constată că instanța de insolvabilitate just și întemeiat a concluzionat în vederea respingerii contestaţiei înaintate de către reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie ca neîntemeiată.

Colegiul civil reține că, potrivit art. 432 CPC al RM, părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursul declarat de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC al RM, or argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa ierarhic inferioară

şi nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărîrii recurate şi urmează a fi respins.

Astfel, Colegiul civil conchide că argumentele reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie invocate în recursul declarat nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea hotărârii contestate şi urmează a fi respinse, or cererea de recurs conține motivele dezacordului cu soluția instanței de fond.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunţând o încheiere legală şi întemeiată, iar motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023, prin care au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele ***** și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, ***Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocat Bortă Ghenadie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.07.2023, prin care au fost respinse contestațiile depuse de reprezentantul S.A. „***** (Moldova)”, avocatul Bortă Ghenadie cu privire la creanțele ***** și *****, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Pelin Roman, în cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „*****” în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov