Dos. nr. 4-215/2023
4-23175297-32-4-
07122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 decembrie 2024 or. Ialoveni

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni,
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător – Viorel Botnaraș,
Grefier – Daniela Borș, Sabina Mereacre,
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului, Botnariuc Ion,
Contravenientului – Savca Ion,
Avocatului – Sorocean Andrian în interesele contravenientului,
examinînd în şedinţa de judecată publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Savca Ion Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, s. *****, str. ***** 3, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 030238 din 07.12.2023, acţiunile lui Savca Ion au fost încadrate de agentul constatator, inspectorul Superior de Stat al Mediului, Botnariuc Ion, în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că, la data de 06.12.2023, în jurul orei 22:30, a fost depistat Savca Ion, pe drumul de acces între terenurile fondului cinegetic, în automobilul condus de *****, de model „Opel Astra”, cu n/î *****, deţinând asupra sa arma cu glonț (ghintuită) de model „CZ-557”, cal. 30-06, nr. B889489, montată, încărcată cu un cartuș aferent, gata pentru aplicare. La fel, a fost depistat dispozitiv de ochire pe timp de noapte cu termoviziune de model „Pulsar TRAIL XP50”, Thermol Night 76509, cu dispozitiv de montare pe armă. Arma era dotată cu amortizator de 35 cm. „Woer Bsfr-HTUBE 125^{0}C VW-1h E203950, fiind montată pe armă. La fel, s-a depistat alte 57 de cartușe aferent încărcate (vizual), precum și 5 tuburi de la cartușe aferente. Producție de vînat nu s-a depistat. (Arma nu era însoțită de documente care atestă dreptul de a o folosi, fiind astfel încălcate prevederile pct. 116 alin. 4), 16), 19) din Hotărârea Guvernului nr. 254/2021 (anexa nr. 3) şi pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 140/2017, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod Contravenţional.

2. La 07.12.2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărîri, cu recomandarea de aplicare a amenzii în

mărime de 3000 lei, cu confiscarea corpurilor delicte (arma, amortizator, tuburi de cartușe, termovizor, cartușe).

3. Cauza contravențională menționată a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD, la 07.12.2023, judecătorului Viorica Alexeeva, iar prin încheierea Vicepreședintelui Judecătoriei Hîncești, Corina Albu, din 10.06.2024, au fost redistribuite toate dosarele din procedura judecătorului Viorica Alexeeva, în legătură cu concediul pentru îngrijirea copilului, astfel cauza contravențională în privința lui Savca Ion, a fost repartizată repetat, prin intermediul PIGD, în procedura judecătorului Viorel Botnaraș, la data de 14.06.2024.

4. În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul Inspecţiei pentru Protecţia Mediului, Botnariuc Ion, a susţinut faptele constatate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd sanţionarea contravenientului Savca Ion la amendă în mărime de 3000 lei și confiscarea corpurilor delicte care au fost ridicate, menționînd că vina este confirmată.

5. Avocatul Sorocean Andrian în interesele contravenientului în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Savca Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional și încetarea procesului contravenţional, menționînd că agentul constatator a întocmit procesul-verbal, făcând abstracţie de la circumstanţele de fapt, fără a avea careva temei legal. A invocat lipsa faptului contravenţiei imputate prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, or din conţinutul procesului-verbal, contravenientul a fost depistat în automobilul condus de *****, pe drum de acces între terenurile fondului cinegetic, deţinând armă, dispozitive şi cartuşe, însă, deţinerea armelor şi altor dispozitive nu cade sub incidenţa normei ce i se impută lui Savca Ion, nefiind prevăzută de aceasta. La fel, a menționat că pentru a fi prezentă fapta contravenţională ce s-a imputat lui Savca Ion, aceasta trebuie să fie săvârşită prin practicarea vânătorii, el era în automobilul condus de *****, nu avea intenţia de a vâna. Astfel, ținînd cont de prevederile art. 441, 445, 448 Cod contravenţional, Savca Ion nu a comis contravenția ce i se impută, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie, cu încetarea procesului contravenţional, pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

6. În şedinţa de judecată contravenientul Savca Ion a susținut avocatul, solicitînd încetarea procesului-contravențional, deoarece nu este vinovat de comiterea contravenției imputate.

7. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.12.2023, urmează a fi declarat nul, cu încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Savca Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, din următoarele considerente:

8. Instanţa conchide, că persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul urmărit de autorităţile statului de a nu

rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

9. În legislaţia moldovenească, ca şi în cea a altor state europene (*spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă si Slovacia*), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv, al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

10. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01.02.2005, Angel împotriva României (§ 52, din 04.10.2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21.02.1994*).

11. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care, acesta face dovada vinovăţiei, petentul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

12. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa atestă, că Savca Ion este învinuit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Prortecţia Mediului, Botnariuc Ion, de faptul că la data de 06.12.2023, în jurul orei 22:30, Savca Ion a fost depistat pe drumul de acces între terenurile fondului cinegetic, în automobilul condus de *****, de model „Opel Astra”, cu n/î *****, deţinând asupra sa arma cu glonț (ghintuită) de model „CZ-557”, cal. 30-06, nr. B889489, montată, încărcată cu un cartuș aferent, gata pentru aplicare. La fel, a fost depistat dispozitiv de ochire pe timp de noapte cu termoviziune de model „Pulsar TRAIL XP50”, Thermol Night 76509, cu dispozitiv de montare pe armă. Arma era dotată cu amortizator de 35 cm. „Woer Bsfr-HTUBE 125^0C VW-1h E203950, fiind montată pe armă. La fel, s-a depistat alte 57 de cartușe aferent încărcate (vizual), precum și 5 tuburi de la cartușe aferente. Producție de vînat nu s-a depistat. (Arma nu era însoțită de documente care atestă dreptul de a o folosi, fiind astfel încălcate prevederile pct. 116 alin. 4), 16), 19) din Hotărârea Guvernului nr. 254/2021 (anexa nr. 3) şi pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 140/2017, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art. 128 alin. (2) Cod Contravenţional.

13. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza

contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Prin urmare, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

17. Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6 paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11 alin. (2), 20 din Constituţia României), în care s-a arătat, că şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea CEDO din 04.10.2007, cauza N. contra R, decizia CEDO referitoare la admisibilitate din 18.11.2008*). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*).

18. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie din 07.12.2023, întocmit în privința lui Savca Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional.

19. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului contravenţional pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

20. Articolul 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, stabileşte că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

21. Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

22. În această ordine de ideii, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenţie, aşa cum sunt impuse de dispoziţiile art. 443 Cod contravenţional, referitor la menţiunile obligatorii care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

23. Din analiza procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa stabileşte perfectarea acestuia contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional, ce prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

24. Cerinţele prevăzute în articolul menţionat sunt imperative, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o. De asemenea, caracterul efectiv al prezumţiei de nevinovăţie impune obligaţia instituirii unor garanţii legale şi de ordin practic, cum ar fi descrierea corectă a faptei contravenţionale.

25. Astfel, norma art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, prevede răspunderea contravenţională pentru: ***Vînătoarea fără autorizaţie (licenţă), fără carnet de vînător sau fară permis de deţinere sau port şi folosire a armei de vînătoare, depăşirea normelor stabilite de recoltare a vînatului, precum şi vînătoarea în locurile interzise şi în perioadele de prohibiţie, folosirea armelor, uneltelor şi metodelor interzise***.

26. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „***ad validitatem***”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

27. Instanţa de judecată, analizând din oficiu procesul-verbal cu privire la contravenţie, a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezenţa lui Savca Ion, ultimul a luat cunoştinţă cu procesul-verbal.

28. Tot odată, instanţa constată că în procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a descris defectuos fapta contravenţională, or, acesta a indicat - că Savca Ion a încălcat prevederile actelor normative, privind protecţia şi folosirea fondului cinegetic, nefiind indicat şi concret descrisă fapta contravenţională.

29. Respectivele constatări, instanţa de judecată le desprinde din cercetarea minuţioasă în şedinţa de judecată a procesului-verbal cu privire la contravenţie prezentat, în care se observă indicarea la compartimentul nr. 4 - „*Fapta contravenţională*” – încălcarea prevederilor actelor normative, privind protecţia şi folosirea mediului cinegetic.

30. Art. 443 alin. (1) lit. d), e) Cod contravenţional, prevede expres că procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

31. Astfel, cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale

este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare, care nu poate fi înlăturată de cât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

32. Contrar normei materiale enunţate, instanța reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenţiei imputate lui Savca Ion, învinuirea fiind una generică şi abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acesta a primit-o şi justeţea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie. Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei imputate echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

33. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, care au fost încălcate de către Savca Ion, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale.

34. Insuficienta descriere a faptei reţinute, lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea acţiunilor făptuitorului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

35. Articolul 445 alin. (1) Cod contravenţional, stabileşte că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, ***a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite*** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

36. Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

37. Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii

armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, plasând contravenientul în situaţia de a-şi dovedi nevinovăţia.

38. Totodată instanţa menţionează, că CEDO în hotărârea Ziliberberg versus Moldova (cererea nr. 61821/00), a menţionat că caracterul general al Codului Contravenţional şi scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât şi a preveni, sunt suficiente pentru a arăta, în sensul art. 6 CEDO, că persoana care a fost acuzată de o abatere contravenţională, iar procedurile administrative (contravenţionale) cad sub incidenţa caracterului penal al procedurilor şi acestora li se aplică acelaşi principiu ca şi procedurilor penale.

39. Anume pentru circumstanţele date, instanţa de judecată consideră necesar de a menţiona, că atâta timp cât organul statului nu a menţionat în procesul-verbal cu privire la contravenţie circumstanţele faptei contravenţionale, instanţa de judecată este în imposibilitate de a se expune la vinovăţia lui Savca Ion, pentru ce consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesul contravenţional în cauză.

40. Potrivit art. 431 alin. (1), (2), (4) Cod contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^{7} din prezentul cod şi prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

41. Astfel, avînd în vedere faptul că au fost constatate temeiuri de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată conchide că corpurile delicte – o armă cu glonț de model „CZ-557”, cal. 30-06, cu nr. B889489; amortizator de zgomot de 35 cm., culoare neagră „WOER BSFR-HTUBE 125^{0}C VW-1 E203950; un dispozitiv de ochire cu termoviziune de model „Pulsar TRAIL XP50”, nr. 76509; 45 de cartușe; 4 tuburi de cartușe, care prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura r-nul Ialoveni, Barbuța Dumitru, din 02.05.2024, a dispus transmiterea în adresa Inspectoratului pentru Protecția Mediului, întru examinarea cauzei contravenționale, care se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Ialoveni, după intrarea hotărîrii în vigoare, a le restitui lui Savca Ion, posesorul bunurilor respective.

42. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), 461 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 030238 din 07.12.2023, întocmit de agentul constatator, inspector Superior de Stat al Mediului, Botnariuc Ion, în privinţa lui Savca Ion Alexandru în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Corpurile delicte – o armă cu glonț de model „CZ-557", cal. 30-06, cu nr. B889489; amortizator de zgomot de 35 cm., culoare neagră „WOER BSFR-HTUBE 125^0C VW-1 E203950; un dispozitiv de ochire cu termoviziune de model „Pulsar TRAIL XP50", nr. 76509; 45 de cartușe; 4 tuburi de cartușe, care prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura r-nul Ialoveni, Barbuța Dumitru, din 02.05.2024, se păstrează în camera de corpuri delicte a IP Ialoveni, după intrarea hotărîrii în vigoare, a le restitui lui Savca Ion, posesorul bunurilor respective.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Viorel Botnaraș**