Dosarul nr. 5r-20/2025 (4-25053201-18-5r-17042025)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

27 februarie 2026 or. Căușeni

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecătorul Colun Svetlana
Grefier Agapi Diana
examinând în ședință publică contestația depusă de Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.04.2025 în baza art. 126^2 Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni Verhovețchi Radu, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. Donțu Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.04.2025 în baza art. 126^2 Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni Verhovețchi Radu.
2. În motivarea contestației este indicat că, conform procesului-verbal contestat i se incriminează faptul că, în calitate de primar al or. Căușeni, nu a aprobat în termenele stabilite, amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice, încălcând astfel prevederile pct. 13 din Hotărârea Guvernului RM nr. 667 din 23.07.2010. Or, Hotărârea Guvernului RM pentru aprobarea Regulamentului cu privire la păşunat și cosit nr. 667 din 23 iulie 2010 nu conține pct. 13. Conform pct. 13 din Regulamentul cu privire la păşunat și cosit aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 667 din 23 iulie 2010 autoritățile administrației publice locale trebuie să întocmească amenajamente pastorale și planuri privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor publice, în conformitate cu Legea zootehniei nr. 412-XIV din 27.05.1999, lege abrogată prin intermediul art. 60 (2) din Legea nr. 213 din 21.07.2022. Agentul constatator i-a încriminat neexecutarea unor acțiuni în scopul executării unei Legi abrogate. Conform art. 6 (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022 autoritățile administrației publice locale elaborează și aprobă anual, până la finele lunii martie, prin dispoziția primarului și cu notificarea consiliului local, amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice, consultate preventiv cu deținătorii de animale. Legea condiționează aprobarea amenajamentele pastorale și planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice, doar după consultarea preventivă cu deținătorii de animale. Conform

art. 3 al Legii privind identificarea și înregistrarea animalelor nr. 231 din 20.07.2006 este definită noțiunea de ”deținător de animale” - persoană fizică sau juridică care are în posesie permanentă animale în calitate de proprietar de animale și/sau deținător de exploatație, sau de îngrijitor temporar al animalelor. Această categorie include, fără excepție, conducătorii grupurilor de animale, ai mijloacelor de transport în care se află animale, precum și administratorii exploatațiilor de tipul: tîrguri sau expoziții de animale, tabere de vară, ferme de animale, centre de colectare a animalelor și unități de sacrificare. În scopul executării cadrului legal, Primăria or. Căușeni a inițiat consultarea preventivă a deținătorilor de animale doar că, nici la ziua de azi, nu au fost reacții. Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanța importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit. Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Potrivit art. 101 alin. (1) - (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale emise în urma examinării cauzei sânt acte juridice, care au trăsăturile actului administrativ individual și produc efecte juridice concrete. Actele juridice cu privire la rezultatele acestei activități procesuale trebuie să corespundă cerințelor caracteristice actelor administrative individuale. Actul administrativ reprezintă

prescrierea unilaterală juridică a puterii organului împuternicit al administrării de stat (subiectul administrării) bazată pe lege, orientată spre stabilirea normelor de drept sau apariția, schimbarea și încetarea relațiilor de drept concrete în scopul realizării practice a sarcinilor și funcțiilor activității executive și directive. Conform art. 443 Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei. În sensul normei citate, una din componentele de baza a procesului-verbal este descrierea faptei contravenționale, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Simpla trimitere la faptul că acuzația adusă lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție că, în calitate de primar al or. Căușeni, nu a aprobat în termenele stabilite, amenajamentele pastorale și planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice putând fi egalată cu o acuzație penală (Hotărîrea CtEDO în cauza Zilibeliberg vs. Moldova), prin urmare fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, așa cum este indicat în norma citată supra. Art. 126^2 Codul Contravențional prevede neaprobarea de către primarul unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în termenele stabilite, a amenajamentelor pastorale și a planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice. Legiuitorul a prevăzut expres că o persoană poate fi sancționată conform art. 126^2 din CC doar în cazul în care primarul unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în termenele stabilite, nu a aprobat amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice. În acest sens, latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat. Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea

primarului unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi de a aproba, în termenele stabilite, amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice. Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea atribuțiilor sale de funcție. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei. Astfel, la caz, învinuirea nu este una legală, certă și concretă. Alin. (9) art. 443 Codul Contravențional, descrie conținutul părții rezolutive a procesului-verbal, care, în mod exhaustiv, trebuie să cuprindă și decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului sau de remitere a cauzei în instanța de judecată, cu recomandarea, în cazul în care consideră necesar, referitor la sancționare, sau de încetare a procesului, precum și termenul de contestare în instanța de judecată. În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18). În conformitate cu legislația privind regimul juridic al contravențiilor instanța are obligația să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalității, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată urmează a constata că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 Codul Contravențional. Analizând conținutul procesului-verbal contestat sub aspectul legalității întocmirii sale, reține că nu există o identitate deplină între descrierea faptei și încadrarea juridică a faptei. Pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. În cazul în care o persoană comite o contravenție în numele unei persoane juridice, aceasta poate fi doar persoană cu funcție de răspundere. La caz, agentul constatator urma a constata comiterea unei contravenții de el fie în calitate de persoană fizică sau de către persoana juridică Primăria or. Căușeni ceea ce lipsește, or contravenția a fost stabilită ca fiind comisă de către o persoană fizică. Conform art. 445 al. 1 Codul Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care

renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Procesul-verbal nu corespunde exigențelor legale nici la acest capitol. Procesul-verbal a fost întocmit și cu încălcarea altor prevederi legale. Conform art. 2 (1) al Legii din 02.02.2000 privind statutul alesului local, în sensul prezentei legi, noţiunea de ales local vizează consilierii consiliilor săteşti (comunale), orăşeneşti (municipale), raionale şi consiliului municipal Chişinău, deputaţii în Adunarea Populară a Găgăuziei, primarii şi viceprimarii, preşedinţii şi vicepreşedinţii raioanelor. Art. 3 (1) în unitatea administrativ-teritorială respectivă, alesul local este persoană oficială, el fiind reprezentantul autorităţii deliberative sau executive din administraţia publică locală. (2) În exercitarea mandatului, alesul local este în serviciul colectivităţii respective. Conform art. 5 al. 1 Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care ar corespunde prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-a găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar el respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului-verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art. 6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs România) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse. Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată. Noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal. Agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția sa. Sarcina probei revine celui care acuză, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei. Or, interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că

simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru stabilirea vinovăției în materie contravențională. La caz, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de probă, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinice a procesului-verbal de contravenție în prezenta speță ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO. Principiul legalității, care este de rang constituțional și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, au fost desconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale. Luând în considerație că, la întocmirea procesului-verbal contestat și emiterii deciziei de către agentul constatator, au fost admise încălcări ale art. 443 Cod contravențional, ce condiționează nulitatea procesului-verbal întocmit, urmează a fi admisă contestația depusă. Agentul constatator a admis omisiuni la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 443, 445 din Codul Contravențional necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

3. Solicită contestatarul să fie admisă contestația, să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 039640 din 14.04.2025 și anulată decizia emisă de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Căușeni a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, inspector principal, Verhovețchi Radu.
4. În ședința de judecată, agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni Verhovețchi Radu, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiate, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.
5. În ședința de judecată, contestatarul Donțu Alexandru, nu s-a prezentat, fiind citat legal, din motiv neîntemeiat. A depus cerere de amînare a examinării cauzei, din motivul imposibilității prezenței la ședința de judecată, fără a indica în cerere care este motivul neprezentării și fără a proba cererea depusă, care a fost apreciată de către instanța de judecată ca fiind una neîntemeiată și cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei.
6. În conformitate cu art. 455 alin. (3) Codul Contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa contestatarului, care a fost citat legal, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei.
7. Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și contestația, instanța de judecată constată că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu art. 2 Codul Contravențional, Scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii,

ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

9. Potrivit art. 5 alin. (1) Codul Contravențional, Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
10. Conform art. 7 Codul Contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 8 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

    Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
12. Potrivit art. 9 alin. (1) Codul Contravențional, La aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.
13. Art. 10 Codul Contravențional prevede că, Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
14. Potrivit art. 14 alin. (1), (2) Codul Contravențional, Contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă.

    Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
15. Conform art. 375 alin. (1) - (3) Codul Contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

    Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

    Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Potrivit art. 425 alin. (1) - (5) Codul Contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

    În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

17. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul Contravențional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
18. Conform art. 442 alin. (1) Codul Contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
19. În conformitate cu art. 448 alin. (1), (4) Codul Contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

20. În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Codul Contravențional, Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e)

necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

21. Art. 443 alin. (1) Codul Contravențional statuează că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.
22. În conformitate cu art. 443 alin. (6), (9), (13) Codul Contravențional, Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

    Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravențional sau de remitere a cauzei funcționarului abilitat sa examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

    Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).
23. În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

24. Privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd conținutul său, raportat la normele legale prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale sub forma *ad validitatem*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului Contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului Contravențional.
25. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, a fost emisă în prezența lui Donțu Alexandru, fapt confirmat prin prezența semnăturii acestuia în procesul-verbal.
26. Lui Donțu Alexandru i-au fost aduse la cunoștință, contra semnătură, drepturile și obligațiile sale prevăzute.
27. Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor legale, el cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute legiuitor la art. 443 Codul Contravențional și nu se atestă cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 Codul Contravențional, care ar putea fi invocate din oficiu.
28. Însă, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a două condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
29. Potrivit art. 462 alin. (1) Codul contravențional, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.
30. Din esența și scopul legii contravenționale, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
31. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*cauza Ziliberberg împotriva Moldovei din 01.02.2005, §35, cauza Anghel împotriva României din 04.10.2007, §52 sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21.02.1994*).
32. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.
33. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 039640 din 14.04.2025 și deciziei de sancționare întocmit de către agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni inspector principal Verhovețchi Radu urmează că, Donțu Alexandru, persoană cu funcție de răspundere, primarul orașului Căușeni, nu a aprobat în termenele stabilite amenajamentul pastoral și a planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și

exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice pentru anul 2025, fapt prin care au fost încălcate prevederile pct. 13 din Hotărîrea Guvernului nr. 677/2010 pentru aprobarea Reglementului cu privire la pășunat și cosit, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 126^2 Codul Contravențional și conform deciziei agentului constatator a fost sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul sumei de 5000 lei.

34. În conformitate cu art. 126^2 alin. Codul Contravențional, Neaprobarea de către primarul unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în termenele stabilite, a amenajamentelor pastorale și a planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice se sancționează cu amendă de la 100 la 200 de unități convenționale.
35. Agentul constatator a acumulat următoarele probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, din care a constatat vinovăția contestatarului, care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, după cum urmează *infra*:
36. Potrivit cererii depuse de către Babin Sergiu către IPM Căușeni la 06.04.2025 se invocă că, în contextul cererii sale din 06.04.2025 privind constatarea existenței unui focar de insalubritate la o exploatație non profesională de creștere a animalelor din or. Căușeni str. A. Mateevici 92, solicită verificarea aprobării/neaprobării amenajamentului pastoral și a planului privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice pe teritoriul or. Căușeni de către primar potrivit lit. a) alin. (1) art. 6 din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022 și pct. 13 din Hotărîrea Guvernului 677/2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la pășunat și cosit. În caz de constatare a neaprobării, solicită tragerea la răspundere contravențională a persoanelor ce se fac vinovate, în corespundere cu art. 126^2 al Codului Contravențional.
37. În această ordine de idei, Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni la data de 07.04.2025 a interpelat primarul or. Căușeni Donțu Alexandru referitor la aprobarea/neaprobarea amenajamentului pastoral și a planului privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice pe teritoriul or. Căușeni, prin dispoziția primarului și cu notificarea Consiliului local, conform art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022 și pct. 13 din Hotărîrea Guvernului 677/2010 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la pășunat și cosit.
38. Respectiv, conform răspunsului primarului or. Căușeni Donțu Alexandru nr. 02/1-24-609 din 10.04.2025 solicitantul a fost informat că, nu este aprobat Regulamentul cu privire la pășunat și cosit și planul lucrărilor de întreținere, ameliorare și exploatare a pășunilor publice pe teritoriul orașului Căușeni.
39. Relevant speței este că, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 urmează că, persoana cu funcție de răspundere, primarul orașului Căușeni Donțu Alexandru, la rubrica ”obiecțiile și probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa”, a indicat ”*nu am știut*”.
40. Potrivit pct. 13) al Regulamentului cu privire la păşunat şi cosit aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 667 din 23.07.2010, **Autorităţile administraţiei publice** locale

trebuie să întocmească amenajamente pastorale şi planuri privind lucrările de întreţinere, ameliorare şi exploatare raţională a păşunilor publice, în conformitate cu art. 6 lit. a) din Legea zootehniei nr. 213/2022.

41. În conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022, Autoritățile administrației publice locale: elaborează și aprobă anual, până la finele lunii martie, **prin dispoziția primarului** și cu notificarea consiliului local, amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice, consultate preventiv cu deținătorii de animale.
42. În speță, agentul constatator just a constatat că, primarul or. Căușeni Donțu Alexandru a încălcat prevederile pct. 13) al Regulamentului cu privire la păşunat şi cosit aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 667 din 23.07.2010 și art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022.
43. Or, necunoașterea legii, nu scutește contestatarul de obligația de a executa prevederile legale, care i-au revenit în exercitarea funcției de primar.
44. Cu referire la poziția contestatarului expusă în contestație precum că, lui i s-ar fi incriminat încălcarea Legii zootehniei nr. 412 din 27.05.1999, care a fost abrogată.
45. Instanța de judecată remarcă, această poziție nu are nici o probă în susținerea sa. Or, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, contestatarului îi este incriminat încălcarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022, care nu este abrogată.
46. Cu referire la poziția contestatarului expusă în contestație precum că, urma a consulta preventiv cu deținătorii de animale, care nu au avut reacții.
47. Instanța de judecată conchide că, prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea zootehniei nr. 213 din 21.07.2022 indică clar și expres asupra faptului că, Autoritățile administrației publice locale: elaborează și aprobă anual, până la finele lunii martie, **prin dispoziția primarului** și cu notificarea consiliului local, amenajamentele pastorale și planurile privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice, consultate preventiv cu deținătorii de animale, fără careva excepții de la lege, din care considerent primarul, nu poate fi exonerat de obligația legală.
48. Cu referire la poziția contestatarului expusă în contestație, instanța de judecată constată că, Donțu Alexandru a fost sancționat contravențional, ca primar, adică persoană cu funcție de răspundere în cadrul autorității publice Primăria or. Căușeni, ceea ce rezidă din învinuirea adusă.
49. În speță, instanța de judecată constată că, în cadrul procesului, agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni D-nul Verhovețchi Radu a administrat suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar *per ansamblu*, din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei, dovedesc vinovăția contestatarului.
50. La caz se atestă că, agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni Verhovețchi Radu la examinarea cauzei a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Donțu Alexandru în baza unor probe pertinente și

concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cu certitudine faptul că, în acțiunile lui Donțu Alexandru sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 126^2 Codul contravențional.

51. Instanța de judecată constată că, agentul constatator just a concluzionat asupra vinovăției lui Donțu Alexandru în comiterea faptei de încălcare prevederilor art. 126^2 Codul Contravențional, Neaprobarea de către primarul unității administrativ-teritoriale de nivelul întâi, în termenele stabilite, a amenajamentelor pastorale și a planurilor privind lucrările de întreținere, ameliorare și exploatare rațională a pășunilor și fânețelor publice.
52. În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că, agentul constatator a acționat conform cadrului legal şi instanța de judecată nu are temei de a se îndoi de calitatea întocmirii dosarului contravențional de către agentul constatator, care se află în exercițiul funcțiunii.
53. Mai mult, în cadrul examinării contestației, instanței de judecată nu i-au fost prezentate alte probe, care ar răsturna situația constatată echidistant de către agentul constatator.
54. Agentul constatator a colectat şi a administrat probe suficiente privind existenţa contravenţiei și vinovăția contestatarului, a apreciat just probatoriul și a ajuns corect la concluzia despre sancționarea făptuitorului. Pedeapsa aplicată este în limitele legale.
55. Afirmațiile expuse în contestație, au rămas la nivel pur declarativ, fără un careva suport probant.
56. Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia, în interesul moralităţii, al ordinii publice ori al securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă cînd, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiţiei.
57. Nerecunoașterea vinovăției de către Donțu Alexandru este apreciată de către instanța de judecată, ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
58. Reieșind din cele expuse, deoarece în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator, iar afirmațiile expuse în contestație, nu au nici un suport probant, au rămas la nivel declarativ și urmăresc scopul de a evita răspunderea contravențională, de aceea instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația, ca fiind neîntemeiată.

59. În conformitate cu prevederile art. 448, art. 462 Codul Contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Donțu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 14.04.2025 în baza art. 126^2 Codul Contravențional întocmit de către agentul constatator Inspecția pentru Protecția Mediului Căușeni Verhovețchi Radu, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele ședinței,
judecătorul **COLUN Svetlana**