Dosar nr. 1-329/2023
1-23061913-09-1-02052023

SENTINŢĂ
În numele Legii

29 aprilie 2026 mun.Bălți

Judecătoria Bălți sediul Central
Instanța în componenţă:
Preşedintelui de şedinţă, judecător Lina Popescu
Grefierilor Anna Odainic și Tina Sergentu

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Avocatului Mihaela Rotari
a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

Lisnic Mihail ***,** anul naşterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar al r-lui *****, domiciliat în *****, str. *****, concubinează, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, ne judecat, IDNP *****

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42, 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 19.03.2026-29.04.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate și cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

A CONSTATAT:

Lisnic Mihail *****, în coparticipare cu alte persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, precum și cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, în perioada anului 2022 pînă la 30.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, dobândeau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această

situație, identificând consumatorii de droguri, le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos.

Astfel, în cadrul acțiunilor procesual penale de către organul de urmărire penală, au fost stabilite un mai multe cercuri de persoane printre care Corcimar Stanislav ***** și Corcimar Anastasia *****, precum și Lisnic Mihail *****, Lisnic Florin *****, Laiu Olga *****și Lubarova Alina *****, care prin intermediul rețelei de socializare ”Telegram” procurau droguri în proporții deosebit de mari la un preț redus, iar ulterior, prin aceiași rețea de socializare ”Telegram” le distribuia și le înstrăinau la un preț mai avantajos altor traficanți în mun.Bălți.

În perioada anului 2022 pînă la 30.10.2022, intenționat, contrar prevederilor Legii nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor sub formă de „PVP” și ”Mirahuana”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, în scop de înstrăinare, procurau în mod sistematic, droguri sub formă de „PVP” și ”Mirahuana” pe care la achiziționau prin rețeaua de socializare ”Telegram” la un preț redus, iar ulterior, creându-și o îndeletnicire din această activitate, le plasau în ascunzișuri pe teritoriul mun.Bălți și ulterior le distribuiau și le înstrăinau la un preț mai avantajos, prin intermediul magazinului on-line ce le gestionau din rețeaua de socializare ”Telegram”, fiind remise localizările drogurilor consumatorilor de droguri ce achiziționau.

Astfel, la 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav ***** și Corcimar Anastasia *****, pe adresa str.T.*****escu, *****, mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip ”zip-lock” cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip ”zip-lock”.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock”; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock” înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB”, depistate şi

ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav *****, a.n. ***** şi Corcimar Anastasia a.n. *****, pe adresa str.Tudor *****eşcu, *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock”, înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari păstrate în scop de înstrăinare.

Totodată, Lisnic Mihail *****, Lisnic Florin *****, Laiu Olga *****și Lubarova Alina *****, având scopul procurării drogurilor în proporții deosebit de mari în scopul înstrăinării ulterioare a acestora altor persoane, la 29.10.2022 au acceptat oferta de înstrăinare a drogurilor sub formă de PVP în cantitate de 15 grame din magazinul on-line ”Kaifarik” din rețeaua de socializare ”Telegram” ce este gestionat de Corcimar Stanislav *****, iar după primirea geo locației plasării drogurilor și anume adiacentul imobilului din mun.Balti, str.Apelor, nr.25, s-a deplasat la locul în cauză.

Astfel, în cadrul măsurilor speciale de investigație efectuate sub controlul organului de urmărire penală a Inspectoratului de poliție Bălți – ”Urmărirea vizuală”, ”Livrarea controlată” și ”Interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor în cadrul măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală și livrarea controlată”, s-a stabilit că Lisnic Mihail *****, Lisnic Florin *****, Laiu Olga *****și Lubarova Alina *****, având intenția procurării și ulterior înstrăinării în proporţii deosebit de mare a drogurilor sub formă de PVP, coordonând în prealabil acțiunile sale cu administratorul magazinului on-line ”Telegram”, de la care au aflat geo locația, la data de 29.10.2022, aproximativ la orele 15.20, în scopul procurării ilegale și înstrăinării ulterioare a drogurilor, s-a prezentat cu automobil de model ” ”Lexus NX300H” cu n/î *****” în adiacentul imobilului din mun.Balti, str.Apelor, nr.25, iar în momentul în care au ridicat drogurile, au fost reținuți de colaboratorii de poliție.

În şedinţa judiciară, inculpatul Lisnic Mihail nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

La data de 11.03.2024, în baza încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Lisnic Mihail, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, cu anunțarea în căutare a acestuia. Potrivit informației parvenite din adresa Inspectoratului

de Poliție mun.Bălți nr. 34/2321577 din 09.12.2024 în privința inculpatului Lisnic Mihail a fost pornit dosar de căutare nr.2023480105 și la moment se petrec măsuri speciale de investigații în vederea stabilirii locului aflării inculpatului.

Potrivit prevederilor art.321 al.(2) p.1) și alin.(6) Cod de Procedură Penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă. Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct. 1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului Lisnic Mihail, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Potrivit art.368 al.(1) p.2) Cod de Procedură Penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus darea citirii declarațiilor inculpatului Lisnic Mihail din cadrul urmăririi penale.

Fiind audiat în calitate de învinuit Lisnic Mihail, a declarat că nu recunoaște vina din motivul că nu a comis infracțiunea incriminată. A declarat că la 28.10.2022 împreună cu fratele Lisnic Florin, Laiu Olga și Lubarova Alina au plecat cu automobilul în or.***** la părinți, unde a stat pînă pe 30.10.2022. S-au pornit toți împreună la Chișinău, iar în drum Florin a zis că trebuie să treacă prin Bălți să vorbească cu o persoană. El la rîndul său, l-a întrebat despre ce e vorba și el atunci i-a zis că i-a venit coordonatele pentru o ”zacladaca”, a înțeles că este vorba de droguri, și trebuie să le ridice. Au ajuns la Bălți toți patru cu automobilul, și el împreună cu Florin a ieșit din automobil, la propunerea lui, și a mers spre locul unde din cuvintele lui Florin se aflau droguri în ascunziș. A mers cu el, ca să fie alături de el pentru că îi este frate. Era împreună cu Florin și la un moment dat Florin era la un metru de el și a observat că el ceva a ridicat, n-a văzut ce, și a pus repede în buzunar și a zis să plece. S-au urcat împreună cu Florin în automobil, unde era Lubarova Alina și Laiu Olga ce conducea automobilul. Mergând cam 15 metri Florin a zis să oprească automobilul. În momentul când Florin era în afară, au apărut colaboratorii de poliție și i-au reținut pe toți patru. A menționat că el, nu știa ce urma să facă Florin cu pachetul care l-a ridicat. Crede că Lubarova A. și Laiu O. nu cunoșteau pentru ce trebuia să plece Florin la Bălți. Telefonul ce a fost ridicat de la el, nu-i al lui, dar e a lui Florin el i l-a dat la data la 28.10.2022 pentru a se folosi, deoarece telefonul său era stricat. Indică nici odată că nu a înstrăinat droguri altor persoane, dar a consumat.

Deşi inculpatul Lisnic Mihail nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu s-a expus asupra învinuirii înaintate, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele

administrate, declaraţiile martorilor şi materialele cauzei penale cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Hîncu Andrei a declarat că nu îl cunoaște pe Lisnic Mihail personal, însă îl cunoaște în legătură cu circumstanțele cauzei. Corcimari Stanislav a fost documentat pe faptul consumului substanțelor narcotice și a dorit să conlucreze cu organele de drept. Corcimari Stanislav avea un magazin online „Koifaric", prin intermediul căruia distribuia substanțe narcotice altor curieri, iar curierii le plasau în ascunzișuri, iar el le spunea unde trebuie să distribuie substanțele narcotice. A fost efectuată urmărirea vizuală pe str. Apelor din mun. Bălți, iar el a fost implicat împreună cu Coțman Gleb, Corcimari Stanislav și alți angajați, unde au plasat pachetul pentru alți curieri, iar Corcimari Stanislav, prin intermediul „Telegramului", a propus și cineva trebuia să vină să ia substanțele narcotice. Se aflau în ambuscadă, iar substanțele narcotice au fost plasate pe str. Apelor 25, în ascunziș, iar ei stăteau la o distanță de 20 m. După masă, a fost stopat un automobil de model „Lexus", iar la volan era o persoană de gen feminin, iar pe bancheta din spate, din partea dreaptă, au coborât 2 persoane, și anume Lisnic Mihail și Lisnic Floretin, care s-au stabilit că sunt frați. După ce au stopat, s-au coborât din automobil și au plecat la locul unde au plasat pachetul în cauză, după care s-a apropiat unul dintre ei, s-a aplecat jos și a pus pachetul în buzunarul drept. După aceasta, s-au urcat în automobil, au mers aproximativ 20 de metri, iar colaboratorii s-au pornit din urmă și s-au parcat în față. S-a deschis ușa, iar Lisnic Mihail a ieșit și a pus pachetul jos, fiind reținut. La volanul automobilului era doamna pe nume Olga, care a luat automobilul în chirie, fiind concubina persoanei din față, iar în spate mai era o doamnă.

La întrebarea avocatului Rotari Mihaela, a menționat că nu cunoaște dacă Lisnic Mihail a dorit să conlucreze cu OUP, iar în momentul reținerii nu a opus rezistență

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Grîu Iulian a comunicat că, la 29.10.2022, au fost efectuate acțiuni MSI împreună cu Matiescu Vitalie și Gașco *****, unde cet. Corcimari Veaceslav a mers la conlucrare, care, prin aplicația „Telegram", site-ul „Kaifaric", a primit indicația să pună în ascunziș substanțe narcotice sub formă de sare, care ulterior să fie predate altei persoane și să fie distribuite. Pe data de 29.10.2022, a fost plasat un pachet în ascunziș pe str. Șalom Alehem, la intersecția cu str. Apelor din mun. Bălți. Ulterior, la adresa dată a fost organizată o ambuscadă, iar doi ofițeri de investigație, Hîncu Andrei și un coleg, au fost la fața locului. La un moment dat, s-a apropiat un automobil în care se aflau 4 persoane, 2 de gen masculin și 2 de gen feminin, care au ridicat pachetul respectiv. Au fost reținuți 2 frați cu familia Lisnic, iar familiile doamnelor nu le ține minte. Pe str. Șalom Alehem erau plasate 15 gr. de substanțe narcotice.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Matiescu Vitalie a comunicat că îl cunoaște pe inculpat în legătură cu activitatea lui de serviciu. În perioada lunilor septembrie-octombrie 2022 a fost documentată activitatea infracțională a unui grup de persoane care se ocupa cu distribuirea și comercializarea substanțelor narcotice. La finele lunii octombrie 2022 a fost reținut cet. Corcimari Stanislav, care activa în calitate de curier, fiind managerul pe site-ul de pe Telegram „Kaifarik" și, în urma unui șir de

măsuri MSI, a primit mai multe comenzi de amplasare în ascunzișuri a unor cantități de substanțe narcotice, iar el, împreună cu colegii săi Grîu Iulian și Gașco *****, a fost efectuată livrarea substanțelor narcotice, și anume a presupuselor pachețele cu PVP, sub controlul colaboratorilor de poliție. Pachețelele au fost plasate în ascunzișuri, iar toți împreună au mers la diferite adrese unde au fost plasate pachețelele, acestea fiind plasate la intersecția str. Șalom Alehem cu str. Apelor, după care Corcimari Stanislav a ascuns pachetul cu presupuse substanțe narcotice, fiind fotografiat, iar locația fiind transmisă pe Telegramul „Kaifarik", după care a fost organizată o ambuscadă, fiind efectuată urmărirea vizuală, iar peste un timp, la adresa dată, s-a apropiat un automobil de model „Lexus", în care se aflau 4 persoane, iar una din ele s-a coborât și a ridicat substanța cu PVP. Au fost documentați Lisnic Mihail, Lisnic Florin, Lai Olga și Lubarova Alina.

De comun cu declarațiile martorilor de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- procesul-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 27.02.2023 /f.d.4, V.I/;

- procesul-verbal de percheziție din 27.10.2022 în perioada de timp 08.30-10.27, potrivit căruia în cadrul percheziţiei efectuate la domiciliul comun a lui Corcimar Stanislav ***** și Corcimar Anastasia, pe adresa str.T.*****escu, *****, mun.Bălți, au fost depistate și ridicate din ascunzișul din bucătărie deasupra ușii de intrare 84 de suluri ambalate în hârtie adezivă în interior cu pachețele de tip "zip-lock" cu masă vegetală de culoare cafenie, cu miros specific, asemănătoare cu cânepa; un pachet transparent cu masă vegetală mărunțită de culoare verde cu miros specific; o boxă din plastic în interior cu substanță solidă de culoare alb-galben cu miros specific; două cântare electrice; două suluri ambalate în bandă izolantă de culoare neagră în interior cu substanță cristalină de culoarea alb-galben cu miros specific; o cutie din masă plastică cu depuneri pe pereți a unui praf de culoare albă, 1419 pachețele noi de tip "zip-lock" /f.d.22-24, V.I/;

- raportul de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-855 din 16.02.2023 potrivit căruia s-a stabilit că substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachetului polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de cristale de culoare cafenie din interiorul recipientului polimeric transparent, închis cu capac polimeric transparent; substanţa solidă cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul recipientului polimeric gradat; substanțele solide de culoare bej, din interiorul celor 3 (trei) pachețele polimerice transparente de tip „zip-lock"; substanțele solide cu aspect de praf şi bulgări de culoare bej, din interiorul pachețelului polimeric transparent de tip „zip-lock" înfășurate cu câte un fragment de bandă izolantă de culcare neagră, prezentate spre examinare într-un pachet polimeric de culoare bej, cu inscripţia „ROGOB", depistate şi ridicate la data de 27.10.2022, în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul comun a cet.Corcimar Scanislav *****, a.n. ***** şi Corcimar Anastasia a.n. *****, pe adresa str.Tudor *****eşcu, *****, mun.Bălţi, din ascunzișul bucătăriei deasupra ușii de intrare, conţin - PVP, care se atribuie ia categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţelor ,solide de culoare bej cu aspect de praf şi bulgări, precum şi cantitatea substanţei solide cu aspect de cristale de culoare cafenie, ce conţin substanţa stupefiantă - PVP, constituie

în total - 219,444g. (masă uscată), adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare. Masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită ambalată într-un pachet polimeric transparent, masele vegetale de culoare verde, uscate, ce reprezintă inflorescențe, ambalate în cele 5 (cinci) pachețele polimerice de tip „zip-lock", înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă izolantă de culoare roșie, precum şi masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunţite ambalate în 79 (șaptezeci şi nouă) pachețele polimerice de tip „zip-lock", înfășurate cu câte un fragment de folie de staniol, precum şi cu câte un fragment de bandă adezivă transparentă, depistate şi ridicate în aceleaşi circumstanţe, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante marihuană constituie în total - 135,109g (masă uscată), adică constitui proporții mari, adică constitui proporții deosebit de mari păstrate în scop de înstrăinare /f.d.27-30, V.I/;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.02.2023 a drogurilor ridicate /f.d.31, V.I/;

- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație "Livrarea controlată" din 29.10.2022 prin care se atestă faptul că la 29.10.2022 angajații SII al IP Bălți Mateiscu Vitalie, Gașco *****, Grîu Iulian și învinuitul Corcimari Stanislav în cadrul măsurii speciale de investigație au plasat într-un ascunziș în adiacentul str.Apelor, nr.25, un pachețel învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căreia se afla hârtie cu inscripția "Livrarea controlată" și 15 grame de sare de bucătărie și fotografiat locul dat cu telefonul mobil de model "Xiaomi", avînd localizare cu coordonatele 47.75813.27.93811 anexată poza plasării pachetului /f.d.54-55, V.I/;

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 28.12.2022 a actelor ce atestă efectuarea MSI, inclusiv suportul tehnic (optic) /f.d.57, V.I/;

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație "Interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor în cadrul MSI "Urmărirea vizuală" și "Livrarea controlată" din 28.12.2022 /f.d.58, V.I/;

- procesul-verbal cu privire la efectuarea măsurii speciale de investigație "Urmărirea vizuală" din 29.10.2022 prin care se atestă faptul că la 29.10.2022 angajații OI al SII a Bălţi Coțman Gleb și OSI al SPC al SII a IP Bălți Hîncu Andrei, a fost efectuată măsura specială de investigaţii „Urmărirea vizuală". Efectuarea măsurii speciale de investigaţii s-a început aproximativ la data de 29.10.2022 la orele 09:15 pe str.Apelor, 25, mun.Bălţi, într-un ascunziș cu coordonatele de localizare 47.75813.27.93811, se afla, un pachet învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căruia se află hârtia cu inscripția „Livrare Controlată" şi 15 grame de sare de bucătărie, iar colaboratorii de poliție fiind poziţionaţi la aproximativ 50 metri de locul unde a fost ascuns pachetul, lângă casa nr.75 de pe str. Ş. Aleihem. Astfel, la ora 15:20 din direcția casei nr. 75 de pe str. Ş. Aleihem, înspre locul unde era ascuns pachetul pe str.Apelor, s-a deplasat un automobil de model "Lexus NX300H" cu n/î *****, care s-a oprit în apropiere de ascunziș, de unde din partea din față a automobilului, au coborât două persoane de gen masculin cu vârsta aproximativă de 20 ani, care s-au apropiat de locul unde era ascuns pachetul, unul din ei uitându-se în telefon și aplecîndu-se a ridicat pachetul din ascunziș punîndu-l în buzunarul scurtei, apoi ambii s-au urcat în automobil, deplasîndu-se

aproximativ 15-20 metri, după care automobilul s-a oprit, și una din persoană a coborât din automobil, a pus pe pământ un pachet şi a scos telefonul dorind să-l fotografieze. În acel moment au fost reținute ambele persoane, fiind identificați ca cet.Lesnic Florin ***** și Lisnic Mihail *****. La fel, au fost reținute și două domnișoare, una ce era la volanul automobilului cet. Laiu Olga Anatolie, iar alta ce se afla pe bancheta din spate Lubarova Alina Vitalie. Ulterior, pachetul învelit cu bandă adezivă de culoare neagră înăuntrul căruia se află hîrtie cu inscripţia „Livrare Controlată” ce era pus la pamând de una din persoane a fost ridicat /f.d.64, V.I/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.10.2022 potrivit căruia este cercetat locul amplasării pachetul cu droguri cu inscripția ”Livrarea controlată” (cantitatea de 15 gr. PVP-sare) ce a fost ridicat din adiacentul str.Apelor, 16, mun.Bălți, unde a fost aruncat de învinuiții cet.Lesnic Florin ***** și Lisnic Mihail ***** în momentul reținerii (anexate pozele) /f.d.66-69, V.I/;

- procesul-verbal de percheziție corporală din 29.10.2022 a învinuitului Lesnic Florin ***** în cadrul căreia a fost ridicat telefonul mobil ”Redmi Note 9” /f.d.80, V.I/;

- procesul-verbal de cercetare a materialelor și obiectelor din 01.11.2022 potrivit căruia este examinat telefonul învinuitului Lesnic Florin ***** ”Redmi Note 9”, iar în aplicația «Viber» a fost stabilită conversația cu numărul de telefon +37360060931, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Любимая» fiind stabilită ca Laiu Olga, reieșind din conținutul conversației, au fost remise mai multe imagini şi screen-şoturi de către Lisnic Florin din data de 13.10.2022, 26.10.2022, 27.10.2022, privind consumul şi realizarea de droguri. La accesarea aplicației «Галерея», în mapa «Viber» se află imaginea nr.1,2 din data 29 octombrie 2022 ora 14:46 cu indicarea codului 47.75796,27.93835 (+11M) şi a străzii Aleea Şolom Aleihem 31, Bălţi 3100 unde este indicat o săgeată; imaginea nr.3,4 din data 29 octombrie 2022 ora 14:46 cu indicarea codului 47.75796,27.93835 (+8M) şi străzii Apelor 25, Bălţi 3100, unde este indicată o săgeată; imaginea nr.5, din data 29 octombrie 2022 ora 14:55 unde se observă la pamând un sul izolat cu bandă izolantă de culoare neagră. La accesarea aplicației « Галерея», în mapa «Viber» se află imaginea nr.l comandă de droguri; imaginea nr.2 din data 25 octombrie 2022 ora 18:49, fiind indicată locaţia niun.Chişinău regiunea Telecentru; imaginea nr.3,4 din data 25 octombrie 2022 ora 15:22 strada Dubăsari 9, Bălţi 3100, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.5,6 din data 25 octombrie 2022 ora 15:21 strada Bulgară 122, Bălţi 3112, unde este indicată 0 săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.7,8 din data 25 octombrie 2022 ora 15:21 strada Bulgară 122, Bălţi 3112, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.9,10 din data 25 octombrie 2022 ora 15:21 strada Dubăsari 9, Bălţi 3100, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.11,12 din data 25 octombrie 2022 ora 15:21 strada Bulgara 43, Bălţi 3112, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.13,14 din data 25 octombrie 2022 ora 15:19 strada Bulgară 122, Bălţi 3112, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.l5,16 din data 25 octombrie 2022 ora 15:18 strada Bulgară 136, Bălţi, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.17,18 din data 25 octombrie 2022 ora 13:53 strada Chişinăului 28, Bălţi, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr. 19,20 din data 25

octombrie 2022 ora 12:58 strada Calea Ieşilor 156, Bălţi, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.21,22 din data 25 octombrie 2022 ora 13:54 strada Chişinăului 32, Bălţi, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş; imaginea nr.23,24 din data 25 octombrie 2022 ora 13:53 strada Chiţinăului 28, Bălţi, unde este indicată o săgeată asupra unui ascunziş (anexată planșa foto) /f.d.81-97, V.I/;

- procesul-verbal de cercetare a materialelor și obiectelor din 01.11.2022 potrivit căruia este examinat telefonul învinuitului Lesnic Mihail ***** ”Bison”, iar în aplicația «Telegram» au fost stabilite multiple poze cu realizări de droguri și discuții privind plasarea drogurilor (anexată planșa foto) /f.d.174-183, V.I/;

- procesul-verbal nr.157 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 01.11.2022 prin care se atestă faptul consumului de droguri (amfetamin, marihuană) de către învinuit Lisnic Mihail /f.d.199-200, V.I/;

- procesul-verbal de reținere din 29.10.2022 a învinuitului prin care se atestă faptul reținerii ultimului la locul amplasării drogurilor în cadrul MSI ”Livrarea controlată” (a fost ridicat telefonul ”Bison”) /f.d.203, V.I/.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar potrivit dispoziției art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Lisnic Mihail a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea a fost săvârșită de inculpată, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor art. 42, 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal cu următoarele semne calificative: circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii

potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Cu referire la componența de infracţiune prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal doctrina penală a remarcat că aceasta presupune existenţa următoarelor elemente constitutive:

Pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului, instanța de judecată găsește necesar de a purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.

Obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

În temeiul prevederilor art. 134^1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134^1 alin. (1) Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 217^1 din Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.

Latura subiectivă a infracţiunii analizate se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca făptuitorul să acţioneze cu scopul de înstrăinare a substanţelor vizate.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 14 ani.

În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului Lisnic Mihail care s-au manifestat prin: procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal.

În acest sens, prin fapta comisă, inculpatului Lisnic Mihail a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii, ce îl formează relaţiile sociale cu privire la comiterea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri săvârșite în scop de înstrăinare, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit. d) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Inculpatul Lisnic Mihail este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta peste 14 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) Cod penal.

Instanța consideră, că acțiunile inculpatului Lisnic Mihail conțin toate semnele componenței infracțiunii imputate.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul Lisnic Mihail şi constituie infracţiunea imputată.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea apărării privind achitarea inculpatului, or, aceasta nu se confirmă prin materialul probator administrat în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate atât în mod individual, cât și în coroborare. Din ansamblul probelor administrate rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpatul a săvârșit infracțiunea imputată.

Instanța reține că vinovăția inculpatului Lisnic Mihail este confirmată prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, raportul de expertiză judiciară, mijloacele materiale de probă, precum și prin datele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație. Aceste probe sunt concordante, coerente și se completează reciproc, conturând o situație de fapt clară și lipsită de contradicții esențiale.

Argumentele invocate de apărare nu sunt de natură să răstoarne prezumția de veridicitate a probelor administrate de acuzare și nu creează dubii rezonabile asupra vinovăției inculpatului.

Prin urmare, instanța apreciază că nu sunt incidente temeiurile legale pentru achitare prevăzute de legislația procesual penală, întrucât fapta există, a fost săvârșită de inculpat și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

În consecință, cererea apărării privind achitarea inculpatului urmează a fi respinsă ca nefondată.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Lisnic Mihail, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite,

de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) și (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a

reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Lisnic Mihail a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.42, 217[1] alin.(4) lit.b) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 11000 unităţi convenţionale cu lichidarea acesteia.

Conform art. 16 alin. (5) Cod penal, infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani. În speță, Lisnic Mihail, a comis o infracțiune deosebit de gravă.

Referindu-se la personalitatea inculpatului Lisnic Mihail, instanța constată că, acesta anterior nu a fost judecat.

Potrivit art. 76 în acțiunile inculpatului Lisnic Mihail instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

Potrivit art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului Lisnic Mihail a fost stabilită circumstanța agravantă și anume: săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participație.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Lisnic Mihail, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, instanța de judecată consideră că

pedeapsa lui Lisnic Mihail urmează să fie stabilită în baza art. 42, 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul reţinerii lui Lisnic Mihail pentru executarea pedepsei cu închisoare, după ce sentinţa va deveni executorie.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 11 martie 2024 a fost anunțat în căutare inculpatul Lisnic Mihail, fiindu-i aplicată în privința acestuia măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Astfel, în vederea asigurării executării pedepsei, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința inculpatului Lisnic Mihail măsura preventivă – arestul preventiv care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Cît privește soarta corpurilor delicte și anume: - 15 grame de sare de bucătărie (chitanței nr.0055 din 15.03.2023) /f.d.72-74, V.I/; - telefonul mobil de model ”Redmi Note 9” ridicat de la învinuitul Lisnic Florin (chitanța nr.0041 din 02.03.2023) /f.d.98-100, V.I /; - telefonul mobil de model ”Bison” ridicat de la învinuitul Lisnic Mihail (chitanța nr.0044 din 02.03.2023) /f.d.184-186, V.I/, acestora urmează a fi soluționată în cadrul cauzei penale disjunse.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Lisnic Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 217[1] alin. (4) lit. d) din Codul penal, și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita o activitate legată de circuitul substanţelor narcotice şi psihotrope pe un termen de 5 (cinci) ani

În temeiul alin. (4) art. 72 Codului penal, pedeapsa închisorii va executa în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul reținerii lui Lisnic Mihail, după ce sentinţa va deveni executorie.

Termenul pedepsei complimentare – privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circuitul drogurilor, de calculat din momentul executării pedepsei principale.

Se aplică în privința lui Lisnic Mihail măsura preventivă – arestul preventiv care se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Executarea pedepsei stabilite în privinţa lui Lisnic Mihail se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Bălți (în partea reținerii) și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**