Dosarul nr. 2-601/24

HOTĂRÎRE

În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Soroca

Judecătorul Judecătoriei Soroca (sediul Central), Dinu Brașoveanu, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut ,,Econom Fix" împotriva lui Ciumac Svetlana și Ciumac Ghenadie cu privire la încasarea datoriei,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

1. La 29.02.2024 Asociația de Economii și Împrumut ,,Econom Fix" prin intermediul lichidatorului Cazacu A. a depus cerere de chemare în judecată către Ciumac Svetlana și Ciumac Ghenadie cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat că, prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca, sediul Central, nr. 2i-10/22 din 10 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea Asociaţiei de Economii şi împrumut „Econom Fix", c/f 1003607004586, cu sediul în s. Gura Camencii, rl. Floreşti, iniţiat procesul de insolvabilitate faţă de debitorul A.E.I. „Econom Fix". Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.2i-10/22 din 21.03.2023, s-a intentat procedura falimentului în privinţa debitorului A.E.Î. „Econom Fix", iar în funcţia de lichidator al debitorului am fost numit subsemnatul, Cazacu Adrian, administrator autorizat.
3. Urmare a examinării actelor activităţii economice şi de evidenţă contabilă ale asociaţiei, a depistat că la data de 16.05.2021 A.E.I. „Econom Fix" şi Ciumac Svetlana au încheiat Contract de împrumut prin care părţile au convenit că A.E.I. „Econom Fix" să acorde dnei Ciumac Svetlana împrumut în mărime de 54500 lei începînd cu 16.05.2021 pe 24 de luni. Ciumac Svetlana la rîndul său, s-a obligat să restituie împrumutul acordat şi să achite dobîndă în sumă de 29792,05 lei conform graficului din p. 2.6 a contractului. Totodată, rambursarea împrumutului de către beneficiar, plata dobînzii şi a penalităţilor a fost garantată de fidejusorul Ciumac Ghenadie.
4. La data de 16.05.2021 A.E.Î. „Econom Fix" a acordat dnei Ciumac Svetlana împrumutul în sumă de 54500 lei, fapt confirmat prin Dispoziţia de plată nr. 554 din 16.05.2021. Conform Contractului de împrumut, împrumutatul s-a obligat să ramburseze integral împrumutul şi să achite dobînda contractuală pînă la data de 16.05.2023. Pînă la moment, Ciumac Svetlana a restituit 25000 lei din împrumutul primit*(25 000 lei la data de 26.07.2021).* La fel, Ciumac Svetlana a achitat dobînda contractuală în sumă de 2815,95 lei*(2125,50 lei la*

data de 08.07.2021; 690,45 lei la data de 26.07.2021. Prin urmare, Ciumac Svetlana are o datorie scadentă faţă de A.E.I. „Econom Fix” în sumă de 56 476,10 lei, dintre care 29 500 lei împrumutul nerestituit şi 26976,10 lei dobînda contractuală neachitată.

5. La data de 27.07.2021, Comisia Naţională a Pieţei Financiare a emis Hotărîrea nr. 42/4 prin care a instituit pe un termen de 1 an administrare specială în cadrul A.E.Î. „Econom Fix”, potrivit art. 50^1 din Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr. 139/2004 şi a desemnat-o pe dna Dorina Străinu în calitate de administrator special, conferindu-i atribuţii şi împuterniciri depline pentru conducerea, gestionarea şi controlul asociaţei, potrivit cadrului normativ aferent în vigoare, inclusiv cu exercitarea drepturilor şi obligaţiilor organelor de conducere ale asociaţiei pe perioada administrării speciale. În temeiul Hotărîrii CNPF nr. 42/4 din 27.07.2021, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept al Agenţiei Servicii Publice prin Decizia din 26.08.2021 a înregistrat şi consemnat în registrul de stat al persoanelor juridice administratorul special Strîinu Dorina, precum şi suspendarea activităţii administratorului asociaţiei - Ciumac Svetlana.
6. Avînd în vedere că Ciumac Svetlana nu a restituit împrumutul scadent şi nu a achitat dobînda contractuală în termenii prevăzuţi în contract, A.E.I. „Econom Fix” fiind reprezentată de administratorul special Străinu Dorina a înaintat debitorului Ciumac Svetlana şi fidejusorului Ciumac Ghenadie reclamaţia din 15.09.2021 privind achitarea creanţei, prin care a solicitat achitarea creanţei în termen de 15 zile. Atît Ciumac Svetlana cît şi Ciumac Ghenadie au recepţionat Reclamaţia din 15.09.2021, însă nu au achitat datoria faţă de reclamant. Ulterior, A.E.I. „Econom Fix” a înaintat debitorului Ciumac Svetlana şi fidejusorului Ciumac Ghenadie Cererea prealabilă nr. 24011601 din 16.01.2024 prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei, dobînzii de întârziere şi penalității. Atît Ciumac Svetlana cît şi Ciumac Ghenadie au recepţionat Cererea prealabilă nr. 24011601 din 16.01.2024. Pînă la moment însă, debitorul şi fidejusorul nu au achitat datoria, prin urmare soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară nu s-a soldat cu succes.
7. Astfel solicit încasarea în mod solidar de la Ciumac Svetlana şi Ciumac Ghenadie, în beneficiul Asociaţiei de economii şi împrumut „Econom Fix” a împrumutului acordat şi nerestituit în sumă de 29 500 lei, dobînzii contractuale în sumă de 26 976,10 lei şi penalităţii în sumă de 25 598,01 lei, iar în total 82 074,11 lei.
8. Prin încheierea Judecătoriei Soroca(sediul central) din 13.03.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită procedura de examinare în temeiul prevederilor art. 276^2 CPC.

9. Fiind expediată pârâtului copia de pe cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la ea, s-a stabilit pârâtului un termen de 30 de zile de la comunicarea cererii și a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței scrise și a probelor necesare care urmează a fi depuse în termenul stabilit la sediul Judecătoriei Soroca. Referința nefiind prezentată în termenul acordat, avizele de recepție datează din 01 aprilie 2024, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în limita probelor administrate la materialele cauzei.

Aprecierea instanţei:

10. Studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, instanţa conchide că cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația de Economii și Împrumut ,,Econom Fix" împotriva lui Ciumac Svetlana și Ciumac Ghenadie cu privire la încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele motive.
11. Potrivit art. 276^2 alin.(1) CPC: ,,dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
12. Conform art.276^3 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, piratul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.
13. Conform art.276^4 alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, piratul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
14. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că instanța de judecată apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

16. În contextul pretențiilor deduse judecării instanţa de judecată reţină că, în temeiul art.8 alin.(1) şi (2) Cod civil, drepturile şi obligaţiile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.
17. Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei ce rezultă din contractul de împrumut. Instanța de judecată a constatat că, potrivit acțiunii depuse de lichidatorul AEÎ ”Econom Fix”, la 16.05.2021, între Asociația de Economii și Împrumut ”Econom Fix” și Ciumac Svetlana a fost încheiat contractul de împrumut nr.EFX.01.000005, conform căruia lui Ciumac Svetlana i s-a oferit un împrumut de 54 500 lei, cu termenul de rambursare conform graficului stabilit de până la 16.05.2023(f.d.10-11). La fel, prin acțiune se invocă că, întru garantarea executării obligațiilor debitorului, AEÎ ”Econom Fix” la 16.05.2021 a încheiat cu cet.Ciumac Svetlana și Ciumac Ghenadie contract de fidejusiune cu nr. EFX.01.000005.01/F(f.d.12).
18. Conform art. 10 alin. (1) „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăi- credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.”
19. Potrivit art. 858 alin. (1) și (2) statuează „Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii și Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
20. Conform art. 1242 alin. (1): „Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi(împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”.
21. Articoul 1247 alin. (1) prevede: „împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract”.
22. Conform art. 947 alineat (1): „Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun(penalitate).
23. Alt. 1628 alin. (2) prevede: „Fidejusiunea este obligaţia garantului(fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului(obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată”.

24. Articolul 1629 statuează: „Orice angajament de a plăti sau a executa orice altă prestaţie ori de a despăgubi creditorul cu scopul de a garanta obligaţia datorată de o altă persoană se prezumă că este o fidejusiune, cu excepţia cazului în care creditorul demonstrează că s-a stipulat o garanţie personală autonomă”.
25. Conform art. 1640: „Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor”.
26. Conform art. 1658 alin. (1): „În măsura în care mai mulţi garanţi au garantat prin fidejusiune executarea aceleiaşi obligaţii sau aceleiaşi părţi a unei obligaţii sau şi-au asumat prin garanţie personală autonomă angajamente în acelaşi scop de garantare, fiecare garant poartă, în limitele angajamentului acelui garant faţă de creditor, răspundere solidară împreună cu ceilalţi garanţi. Această regulă se aplică şi în cazul în care garanţii au asumat garanţia prin acte juridice separate şi chiar dacă nu au cunoscut existenţa altor garanţi”. Prin p. 2.9 al contractului de împrumut, părţile au convenit că pentru sumele restante ale împrumutului şi dobînzii aferente se percep penalităţi în mărime de 39% anual(0,11 % pentru fiecare zi de întîrziere).
27. Pentru perioada 01.10.2021-28.02.2024, penalitatea aferentă împrumutului nerestituit şi dobînzii contractuale, calculat corespunzător ratelor scadente, constituie 25598,01 lei(f.d.30).
28. Conform definiţiei masei debitoare din art. 2 precum şi conform prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.
29. Art. 41 din aceeaşi Lege statuează „Masa debitoare serveşte la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor”.
30. Prin urmare, debitorul şi fidejusorul au obligaţia să achite în mod solidar în masa debitoare a A.E.I. „Econom-Fix” în procedura falimentului datoria, dobînda contractuală şi penalitatea, iar acestea urmează să servească la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor A.E.I. „Econom-Fix”.
31. Conform art. 98 alin. (1) CPC „cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget solidar de la pîrîți proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîții nu sunt scutiți de plata cheltuielilor de judecată”.
32. Luînd în consideraţie faptul că, pentru citarea pîrîților(f. d. 35-36), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS ”Poşta Moldovei” SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 20,60 lei, pentru expedierea actelor către pîrîții Ciumac S. și Ciumac G., instanţa în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrîți a cheltuielilor menţionate.

33. În consecinţă, analizând situaţia de fapt şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 - 122 din Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea înaintată de Asociația de Economii și Împrumut ,,Econom Fix” împotriva lui Ciumac Svetlana și Ciumac Ghenadie cu privire la încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 276^2-276^4, 236-241 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Cererea de chemare în judecată se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la Ciumac Svetlana, născut la ***** și Ciumac Ghenadie, născută la *****, în beneficiul Asociației de Economii și Împrumut „Econom Fix”, c/f 1003607004586, suma împrumutului restant conform contractului de împrumut nr.EFX.01.000005.01 din 16.05.2021 și contractului de fidejusiune nr. EFX.01.000005.01/F din 16.05.2021, în sumă de 29 500,00 lei, dobîndă contractuală în mărime de 26 976,10 lei, penalități în mărime de 25 598,01 lei, iar în total suma de 82 074,11(optzeci și două mii, șaptezeci și patru,11)lei.

Se încasează în mod solidar de la Ciumac Svetlana, a.n. ***** și Ciumac Ghenadie, născută la ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 012,19(trei mii doisprezece,19) lei.

Se încasează de la Ciumac Svetlana, a.n. ***** la bugetul Judecătoriei Soroca(c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 20,60(douăzeci,60) lei.

Se încasează de la Ciumac Ghenadie,a.n.***** la bugetul Judecătoriei Soroca(c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 20,60(douăzeci,60) lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Judecătorul Dinu Brașoveanu