Dosarul № 4-169/25
4-25075026-18-4-28052025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

15 ianuarie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefierilor RENCHEZ Natalia
DOROȘENCO Ana
cu participarea:
procurorilor BIȘLEAGA Vitalie
STRĂTILA Victor
apărătorului MORARU Daniela
reprezentantului victimei, consilierului
Consiliului sătesc ***** r-ul ***** DAVID Mihail
reprezentantului victimei, avocatului MAMALIGA Vitalie

judecând în ședință publică, cauza contravențională în privința lui Crețu Ruslan, născut la *****, n/i *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat s. ***** str. *****, r-nul *****, primar al s. ***** r-nul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

În rezultatul inspecției financiare complexe efectuate de către Inspecția Financiară, pentru perioadă 01.01.2019 - 31.12.2024 la Primăria sat. *****, raionul *****, și anume pct.8, (în cadrul inspectării referitor la angajare și retribuirea muncii), s-a stabilit faptul că, factori de decizie din cadrul primăriei, nu au asigurat avizarea statului de personal, aprobat prin Decizia Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 20.12.2023, la Cancelaria de Stat și nu a executat Decizia Consiliului sătesc ***** nr.***** din 20.12.2023, în partea ce ține de reducerea efectivului - limită cu două unități de personal (o unitate de șofer și o unitate de îngrijitor de spații verzi), pentru remunerarea cărora au fost suportate cheltuieli în sumă de 105,4 mii lei.

Prin ordonanța emisă la 08.05.2025 de procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, Bișleaga Vitalie s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale

și clasarea procesului penal în temeiul lipsei elementelor infracțiunilor prevăzute de art. art. 327,191 Cod penal, constatându-se că prin acțiunile sale, primarul s. *****, raionul *****, Crețu Ruslan a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Prin ordonanța emisă la 14.05.2025 de procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul Anenii Noi, Bișleaga Vitalie s-a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui Crețu Ruslan, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravențional.

În cadrul ședinței de judecată **procurorul Procuraturii Anenii Noi**, **BIȘLEAGA Vitalie** a declarat că vinovăția lui Crețu Ruslan a fost demonstrată pe deplin. A solicitat instanței, ca Crețu Ruslan să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 80 unități convenționale cu privarea de dreptul de deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de 6 luni.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenționl, CREȚU Ruslan, fiind citat legal în ședință nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, din care considerente instanța, în temeiul art.455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia, nefiind încălcat dreptul lui la un proces echitabil or, drepturile și interesele lui CREȚU Ruslan în instanța de judecată au fost asigurate de către avocata MORARU Daniela.

Apărătorul MORARU Daniela a solicitat instanței de judecată, ca în privința contravenientului Crețu Ruslan să fie încetat procesul contravențional din motivul lipsei faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Avocatul MAMALIGA Vitalie în ședință de judecată a declarat că, incriminarea adusă lui Crețu Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional este una întemeiată și a solicitat instanței recunoașterea culpabilității lui Crețu Ruslan pe articolul dat.

Reprezentantul victimei, consilierul Consiliului sătesc *** r-ul *****, DAVID Mihail**, în ședință de judecată a susținut poziția procurorului și a avocatului MAMALIGA Vitalie.

În ședință de judecată, fiind audiat **martorul DOMENTI Liuba** a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată. În careva relații de rudenie cu reprezentanții victmei sau cu Crețu Ruslan nu se află. La data de 20 decembrie 2023 consiliului sătesc ***** a aprobat decizia cu privire la aprobarea bugetului s. Floreni pentru anul 2024. Specifica acestei decizii este că conține mai multe anexe, iar una se referă la efectivul limită și statul de personal al aparatului primarului și celorlalte

instituții. Cunoaște că proiectul a fost examinat în ședința comisiei consultative de specialitate buget finanțe și asigurare economice in cadrul acestei ședințe a parvenit propunerea de a fi reduse ai multe unități de state de la apăratul primarului dintre care și funcția de pădurar și funcția de șofer, iar celelalte funcții erau vacante. Aceste două funcții erau ocupate, în calitate de pădurar Crețu Grigore, iar șofer Barbanou Mihail. Această excludere a fost examinată ulterior în cadrul ședinței consiliului astfel că a fost pus votului și a fost aprobată cu votul celor 7 consilieri ceea ce constituie 50+1 din 13 consilieri aleși. Conform legii decizia de aprobare a bugetului și respectiv anexele la legea se aprobă cu votul majorităților aleși, dar nu cu votul consilierilor prezenți. În calitate de secretară a asigurat semnarea deciziei și contrasemnarea ei de către dânsa, iar apoi a plasat-o în registrul de stat al actelor locale. În termen de 30 de zile oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a verificat legalitatea și i-a atribuit statut de act legal. Această decizie în partea ce ține de reducerea statelor de personal nu a fost executată. Persoanele au continuat să vină la serviciu și primeau inclusiv tichete de masă și concedii. Toate materialele și decizia au prezentat în cadrul controlului efectuat de către Inspectoratul control financiar de Stat. Executor al deciziei este domnul primar în calitate de administrator de buget. Primarul a fost prezent la ședința consiliului. După ce actul a trecut controlul de legalitate a fost la primar. Menționează că se completează statul de personal și se prezintă la cancelaria de stat. Astfel că a anunțat primarul despre acest fapt, dar ultimul a spus că nu este de acord cu decizia și o va ataca și nu recunoaște legalitatea acestei decizii până nu va fi o hotărâre finală. Nu cunoaște motivele privind dezacordul acestuia. A fost preîntâmpinată privind declarațiilor mincinoase. Procesul-verbal nr. 9 al ședinței ordinare a Consiiului sătesc ***** din 20 decembrie 2023 a fost întocmit de ea, contrasemnat de ea și semnat de președintele ședinței. Conform atribuțiilor sau competențelor consiliului stipulate în Legea nr.406, consiliului local aproba statul de personal la propunerea primarului.

Martorul ȘAPOVALOVA Ecaterina, în ședință de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată**.** Cu Crețu Ruslan nu sunt în careva relații de rudenie. În perioada 2016-iulie 2025 a activat în calitate de contabil șef la primăria s. ***** r-nul *****. În cadrul inspecției financiare a fost un control tematic privind decizia de aprobare a bugetului s. ***** pentru anul 2024 unde a fost propusă aprobarea statelor. A raportat personal, unde au fost indicate aceleași persoane, adică cu menținerea persoanelor din anul 2023 după care a încheiat raportul domnului președintele al comisiei bugetului și finanțe și au fost puse modificările statelor cu excluderea mai multor unități inclusiv a șoferului și pădurarului care erau prin dispoziție ocupate. Cretu Ivan s-a expus asupra faptului că nu este de acord cu modificarea statelor. Decizia finală am primit-o cu statele

modificate acestea fiind excluse, dar urma primarul să emită două dispoziții prin care aceste persoane urmau să fie eliberate, ceea ce nu a fost. Persoanele date au activat până în februarie 2025 când au venit de la inspecția financiară și în final persoanele în cauză au fost concediate prin dispoziția primarului. Personal nu poate să elibereze persoana doar în baza dispoziție primarului. Cunoaște că decizia a fost contestată. Tabelul de pontaj a fost întocmit de către contabil, iar ea la acel timp avea funcția de contabil șef. Eliberarea persoanelor se face prin actul de bază - dispoziția primarului. Nu cunoaște din ce cauză primarul nu a emis dispoziție. În lipsa deciziei statelor de personal de către consiliul în această perioadă s-a achitat persoanelor salariu timp de 14 luni.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa*, instanţa de judecată reţine următoarele:*

Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: ***privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii.***

Conform art. 7 din Codul contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau*

procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Instanţei de judecată i-au fost prezentate următoarele materiale, cum ar fi:

- **Ordonanța de pornire a procesului contravențional din 14.05.2025**, prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza art.312 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Crețu Ruslan (f.d.6);
- **Ordonanța privind refuzul în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din 08.05.2025,** prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, pe faptul rezultatelor inspecției financiare complexe efectuate de către Inspecția Financiară, pentru perioada 01.01.2019 -31.12.2024 la Primăria sat. *****, raionul *****, şi anume, pct.8 (în cadrul inspectării referitor la angajare şi retribuirea muncii), în temeiul lipsei elementelor infracțiunilor prevăzute de art.art.327, 191 din Codul penal. Clasarea procesului penal nr. 20252500071 din 10.03.2025. Pornirea în privința primarului sat. *****, raionul *****, Crețu Ruslan a unui proces contravențional în baza art.312 alin. (1) din Codul contravențional (f.d.7-9);
- **Extrasul** din Registrul de Stat al Populației pe numele lui Crețu Ruslan (f.d.10);
- **Copia hotărârii** cu privire la confirmarea/infirmarea legalității alegerilor locale din 19 noiembrie 2023 în circumscripția electorală Sătească ***** nr. 4/11 și validarea mandatului de primar al satului *****, ***** nr. 34 din 23 noiembrie 2023 (f.d.11-12);

- **Copia prescripției Inspectoratului Control Financiar de Stat nr.25-03/01-145 din 11.02.2025** cu privire la lichidarea iregularităților costatate în rezultatul inspectării financiare efectaute la Primăria satului *****, raionul ***** (f.d. 13-14);
- **Copia raportului Inspectoratului Control Financiar de Stat din 07.02.2025** asupra rezultatelor inspectării financiare efectaute la Primăria satului *****, raionul ***** (f.d. 15-19);
- **Copia deciziei** nr.***** din 20 decembrie 2023 cu privire la aprobarea bugetului s. ***** pentru anul 2024, în lectura a doua (f.d.24-25);
- **Copia anexei nr.4A** la decizia nr.***** din 20 decembrie 2023 cu privire la stateke de personal ale Aparatului Primarului Floren pe anul 2024 (f.d.26);
- **Copia procesului-verbal nr. 9** al ședinței ordinare a Consiliului sătesc ***** din 20.12.2023 (f.d.29-38);
- **Copia demersului secretarei Consiliului sătesc** *****, raionul ***** adresat primarului satului ***** cu privire la aprobare a **Statului de personal** al Primăriei satului *****, raionul *****, elaborat în corespundere cu decizia nr.***** din 20 decembrie 2023.
- **Copia Statului de personal** al Primăriei satului *****, raionul ***** (f.d.40-44);
- **Copia deciziei nr. *****,** din 20.12.2023 cu privire la aprobarea bugetului s. ***** pentru anul 2024, în lectura a doua și anexele nr. 4A, 4B, 4D(f.d.45-49);
- **Dispoziție** nr. 18 din 11 februarie 2025 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu salariatul Crețu Grigore (f.d.50);
- **Dispoziție** nr. 19 din 11 februarie 2025 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă cu salariatul Barbinou Mihail (f.d.51);

În context, comportă relevanţă următoarele teze doctrinare cu caracter general relevate pe marginea procesului contravenţional.

Latura subiectivă a contravenţiei prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravenţional se exprimă prin intenţie directă sau indirectă.

Subiectul acestei contravenţii este persoana cu funcţie de răspundere.

Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional prevede că „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”, iar alin.(2) acelaşi articol prevede că „interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”.

Art. 12 alin.(2) Cod contravenţional stipulează că, „se consideră contravenţie prelungită fapta săvârşită cu o unică intenţie, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni şi/sau inacţiuni contravenţionale identice comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o contravenţie”, iar alin.(2) acelaşi articol stipulează că,

„contravenţia prelungită se consumă în momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni contravenţionale”.

În conformitate cu art. 16 alin.(6) Cod contravenţional, „persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu”.

Potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravenţional, „persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”, iar potrivit alin.(2) acelaşi articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.

Potrivit alin.(3) articolul precitat, „concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenţii echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracţiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu - zisă trebuie să fie clară şi concretă.

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție.

Astfel, potrivit ordonanței de pornire a procesului contravențional din 14.05.2025, emisă de procurorul în Procuratura Căușeni, Oficiul *****, Bișleaga Vitalie, Crețu Ruslan, deținând funcția de primar al satului *****, raionul ***** şi fiind astfel conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, autoritate

reprezentativă a populaţiei unității administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, ignorînd prevederile art. 4 din Legea privind controlul financiar public intern nr. 229/2010, art. 24 alin. (1) lit. f) din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr. 181/2014, art. 14 alin. (2) lit. 1) şi 29 alin. (1) lit. a) şi c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006, care prevede că primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local; numeşte, stabileşte atribuţiile şi încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu....., personalul primăriei; pct. 21 şi 22 din Metodologia cu privire la completarea şi avizarea statului de personal, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 201/2009 şi pct. 4 din Modul de calculare a salariului mediu, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 426/2004, nu a asigurat avizarea statului de personal, aprobat prin Decizia Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 20.12.2023, la Cancelaria de Stat și nu a executat Decizia Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 20.12.2023, în partea ce ține de reducerea efectivului-limită cu două unități de personal (o unitate de şofer şi o unitate de îngrijitor de spații verzi), care au activat pînă la 11.02.2025 şi pentru remunerarea cărora au fost suportate cheltuieli în sumă de 105,4 mii lei.

Deși lui Crețu Ruslan, i se impută faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional – *„Abuzul de putere sau abuzul de serviciu”,* procurorul nu a emis actul de învinuire în privința lui Crețu Ruslan or, ordonanța de pornire a procesului contravențional din 14 mai 2025, în cazul dat nu poate fi asimilată unui act de învinuire.

Prin urmare, procurorul nu i-a înaintat învinuirea concretă lui Crețu Ruslan raportat la prevederile art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, răspunderea contravențională potrivit normei prevăzute de art. 312 alin.(1) Cod contravenţional *„Abuzul de putere sau abuzul de serviciu”,* survine pentru *îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*.

Altfel spus, procurorul a omis a emite și a indica în actul de învinuire împrejurările exacte cu privire la contravenție și individualizarea faptei contravenționale, ce ar indica anume la încadrarea exactă a acțiunilor pretins a fi ilegale, limitându-se de a dispune prin ordonanța din 14 mai 2025 doar pornirea procesului contravențional prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Crețu Ruslan.

Lipsa descrierii învinuirii și a faptei reținute lipsește instanța de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea sancționării lui Crețu Ruslan. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele și posibilitatea efectivă a instanței

de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, incluisv descrierea faptei presupus contravenționale.

Potrivit jurisprudenţei CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului, contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu - zisă trebuie să fie clară şi concretă, în aşa măsură încât persoana acuzată să înţeleagă esenţa învinuirii aduse şi ulterior să îşi poată pregăti apărarea.

Sfera de aplicare a art. 6 § 3 lit. a) trebuie apreciată, în special, în lumina dreptului mai general la un proces echitabil, garantat la art. 6 § 1 din Convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui inculpat şi, prin urmare, cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa ar putea să o reţină împotriva acestuia, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii *(Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 52; Sejdovic împotriva Italiei (MC), pct. 90).*

Există o legătură între literele a) şi b) ale art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie să fie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea *(Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 54; Dallos împotriva Ungariei, pct. 47).*

Art. 6 § 3 lit. a) exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării persoanei în cauză cu privire la „acuzaţia" care i se aduce. Actul de acuzare joacă un rol hotărâtor în trimiterea în judecată: de la comunicarea acuzaţiilor, persoana învinuită este oficial înştiinţată în scris cu privire la baza juridică şi factuală a acuzaţiilor care i se aduc *(Kamasinski împotriva Austriei, pct. 79; Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), pct. 51).*

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenţie recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu numai cu privire la „cauza" acuzaţiei, adică faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi la „natura" acuzaţiei, adică încadrarea juridică a faptelor în cauză *(Mattoccia împotriva Italiei, pct. 59; Penev împotriva Bulgariei, pct. 33 şi 42, 7 ianuarie2010).*

Având în vedere deziderateleе menționate supra, instanța de judecată constată, că la caz, nu există o învinuire formulată şi înaintată în privința lui Crețu Ruslan, care ar fi clară și concretă or, la caz procurorul nu emis actul de învinuire și nu a identificat prin care modalități Crețu Ruslan a comis fapta prejudiciabilă care i se impută.

Respectiv, latura obiectivă a contravenției analizate include următoarele două semne: fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea sau inacţiunea de îndeplinire sau neîndeplinire intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

Îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, presupune comiterea de către persoana publică, a unor acţiuni sau inacţiuni prejudiciabile, care derivă din atribuţiile sale de serviciu, fiind în limitele competenţei sale funcţionale, situaţie care poate avea loc printr-un şir de modalităţi faptice, iar în lipsa acestor criterii vădite, răspunderea nu mai poate fi aplicată potrivit prevederilor art. 312 din Codul contravenţional.

Instanţa atestă că, neidentificarea exactă a pretinsei conduite ilegale săvârşite şi imputată lui Crețu Ruslan, în opinia instanţei, contravine principiului calificării exacte a faptelor contravenţionale, care presupune stabilirea unei corespunderi exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei de contravenţie aplicabile.

Respectiv, în lipsa unor criterii vădite a abuzului de putere sau abuzul de serviciu, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit prevederilor art. 312 Cod contravenţional, or această faptă face parte din categoria celor ce afectează activitatea autorităţilor publice, care urmau a fi constatate cu ajutorul probelor ce ar fi putut demonstra îndeplinirea sau neîndeplinirea intenţionată, în exerciţiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: *„în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil".* (Boldea v. România, 15.02.2007, §30).

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

Aşadar, prin prisma circumstanţelor evidenţiate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Crețu Ruslan, în baza art. 312 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460, 461-462 şi 465 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de

judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privinţa lui Crețu Ruslan, născut la *****, n/i *****, pe art. 312 alin. (1) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie