Dosarul nr.1a-592/2024 *(1-23140227-02-1a-26062024)*
Judecător: Ana Cucerescu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun.Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin
Grefier: Violina Mocan
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Lilian Rudei
Interpretului : Natalia Petrov

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Lilian Rudei în intresele inculpatului Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024 în cauza penală de învinuire a lui **Zabaluhin Egor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2), lit.d) Cod Penal al RM, și

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 02.10.2020-30.04.2024;
Instanța de apel: 26.06.2024-29.01.2025;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Lilian Rudei în intresele inculpatului Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. *Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024*, ***Zabaluhin Egor *****,*** *(născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, locul de aflare în mun. Chișinău, str. *****),* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.186, alin.(2), lit.d) din Cod penal.

A fost condamnat Zabaluhin Egor ***** de comiterea infracțiunii prevăzută de art.186, alin.(2), lit.d) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 /unu/ ani și 6/șase/luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Zabaluhin Egor *****, a-l calcula din momentul pronunțării Sentinței - adică 30 aprilie 2024.

S-a aplicat măsura preventivă-arest preventiv, în privința inculpatului Zabaluhin Egor *****, cu menținerea acestuia pîna la rămânerea Sentinței definitive.

S-a remis către Penitenciarul nr.13-mun. Chișinău copia Sentinței pentru informare și executare.

S-a admis parțial acțiunea civilă formulată de Cîrpala ***** împotriva lui Zabaluhin Egor ***** privind încasarea prejudiciului material și moral.

S-a încasat din contul lui Zabaluhin Egor ***** în beneficiul Cîrpala *****, suma în mărime de 3642 /trei mii șase sute patruzeci și doi,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În restul pretins, acțiunea civilă s-a respins, ca fiind neîntemeiată.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că*, Zabaluhin Egor *****, la 6 februarie 2023, aproximativ la ora 18.30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu era văzut de nimeni, aflându-se în proximitatea stației de alimentare cu combustibil „Vento" din mun.Chișinău, Şoseaua Hînceşti 242, a sustras pe ascuns din microbusul Ford Transit, cu n/î *****, o geantă în valoare de 550 lei, în care se aflau 100 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 2012 lei, 1080 lei, buletinul de identitate, fişa medicală şi un cârd bancar de la „MAIB", care aparţin ***** Cîrpală, iar ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârşirii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate ***** Cîrpală un prejudiciu material în mărime de 3642 lei, ceea ce constituie o daună considerabilă.

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, a declarat apel avocatul Lilian Rudei în interesele inculpatului Zabaluhin Egor, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Zabaluhin Egor să fie achitat*.

4.În motivarea apelului, avocatul a invocat următoarele aspecte:

- fapta nu a fost săvârșită de inculpat;
- în urma audierii tuturor martorilor *****, ***** și Cîrpală *****, s-a constatat că ultimii nu pot spune cu certitudine și nu indică la Zabaluhin Egor, că anume el s-a aflat la 06.02.2023 ora 18.30 în stația de alimentare cu combustibil „Vento" din mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești 242, ori în preajma ei;
- în urma audierii inculpatului Zabaluhin Egor, se constată că ultimul la 06.02.2023 ora 18.30 se afla la Tiraspol în Comisariat – Izolatorul de Urmărire Penală;
- nu există nici un mijloc de probă care ar dovedi că la 06.02.2023, inculpatul nu s-a aflat în tația de alimentare cu combustibil „Vento" din mun. Chișinău, Șoseaua Hîncești 242, ori în preajma ei;
- în urma vizionării secvențelor video din 06.02.2023, fixate cu camerele de supraveghere video instalate la stația PECO „Vento" amplasată pe adresa str. Șos. Hîncești 242 din mun. Chișinău, se constată că la 06.02.2023, în jurul orei 18.30, se observă o persoană de gen masculin, cu glugă pe cap și cu un rucsac în spate, care se apropie de microbuzul parcat pe teritoriul stației PECO, unde nu se vedea fața;
- în dosar nu există nici un mijloc de probă admisibil, care ar demonstra că anume inculpatul a sustras din microbuzul parcat geanta părții vătămate, în inmaginea vide o se vede cum o persoană cu gluga dar nicidecum inculpatul, cu atât mai mult, inculpatul a declarat că în acea perioadă se afla în izolatorul de urmărire penală a Comisariatului din Tiraspol.

5. La judecarea apelului, avocatul Lilian Rudei în interesele inculpatului Zabaluhin Egor și inculpatul, au solicitat admiterea apelului declarat din motivele indicate.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov în ședința de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Lilia Rudei în interesele inculpatei Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024.

Partea vătămată Cîrpală ***** fiind citată legal, nu s-a prezentat la examinarea cauzei în instanța de apel. Colegiul penal, audiind opinia participanților la proces, a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

6. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de avocatul Lilian Rudei în interesele inculpatului Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, cu casarea sentinței parțial, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente:*

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

8. În speță, Colegiul penal reiterează că conform Ordonanței de punere sub învinuire dar și potrivit rechizitoriului din 28.09.2023 *(f.d.81-82),* inculpatul Zabaluhin Egor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, comisă la 06 februarie 2023.

La momentul comiterii faptei faptei infracționale (06 februarie 2023) era în vigoare art. 126 Cod penal în redacția Legii nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016)*.

La data pronunțării sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 aprilie 2024 era în vigoare aceeași Lege penală.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare Colegiul notează că potrivit prevederilor art. 8 Cod Penal *caracterul infracțional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*. Este justificat principiul că legea penală incidentă în raport cu o anumită infracțiune trebuie să fie legea în vigoare la acea dată. Însăși rațiunea legii penale este aceea de a reglementa în exclusivitate relațiile de apărare socială existente sau născute în timpul cât ea se află în vigoare.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a

comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. *Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.*

Colegiul penal constată că de către instanța de fond acțiunile inculpatului Zabaluhin Egor au fost încadrate conform art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile*, comisă la 06 februarie 2023.

Colegiul penal relevă că, *potrivit modificărilor operate la conținutul a*rt.126 alin.(1), (1[1]) a fost completat, alin.(2) în redacţia Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024] potrivit căruia, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Astfel, potrivit Hotărârii Guvernului RMoldova privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 nr. 936 din 28.12.2022 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei.

8.1.În acest context, Colegiul Penal va exclude din învinuirea adusă inculpatului Zabaluhin Egor agravanta prevăzută la lit. d) art. 186 alin. (2) Cod penal, *– „cu cauzarea de daune în proporții considerabile*", or prejudiciul cauzat părții vătămate ***** Cîrpală în cuantum de 3 642 lei, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 nu depășește cuantumul de 10 salarii medii lunare pe economie, stabilit prin Hotărârea de Guvern la momentul săvârșirii faptelor și anume pentru anul 2023 - suma de 117 000 lei.

8.2. Astfel, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1), pct.pct.1)-5) Colegiul Penal al Curții de Apel, ***constată că, Zabaluhin Egor *****, la 6 februarie 2023, aproximativ la ora 18.30 min., urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitând de faptul că nu era văzut de nimeni, aflându-se în proximitatea staţiei de alimentare cu combustibil „Vento" din mun.Chişinău, Şoseaua Hînceşti 242, a sustras pe ascuns din microbusul Ford Transit, cu n/î *****, o geantă în valoare de 550 lei, în care se aflau 100 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 2012 lei, 1080 lei, buletinul de identitate, fişa medicală şi un cârd bancar de la „MAIB", care aparţin ***** Cîrpală, iar ulterior cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârşirii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i părţii vătămate ***** Cîrpală un prejudiciu material în mărime de 3642 lei.***

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Zabaluhin Egor, a săvârşit *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane*, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

9. *Inculpatul Zabaluhin Egor*, fiind audiat în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că el la acel moment era pe teritoriul Transnistriei în penitenciar, din luna februarie și până în luna iunie el a fost sub arest, se poate de făcut solicitare și va fi confirmat. Atunci în Tiraspol a fost anunțat în căutare în baza art.226 Cod Penal pentru păstrarea substanțelor narcotice. A fost eliberat pe data de 06.06. la ora 16:30 min. În penitenciar în dosarul personal nu

poate fi găsite aceste acte din motiv că este din Transnistria. Așa haine cum erau în video pot fi la multe persoane, din motiv că a cumpărat de la magazinul Waikiki de pe str. Calea Ieșilor, el a cumpărat după eliberare acel hanorac. A fost eliberat din motiv că a nimerit sub amnistie și a fost amnistiat fără dosar penal. Nu are act de amnistie dar dacă este necesar le poate prezenta ; *(f.d. 126)*

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată în instanţa de apel inculpatul Zabaluhin Egor a declarat că învinuirea înaintată îi este clară. Susține declarațiile oferite în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond. Susține apelul declarat de apărător în interesele sale

Examinând probatorul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Zabaluhin Egor, pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile şi veridice, care coroborează între ele, cum ar fi:

-declarațiile părții vătămate ** Cîrpală***, care în cadrul ședinței instanței de fond, a relatat că, inculpatul de pe banca acuzări îl recunoaște din motiv că anul trecut când a avut loc infracțiunea, a vizualizat înregistrările de pe camerele video de la benzinărie. În luna februarie 2023 a avut loc furtul genții personale din mașina tatălui său, automobil de model Ford care era parcat în față de benzinarii, la benzinărie Vento din ieșire din Chișinău. În geantă era portofelul în care erau acte, erau cărți de la universitate, alte lucruri personale, suma de bani 100 euro, în portofel era o sumă de 1000 lei și câțiva lei. În portofel era și card bancar. Nimic nu a fost restituit. Nu cunoaște cine a sustras bunurile.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că a doua zi a găsit geanta în apropiere de benzinărie care era distrusă și din bunurile enumerate nu a găsit nimic în geantă. În benzinărie mai erau persoane și mai era o persoană suspectă era îmbrăcată într-o giacă militară, avea în spate o geantă de stil camping și sub geaca militară avea hanorac alb cu pete negre pe glugă. Partea de jos nu ține minte care era haina. Persoana se comporta suspect și vânzătoarea de la benzinăria ceia la fel a spus că i sa părut persoana suspectă pentru că o întrebat despre ceva ce nu era în vânzare. Față de inculpat are pretenții de a fi restituit prejudiciul material și moral, are acțiune civilă.

La întrebările apărătorului, partea vătămată a declarat instanței că în benzinărie nu la văzut la față, a văzut doar spatele, apoi după ce a văzut că a dispărut geanta, ei automat au plecat la doamna care era la benzinărie să le arate camerele de supraveghere și exact acolo se vedea acea persoană care a sustras geanta, a văzut jumătate de față, el era cu glugă pe cap. A văzut jumătatea de față cum a filmat și apoi cum a fost la mașină. Să fie alte persoane aș putea să o recunoască dacă se va vedea o parte din față.

La întrebarea instanței, partea vătămată a declarat instanței că în suma de 5000 lei se include geanta ei personală care nu poate și care costa 5000 lei, buletin de identitate care la fel pentru refacere a costat aproximativ 200 lei, card bancar care pentru refacere a costat 50 lei, de asemenea unele noi cărți pentru universitate, fișa medicală care era în geanta dată, care la fel a costat și timp și bani pentru a restituit-o, bani în valoare de 100 euro și 1000 lei și alte mărunțușuri care se aflau în geantă. Restul este prejudiciul moral care intră în prejudiciul de 5000 lei ; *(f.d. 125)*

- ***declarațiile martorului *******, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat instanței că pe Zabaluhin Egor nu cunoaște, dacă îl cunoaște, era cu glugă în cap. Cunoaște că s-a apropiat o persoană înaltă slabă vorbitoare de limbă rusă și s-a apropiat de ea la casieria de la Stația Peco Vento, șos. Hîncești 142 și a întrebat dacă au votcă de 0.75, la care a răspuns că au doar de 0,5 l și un litru. A privit pe vitrină ce mai au și apoi a ieșit pe altă ieșire și nu a cumpărat nimic.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că erau 2 persoane care au intrat, un bărbat și o doamnă și au cumpărat cafea, una din ele a intrat în baie dar nu ține minte care din ele. Mai târziu persoana care a intrat și a întrebat de rachiu nu mai era, după vreo 20 de minute

aproximativ, persoanele care au servit cafeaua au ieșit afară și apoi au intrat fuga înapoi, fata plângea și a spus că au fost sustrași bani și întrebau de camere dacă sunt și totodată au sunat la 112 și au chemat poliția. La moment nu era nimeni din administrație și poliția a venit a doua zi și a ridicat înregistrările. Persoana era înaltă și slabă și cu gluga în cap și rucsac în spate și vorbitor de limba rusă. Nu a văzut pe mâni nici un tatuaj pentru că nu a cumpărat nimic, doar a întrebat.

La întrebările apărătorului, martorul a declarat că persoana pentru ea era înaltă, nu poate spune ce înălțime precis are. Mult nu au discutat pentru că nu a cumpărat nimic. Persona avea o scurtă și un hanorac de culoare verde închis sau ceva întunecat, dar scurta nu ține minte ce culoare, dar era întunecată. Persoana era înaltă și slabă ; *(f.d. 123)*

- ***declarațiile martorului*** *****, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de a declarat instanței că inculpatul care se află pe banca acuzaților pare cunoscut. Fața pare cunoscută dar cu siguranță nu poate să spună dacă este el. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că la data de 06.02.2023 deplasându-se pe traseul Hîncești Chișinău era cu mașina Ford Tranzit, era cu fiica ***** Cîrpală, la ieșire din Chișinău s-au oprit ca el să servească o cafea. Întrebând dacă dorește fiica ceva să servească a spus că nu dorește și a rămas în mașină. El a intrat în stația PECO, a comandat o cafea între timp fiica lăsând geanta în mașină descheiată sa apropiat de el și a spus că dorește un ceai, între timp ce a comandat cafeaua și ceaiul mașina a rămas descuiată, a servit cafeaua în stație ieșind afară deschizând mașina și-au dat seama că geanta cu actele nu este. Au pornit în căutarea persoanei în stație la care el a traversat drumul a scos tot ce este în geantă și a dispărut în vii, au chemat poliția ca să dea declarații, altceva din mașină nu a dispărut nimic. Nu a văzut cum persoana a traversat drumul, când a intrat în stația PECO o persoană cu gluga în cap cu culoarea camuflată cu rucsac în spate îi părea suspectă și el a înțeles că după ce a văzut că a dispărut, doar el a dispărut în momentul acela cât a servit cafeaua în stație. Persoana era una înaltă, slabă la față dar era cu gluga în cap și nu putea aprecia cum arăta la față. Fața nu a văzut din cauza la glugă, persoana părea beată dar nu poate confirma asta. După spusele fiicei din geantă au fost sustrase actele ei, cheile de la apartament unde locuiește, caiete cărți de la universitate, bani după spusele ei 1000 lei cash și 2 bancnote de 50 euro, mărunțușuri creioane, machiaj. La întrebările apărătorului, martorul a declarat instanței că probabil că persoana avea o înălțime de 180 cm. Nu poate să aprecieze persona cât este de grasă, pentru că era în scurtă și glugă. Nu poate să stai mult să te uiți la persoană în față ca să-l memorizezi. A doua zi a căutat, drumurile și viile și au găsit geanta ; *(f.d. 124)*

Vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, în deplin volum, este dovedită şi prin mijloacele materiale de probă:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă din 06.02.2023, în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a microbusului de model „Ford Transit” cu n/î *****, 4 parcat pe teritoriul staţiei PECO ”Vento”, amplasată pe adresa Șos. Hîncești 242 din mun. Chișinău, din salonul căruia a fost sustrasă geanta ce aparține părții vătămate; *(f.d.12-14)*

- ***procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2023***, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la reprezentantul ’’Vento Retail” SRL, Bîtca Alexandru, a două suporturi - unul de tip DVD şi altul de tip CD, pe care se conțin fișiere video din 06 februarie 2023, cu intervalul orelor 18:00-19:00 min.; *(f.d.28)*

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023***, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a secvențelor video din 06.02.2023, fixate cu camerele de supraveghere video instalate la staţia PECO ” Vento” amplasată pe adresa str. șos. Hîncești 242 din mun. Chișinău. Din conținutul imaginelor video, se constată, că la 06.02.2023, în jurul orei 18:30 min.,

se observă o persoană de gen masculin, cu glugă pe cap şi cu un rucsac în spate, care se apropie de microbuzul parcat pe teritoriul stației PECO, şi anume de uşa șoferului, pe care la ora 18:31 min., o deschide și peste câteva secunde o închide; *(f.d.30)*

- mijloace materiale de probă: două suporturi electronice ridicate la 13.03.2023 de la reprezentantul ”Vento Retail” SRL, Bîtca Alexandru, anexate la materialele cauzei penale ; *(f.d.29)*

10. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată. La pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

11. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, atestă că acțiunile infracționale comise de inculpatului Zabaluhin Egor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM – *furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

Astfel, Colegiul Penal reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art. 186 Cod Penal, este format din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii incriminate lui Zabaluhin Egor, instanța de apel subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a patru semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, care are un caracter considerabil pentru partea vătămată; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns.

Cu referință la fapta prejudiciabilă, instanța de apel relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de bunul ce îi aparține părții vătămate Cărpală ***** și anume o geantă în valoare de 550 lei, în care se aflau 100 euro, care conform cursului valutar al BNM constituie 2012 lei, 1080 lei, buletinul de identitate, fişa medicală şi un cârd bancar de la „MAIB", care aparţin ***** Cîrpală, aceste bunuri fiind, evaluate de către partea vătămată la prețul total de 3642 lei..

Astfel, deși în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Zabaluhin Egor nu a recunoscut fapta incriminată, sustragerea pe ascuns a bunurilor părții vătămate se confirmă prin declarațiile părții vătămate ***** Cîrpală, care în ședința de fond, a relatat că, în luna februarie 2023 a avut loc furtul genții personale din mașina tatălui său, automobil de model Ford care era parcat în fațade benzinarii „Vento" la ieșire din Chișinău. În geantă era portofelul în care erau acte, erau cărți de la universitate, alte lucruri personale, suma de bani 100 euro, în portofel era o sumă de 1000 lei și câțiva lei. În portofel era și card bancar. Nimic nu a fost restituit. Nu cunoaște cine a sustras bunurile. A doua zi a găsit geanta în apropiere de benzinărie care era distrusă și din bunurile enumerate nu a găsit nimic în geantă. În benzinărie mai erau persoane și mai era o persoană suspectă era îmbrăcată într-o giacă militară, avea în spate o geantă de stil camping și sub geaca militară avea hanorac alb cu pete negre pe glugă. Partea de jos nu ține minte care era haina. Persoana se comporta suspect.

Colegiul penal relevă că acete declarații sunt confirmate și se află în coroborare cu declarațiile martorului *****, care în susținerea învinuirilor formulate în privința inculpatului Zabaluhin Egor, a declarat că "...pe Zabaluhin Egor nu cunoaște, dacă îl cunoaște, era cu glugă în cap. Cunoaște că s-a apropiat o persoană înaltă slabă vorbitoare de limbă rusă și s-a apropiat de ea la casieria de la Stația Peco Vento, șos. Hîncești 142 și a întrebat dacă au votcă de 0.75, la care a răspuns că au doar de 0,5 l și un litru. A privit pe vitrină ce mai au și apoi a ieșit pe altă ieșire și nu a cumpărat nimic..., ...erau 2 persoane care au intrat, un bărbat și o doamnă și au cumpărat cafea, una din ele a intrat în baie dar nu ține minte care din ele. Mai târziu persoana care a intrat și a întrebat de rachiu nu mai era, după vreo 20 de minute aproximativ, persoanele care au servit cafeaua au ieșit afară și apoi au intrat fuga înapoi, fata plângea și a spus că au fost sustrași bani și întrebau de camere dacă sunt și totodată au sunat la 112 și au chemat poliția. La moment nu era nimeni din administrație și poliția a venit a doua zi și a ridicat înregistrările. Persoana era înaltă și slabă și cu gluga în cap și rucsac în spate și vorbitor de limba rusă. Nu a văzut pe mâni nici un tatuaj pentru că nu a cumpărat nimic, doar a întrebat..., ...persoana pentru ea era înaltă, nu poate spune ce înălțime precis are. Mult nu au discutat pentru că nu a cumpărat nimic. Persoana avea o scurtă și un hanorac de culoare verde închis sau ceva întunecat, dar scurta nu ține minte ce culoare, dar era întunecată. Persoana era înaltă și slabă.".

La fel, circumstanțele de fapt, declarate de către partea vătămată Cîrpala ***** și martor *****, coroborează cu circumstanțele de fapt, declarate de către martorul *****, care în

susținerea învinuirilor formulate în privința inculpatului Zabaluhin Egor, a declarat instanței că ”...inculpatul care se află pe banca acuzaților pare cunoscut. Fața pare cunoscută dar cu siguranță nu poate să spună dacă este el..., ...la data de 06.02.2023 deplasându-se pe traseul Hâncești Chișinău era cu mașina Ford Tranzit, era cu fiica ***** Cîrpală, la ieșire din Chișinău s-au oprit ca el să servească o cafea. Întrebând dacă dorește fiica ceva să servească a spus că nu dorește și a rămas în mașină. El a intrat în stația PECO, a comandat o cafea între timp fiica lăsând geanta în mașină descheiată sa apropiat de el și a spus că dorește un ceai, între timp ce a comandat cafeaua și ceaiul mașina a rămas descuiată, a servit cafeaua în stație ieșind afară deschizînd mașina și-au dat seama că geanta cu actele nu este. Au pornit în căutarea persoanei în stație la care el a traversat drumul a scos tot ce este în geantă și a dispărut în vii, au chemat poliția ca să dea declarații, altceva din mașină nu a dispărut nimic. Nu a văzut cum persoana a traversat drumul, când a intrat în stația PECO o persoană cu gluga în cap cu culoarea camuflată cu rucsac în spate îi părea suspectă și el a înțeles că după ce a văzut că a dispărut, doar el a dispărut în momentul acela cât a servit cafeaua în stație. Persoana era una înaltă, slabă la față dar era cu gluga în cap și nu putea aprecia cum arăta la față. Fața nu a văzut din cauza la glugă, persoana părea beată dar nu poate confirma asta. După spusele fiicei din geantă au fost sustrase actele ei, cheile de la apartament unde locuiește, caiete cărți de la universitate, bani după spusele ei 1000 lei cash și 2 bancnote de 50 euro, mărunțușuri creioane, machiaj..., ...probabil că persoana avea o înălțime de 180 cm. Nu poate să aprecieze persoana cât este de grasă, pentru că era în scurtă și glugă. Nu poate să stea mult să se uită la persoană în față ca să-l memorizeze. A doua zi a căutat, drumurile și viile și au găsit geanta.”.

Or, deși inculpatul cu vehemență a negat faptul sustragerii bunurilor părții vătămate, instanța de apel apreciază declarațiile martorilor ***** și ***** ca pertinente și concludente, precum și coroborează cu declarațiile părții vătămate nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele, și corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, fiind depuse sub jurământ, iar în ansamblu cu declarațiile părții vătămate Cîrpala ***** confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului Zabaluhin Egor. Prin urmare, instanța le va pune la baza Sentinței de condamnare.

Mai mult decât atât, Colegiul penal reține că declarațiile părții vătămate Cîrpala ***** și a martorilor cu privire la circumstanțele cauzei privind faptul sustragerii precum și componența obiectului material se confirmă prin conținutul altor mijloace de probă scrise, cercetate în cadrul ședinței de judecată, și în acest sens se face trimitere la conținutul procesului-verbal de cercetare la faţa locului şi planșa ilustrativă din 06.02.2023, în care s-a consemnat acțiunea de cercetare a microbuzului de model „Ford Transit” cu n/î *****, parcat pe teritoriul stației PECO ”Vento”, amplasată pe adresa șos. Hînceşti 242 din mun. Chișinău, din salonul căruia a fost sustrasă geanta ce aparține părții vătămate *(f.d.12-14)*; procesului-verbal de ridicare din 13.03.2023, în care s-a consemnat acțiunea de ridicare de la reprezentantul „Vento Retail” SRL, Bîtca Alexandru, a două suporturi - unul de tip DVD şi altul de tip CD, pe care se conțin fişiere video din 06 februarie 2023, cu intervalul orelor 18:00-19:00 min (f.d.28); precum și conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 20.03.2023, în care s-a consemnat acțiunea de examinare a secvențelor video din 06.02.2023, fixate cu camerele de supraveghere video instalate la stația PECO „Vento”, amplasată pe adresa str. șos. Hâncești 242 din mun. Chișinău.

Din conținutul imaginelor video, se constată, că la 06.02.2023, în jurul orei 18:30 min., se observă o persoană de gen masculin, cu glugă pe cap şi cu un rucsac în spate, care se apropie de microbuzul parcat pe teritoriul stației PECO, şi anume de uşa șoferului, pe care la ora 18:31 min., o deschide și peste câteva secunde o închide *(f.d.30)*; mijloace materiale de probă: două suporturi

electronice ridicate la 13.03.2023 de la reprezentantul „Vento Retail” SRL, Bîtca Alexandru, anexate la materialele cauzei penale *(f.d.29)*. Astfel, din conținutul mijloacelor materiale de probă, se confirmă semnalmentele descrise de partea vătămată și martorii acuzării privind persoana suspectă în comiterea furtului, care era prezentă la stația PECO ”Vento”, amplasată pe adresa str. șos. Hâncești 242 din mun. Chișinău, precum și datele cu privire la locul, timpul comiterii furtului.

12. Cu privire la urmările prejudiciabile, instanța de apel reține legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or, prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relațiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esența caracterului patrimonial al sustragerii.

Pe cale de consecință, obiectul juridic alături de obiectul material condiționează forma exterioară a urmărilor prejudiciabile, astfel încât, proporția reducerii masei patrimoniale a părții vătămate a fost direct proporțională cu creșterea masei patrimoniale a inculpatului.

În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepția valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „beneficii prezumate” pentru victimă, ci se aflau în posesia reală a ultimului la momentul săvârșirii infracțiunii, ceea ce indică direct spre cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părții vătămate ***** Cîrpală, în valoare totală de 3642 lei.

Instanţa de apel reţine că, anume trecerea bunului în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţii vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

Stabilirea modului ascuns în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, pe neobservate pentru alte persoane.

13. Infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumată din momentul luării bunurilor din posesia victimei şi dispunerea de acestea de către inculpat după propria dorinţă, ceea ce întregește latura obiectivă a infracţiunii date.

14. Cu referire la *latura subiectivă,* se remarcă că, infracțiunea de furt este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat şi determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea infracţiunii de către inculpatul Zabaluhin Egor.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanţa de apel reține că, acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, inculpatul Zabaluhin Egor *****, născut la *****, fiind subiect al infracțiunii.

În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Zabaluhin Egor a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM.

Instanţa de apel reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatei în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatei în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în

principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Colegiul Penal şi-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978)*.

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002)*.

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatrului Zabaluhin Egor întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM.

15. Cu referire la argumentele avocatului Lilian Rudei invocate în apelul declarat precum că, la materialele cauzei nu există nici un mijloc de probă admisibil, care ar demonstra că anume inculpatul a sustras din microbuzul parcat geanta părții vătămate, în imaginea video se vede o persoană cu glugă dar nici de cum inculpatul, cu atât mai mult că ultimul a declarat că în acea perioadă de afla în Izolatorul de urmărire penală a Comisariatului din Tiraspol, Colegiul penal nu le va reține și le va respinge ca fiind pur declarative, or instanței nu i-su fost prezentare careva înscrisuri care să confirme cu certitudine acest fapt.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține și faptul stabilit de către instanța de fond că la data examinării suporturilor electronice-înregistrărilor video în ședința de judecată, inculpatul Zabaluhin Egor a fost îmbrăcat în aceleași haine, în care era îmbrăcată persoana în momentul în care a sustras geanta din înregistrări video, iar la întrebările adresate în acest sens, inculpatul nu a prezentat instanței careva explicații plauzibile, cele declarate fiind apreciate critic.

În conformitate cu legislaţia în vigoare, inculpatul nu poartă răspundere penală pentru depoziţiile false, iar declaraţiile date de inculpatul Zabaluhin Egor, Colegiul penal o consideră ca fiind o modalitate de a se eschiva de la răspunderea penală.

În acest context, Colegiul penal reține că declaraţiile inculpatului Zabaluhin Egor urmează a fi apreciate critic de către instanţă şi să nu fie puse la baza sentinţei aşa cum sunt date cu scopul de a evita răspunderea penală pentru acţiunile comise şi mai mult ca atît declaraţiile acestuia se combat prin probele enumerate mai sus.

Astfel, prin analiza celor expuse cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”,* la această concluzie ajunge instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Raportând motivele invocate în apelul declarat la materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide că argumentele invocate nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care instanța va respinge solicitarea de achitare ca fiind nefondată.

16. Cu referire la pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată inculpatului Cuțitaru Igor pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, prin prisma prevederilor art.art. 7, 61 și 75 CP al RM, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, se va ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin. (1) CP al RM, „la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală”.

La fel, Colegiul consemnează că în temeiul art.61 alin.(1) CP al RM, „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor”.

Iar în baza alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Din conținutul normei art. 75 alin. (1) CP al RM, reiese că „persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Iar în virtutea alin. (2) al aceleiași dispoziții legale „o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei”.

La fel, Colegiul Penal notează că, potrivit pct. 1 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 8 din 11.11.2013, „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, „prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune”.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin. (1) CP al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Careva circumstanţe atenuate sau agravante în privința inculpatului Cuțitaru Igor de către instanța de apel n-au fost reținute.

Ca urmare, instanța de apel indică că pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este

capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Iar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

În concluzie, asupra celor relatate, instanța de apel remarcă că la individualizarea pedepsei, Colegiul Penal va ține cont de cele trei principii care urmează a sta la baza individualizării pedepsei, aplicînd inculpatului Cuțitaru Igor sancțiunea penală în formă de închisoare, această pedeapsă fiind legală, echitabilă și individualizată.

Aşa dar, instanţa de apel constată că, acţiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, care se pedepseşte cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani, care în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor uşoare.

În acest constext, Colegiul penal avînd în vedere limitele pedepsei cu închisoarea stabilite la art. 186 alin. (1) CP, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, reieşind din caracterul infracţiunii, care face parte din categoria infracțiunilor uşoare, urmează că pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 186 alin. (1) Cod penal, în privința inculpatului Zabaluhin Egor este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an , cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, or, inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru infracțiuni similare (art.187 alin.(2), lit.d) Cod penal), nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune cu intenție.

Totodată, Colegiul penal relevă că instanța de fond justifica a dispus de a admite parțial acțiunea civilă formulată de Cîrpala ***** împotriva lui Zabaluhin Egor ***** privind încasarea prejudiciului material și moral, fiind îdispusă încasarea din contul lui Zabaluhin Egor ***** în beneficiul Cîrpala *****, suma în mărime de 3642 /trei mii șase sute patruzeci și doi,00/ lei, cu titlu de prejudiciu material, suma în mărime de 2 000 /două mii/ lei, cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea civilă fiind respinsă ca neîntemeiată.

17. Pentru motivele expuse mai sus, Colegiul Penal va admite apel declarat de avocatul Lilian Rudei în intresele inculpatului Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, casând sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței.

În conformitate cu art. art. 409 alin.(2), 415 alin. (1), pct. 2), 417 - 418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Apelul declarat de avocatul Lilian Rudei în intresele inculpatului Zabaluhin Egor împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, se admite, casând

sentința parțial, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Zabaluhin Egor ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsa cu închisoare pe termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea termenului de executare a pedepsei din 30.04.2024 - pînă în prezent.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.04.2024, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin