Dosarul civil nr. 2-1031/2025
(PIGD: 2-25113847-26-2-08082025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

17 septembrie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Vlad Cotic
***Cu participarea***
Reprezentantului reclamantei Ștefaneț Aliona – avocatul Alexandru Covdii *(împuternicit în baza mandatului cu Seria WA, nr. 0009602 din 09 decembrie 2025)*
Reprezentantului intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia – Mariana Arama *(împuternicită în baza procurii cu nr. 373 din 09 martie 2026)*
***În lipsa***
Reclamantei – Ștefaneț Aliona
Pârâtului – Cernei Serghei *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești, și -

**c o n s t a t ă:**

## I. Aspecte generale și de procedură

La data de 08 august 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. *decăderea din drepturile părintești a pârâtului Cernei Serghei față de copiii ***** și *****.*

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

## II. Circumstanțele de fapt

### a) Argumentele și solicitările reclamantei Ștefaneț Aliona

***În fapt,*** reclamanta Ștefaneț Aliona a fost în relație de concubinaj cu pârâtul Cernei Serghei și au rezultat copiii comuni *****, născut la data de ***** și *****, născută la data de *****, care în timpul de față se află la întreținerea și educația reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 februarie 2021 s-a dispus încasarea de la Cernei Serghei în beneficiul reclamantei Ștefaneț Aliona a pensiei de întreținere a copiilor minori ***** și ***** în sumă bănească fixă în mărime de 840 lei lunar, începând cu data de 20 august 2020.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 februarie 2023 a fost modificat cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori ***** și ***** în sumă bănească fixă în mărime de 1 320 lei, lunar, începând cu data de 16 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii.

Pârâtul Cernei Serghei până în prezent nu duce grija copiilor, nu-i întreține material și nu se ocupă de îngrijirea și educația lor.

Conform încheierii executorului judecătoresc Serghei Matachi din 29 ianuarie 2025 s-a stabilit restanța plății pensiei alimentare de întreținere a copiilor minori pe perioada decembrie 2022 – decembrie 2024 în mărime de 66 000 lei pe care pârâtul Cernei Serghei nu a compensat-o până în timpul de față.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, ***s-a solicitat****:* decăderea din drepturile părintești a pârâtului Cernei Serghei față de copiii ***** și *****.

***În drept,*** pretențiile reclamantului sunt înaintate în baza art. 67 și art. 68 Codul Familiei, art. art. 5-6, 166-168 Cod de Procedură Civilă.

## III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reclamanta Ștefaneț Aliona și reprezentantul acesteia, avocatul Alexandru Covdii au susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, Mariana Arama (împuternicită în baza procurii cu nr. 373 din 09 martie 2026) a susținut Avizul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia nr. 22 din 22 ianuarie 2026 și a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamanta Ștefaneț Aliona cu privire la decăderea din drepturile părintești a pârâtului Cernei Serghei față de copiii minori.

Pârâtul Cernei Serghei, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației *(f.d. 61)*, la ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezenții sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei sau examinarea cauzei în lipsa sa, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

## IV. Prevederile de drept relevante

**a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă**

**Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:**

*„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.*

**Art. 121 Cod de Procedură Civilă:**

*„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

**Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:**

*„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

**b) Prevederile de drept relevante din Codul Familiei**

**Art. 58 alin. (1) Codul Familiei:**

*„(1) Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat, cu excepţia cazurilor în care instanţa judecătorească a limitat, pentru o anumită perioadă, dreptul părintelui de a comunica cu copilul pe motiv de violenţă în familie”.*

***Art. 67 Codul Familiei:***

*„Părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă:*

*a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere;*

*b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară;*

*c) fac abuz de drepturile părinteşti;*

*d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului;*

*e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului;*

*f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie;*

*g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi*

*h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului".*

***Art. 68 Codul Familiei:***

*„(1) Decăderea din drepturile părinteşti are loc numai pe cale judecătorească.*

*(2) Acţiunea privind decăderea din drepturile părinteşti poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară/teritorială.*

*(3) Cererea privind decăderea din drepturile părinteşti se examinează cu participarea obligatorie a autorităţii tutelare/teritoriale.*

*(4) Instanţa judecătorească este obligată să transmită, în termen de 3 zile din momentul cînd hotărîrea privind decăderea din drepturile părinteşti a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanţei".*

***Art. 74 alin. (1) Codul Familiei:***

*„(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material".*

**V. Aprecierea instanței de judecată**

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părinteşti ca fiind neîntemeiată,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

La data de ***** s-a născut copilul *****, părinții: tata Cernei Serghei și mama Ștefaneț Aliona, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 80-T din 30 iulie 2016, eliberat la data de 30 iulie 2016 de Oficiul Stare Civilă Drochia; *(f.d. 9)*

La data de ***** s-a născut copilul *****, părinții: tata Cernei Serghei și mama Ștefaneț Aliona, fapt confirmat prin certificatul de naștere nr. 79-T din 30 iulie 2016, eliberat la data de 30 iulie 2016 de Oficiul Stare Civilă Drochia; *(f.d. 10)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 februarie 2021 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

S-a dispus încasarea de la Cernei Serghei în beneficiul Alionei Ștefaneț pensie pentru întreținerea copiilor minor, fiului ***** și fiicei ***** în sumă bănească fixă în mărime de câte 840 (opt sute patruzeci) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu 20

august 2020 și până la majoratorul copiilor sau modificării stării materiale a părților; *(f.d. 11-12)*

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 februarie 2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei cu privire la modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor.

S-a modificat cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori: fiica ***** și fiul *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 februarie 2021 și s-a dispus încasarea de la Cernei Serghei în beneficiul Alionei Ștefaneț pensie pentru întreținerea copiilor minor: fiica Anghelina în sumă de 1 320 lei, lunar și fiul Stanislav în sumă de 1 320 lei, lunar, începând cu data de 16 noiembrie 2022 și până la atingerea majoratului de către copii; *(f.d. 13)*

Prin încheierea executorului judecătoresc Serghei Matachi din 29 ianuarie 2025 s-a stabilit restanța la plata pensiei de întreținere încasată de la debitorul Cernei Serghei în baza documentului executoriu nr. 2-2044/22 din 22 februarie 2023, emis de Judecătoria Drochia prin care s-a dispus încasarea pensiei de întreținere în mărime de 2 640 lunar de la debitorul Cernei Serghei în beneficiul creditorului Ștefaneț Aliona, pentru perioada decembrie 2022 – decembrie 2024 în mărime de 66 000 lei; *(f.d. 14)*

Din conținutul *Avizului nr. 22 din 22 ianuarie 2026 emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia* rezultă următoarele aspecte:

*Conform anchetei sociale de evaluare inițială a condițiilor de trai din 09 decembrie 2025, efectuată de către asistența socială comunitară din satul Nicoreni, s-a constatat că: copiii locuiesc împreună cu mama într-o locuință formată dintr-o singură odaie, cu suprafața de 30 m.p. Condițiile de trai sunt modeste, însă asigură, la nivel minim, posibilitatea creşterii, educării şi întreţinerii copiilor minori.*

*Respectiv, la data de 11 decembrie 2025, în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia s-au audiat copiii ***** şi *****, care au declarat că tatăl nu contribuie regulat din punct de vedere financiar, însă întreţin relaţii bune de comunicare şi se întâlnesc ocazional. De asemenea, copiii au menționat că îşi doresc să continue comunicarea cu tatăl.*

*Astfel, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia a concluzionat că:*

*„Având în vedere faptul că atât normele de drept naţional şi internaţional stabilesc că, răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revin ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei, trebuie să se conducă de interesul superior al copilului și ținând cont de interesul superior al copilului şi vârsta acestuia, autoritatea tutelară teritorială consideră neîntemeiată cererea şi nu susţine acțiunea cu privire la decăderea din drepturile părinteşti a cet. Cernei Serghei faţă de copiii ***** și *****”; (f.d. 55)*

**VI.** Instanța de judecată reține că, partea reclamantă a invocat drept temei de decădere a pârâtului Cernei Serghei din drepturile părintești în privința copiilor minori

eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, adică temeiul prevăzut de art. 67 lit. a) Codul Familiei.

Prin „drepturi părintești" de care părinții pot fi decăzuți, se subînțeleg drepturile pe care părinții le au asupra copilului până la atingerea majoratului acestuia sau obținerii capacității depline de exercițiu și sunt legate de educația, de dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor. Părinții având prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

În conformitate cu art. 61 alin. (1)-(2) Codul Familiei, (1) Drepturile şi interesele legitime ale copiilor sînt apărate de către părinţii lor. (2) Părinţii sînt reprezentanţii legali ai copiilor lor şi acţionează în numele lor în relaţiile cu toate persoanele fizice şi juridice, inclusiv în autorităţile administraţiei publice şi instanţele judecătoreşti, fără a avea nevoie de împuterniciri speciale.

Potrivit art. 60 Codul Familiei, (1) Părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane. (3) Părinţii sînt obligaţi să asigure frecventarea de către copil a şcolii pînă la sfîrşitul anului de învăţămînt în care acesta atinge vîrsta de 16 ani. Instituţia de învăţămînt şi forma de instruire sînt alese de către părinţi, cu luarea în considerare a opiniei copilului. (4) Litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluţionează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinţilor să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

Conform art. 62 alin. (2) Codul Familiei, (2) Metodele de educaţie a copilului, alese de părinţi, vor exclude comportamentul abuziv, insultele şi maltratările de orice fel, discriminarea, violenţa psihică şi fizică, aplicarea pedepselor corporale, antrenarea în acţiuni criminale, iniţierea în consumul de băuturi alcoolice, folosirea substanţelor stupefiante şi psihotrope, practicarea jocurilor de noroc, cerşitul şi alte acte ilicite.

În temeiul art. 67 Codul Familiei, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituţie curativă, educativă, dintr-o instituţie de asistenţă socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părinteşti; d) se comportă cu cruzime faţă de copil, aplicînd violenţa fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influenţează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvîrşit infracţiuni premeditate contra vieţii şi sănătăţii copiilor sau a soţului; precum şi h) în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.

Din conținutul normei juridice menționate supra, rezultă că, decăderea din drepturile părintești este o sancțiune, care poate fi aplicată față de părinții, care din culpă gravă nu-și îndeplinesc obligațiunile față de copil, inclusiv, se eschivează de la plata pensiei de întreținere sau fac abuz de drepturile părintești.

**VII.** În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești ar trebui să fie aplicate numai în

circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului.

Prin urmare, pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la exercitarea obligațiilor părintești este necesară existența unor probe concludente și pertinente care să demonstreze cu certitudine că, părintele, la caz, pârâtul Cernei Serghei, într-adevăr se eschivează, cu rea-credință, de la îndeplinirea acestora, adică de la plata pensiei de întreținere.

Tot în acest context, instanța de judecată subliniază faptul că, decăderea din drepturile părintești este cea mai gravă sancțiune din dreptul familiei, ce se poate aplica unui părinte pentru încălcări de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părintești cu privire la persoana copilului minor.

Eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică și psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai și materiale primejduiesc învățătura și instruirea copilului.

La caz, instanța de judecată reține că, reclamanta Ștefaneț Aliona nu a justificat prin probe pertinente și concludente precum că, pârâtul Cernei Serghei se eschivează cu rea-credință de la exercitarea obligațiunilor părintești, inclusiv și de la plata pensiei de întreținere a copiilor minor.

Mai mult ca atât, din actele prezentate de partea reclamantă nu se rețin circumstanțe excepționale sau comportament nedemn al pârâtului Cernei Serghei față de copiii minori, care ar servi drept temei pentru decăderea acestuia din drepturile părintești.

Or, din conținutul Avizului nr. 22 din 22 ianuarie 2026 emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, instanța de judecată reține că, la data de 11 decembrie 2025, în cadrul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Drochia s-au audiat copiii ***** şi *****, care au declarat că tatăl nu contribuie regulat din punct de vedere financiar, *însă întreţin relaţii bune de comunicare şi se întâlnesc ocazional. De asemenea, copiii au menţionat că îşi doresc să continue comunicarea cu tatăl”.*

Astfel, prin Avizul nr. 22 din 22 ianuarie 2026, autoritatea tutelară teritorială s-a expus asupra netemeinicei cererii cu privire la decăderea din drepturile părintești a tatălui Cernei Serghei față de copii minori ***** și *****.

**VIII.** Instanța de judecată reține că, dreptul la respectarea şi ocrotirea vieţii de familie este consacrat în articolele 28 şi 48 din Constituţie, în articolul 8 din Convenţia Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale şi în articolul 17 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, deşi dreptul la respectarea şi ocrotirea vieţii de familie nu comportă un caracter absolut, orice imixtiune trebuie să fie prevăzută de lege, să fie justificată de un scop legitim, să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi să nu atingă existenţa dreptului în sine.

Dreptul la respectarea vieţii de familie include în sine şi relaţia dintre părinte şi copil. În acest sens, între copil şi părinţii săi există o legătură constitutivă a unei vieţi familiale, fiecare având drepturi şi obligaţii specifice.

Drepturile părinteşti constituie o categorie specială de drepturi care conferă titularilor mai mult o îndatorire decât un privilegiu, în măsura în care ele reprezintă o sumă de prerogative care trebuie exercitate nu în interesul titularilor, ci în interesul superior al copilului.

Potrivit articolului 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, Statele Părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei acestora, exceptând situaţia în care autorităţile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare şi cu respectarea legilor şi a procedurilor aplicabile, că această separare este în interesul suprem al copilului. O astfel de decizie poate deveni necesară în cazuri particulare, cum ar fi, de exemplu, în cazul copiilor maltrataţi sau neglijaţi de părinţi.

În jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, pentru un părinte şi copilul său a fi împreună reprezintă un element fundamental al vieţii familiale, chiar dacă relaţia între părinţi a fost ruptă *(Elsholz v. Germania, hotărâre din 13 iulie 2000, §43). Măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă care se referă la interesele copilului (M.D. şi alţii v. Malta, hotărâre din 17 iulie 2012, §76).*

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, pentru identificarea interesului superior al copiilor într-un caz particular trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepţia cazurilor în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi în al doilea rând, este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit *(Neulinger şi Shuruk, hotărâre din 6 iulie 2010, § 136, şi R. şi H. v. Regatul Unit al Marii Britanii, hotărâre din 31 mai 2011, § 73-74).*

Aplicarea interzicerii totale şi absolute a exercitării drepturilor părinteşti, prin efectul legii, fără niciun control al instanţelor […] asupra interesului minorilor, nu poate răspunde unei cerinţe primordiale referitoare la interesele copiilor şi, prin urmare, nu poate urmări un scop legitim, cum este protecţia sănătăţii, a moralei sau a educaţiei minorilor *(Sabou şi Pîrcălab v. România, hotărâre din 28 septembrie 2004, § 48-49).*

În acest context, instanța de judecată reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele privind decăderea din drepturile părintești, potrivit căreia, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală *(cauza Johansen vs Norvegia, hotărârea din 7 august 1996)* că, interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului *(cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000).*

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului subliniază totuși că, acest interes prezintă un dublu aspect *(cauza Gnahore vs Franţa, hotărârea din 19 septembrie 2000):* pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluţie într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepţia cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de

rădăcinile sale *(cauza Maumousseau şi Washington vs Franţa, hotărârea din 6 decembrie 2007).*

Instanța de judecată reține că, în cauza Wallova şi Walla contra Republicii Cehe, nr.23.848/04, paragraful 71, 26.10.2006, CtEDO a menţionat despre faptul că, un copil poate fi primit într-un cadru mai propice pentru educaţia sa, aceasta însă nu poate justifica, în sine, sustragerea sa din îngrijirea părinţilor săi biologici.

**IX.** Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide că, neexercitarea corespunzătoare a drepturilor părinteşti trebuie să aibă o anumită gravitate pentru a atrage sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti, astfel că nu orice atitudine sau comportament necorespunzător al părinţilor conduce la decăderea din drepturile părinteşti, or, instanța de judecată nu a stabilit în speță faptul că, comportamentul pârâtului a atins gradul de gravitate pentru a fi temei de decădere a acestuia din drepturile părinteşti.

Raportând la caz normele de drept pre-citate supra în raport cu poziția participanților la proces, instanța de judecată relevă că, sancțiunea decăderii din drepturile părinteşti poate fi aplicată față de părinții care, din culpă gravă, nu-şi îndeplinesc obligațiunile față de copii sau fac abuz de drepturile părinteşti.

Drept urmare, instanța de judecată reiterează că, nu au fost prezentate probe ce ar confirma culpa gravă a pârâtului la neîndeplinirea obligațiilor părinteşti și nici faptul că acesta este nedemn pentru a fi tatăl copiilor minori, or, nu au fost prezentate probe ce confirmă faptul că, pârâtul Cernei Serghei se eschivează cu rea-credință de la executarea obligațiilor părinteşti (inclusiv de la plata pensiei de întreținere), care urma a fi probată prin circumstanțe concrete sau anumite acte de constatare, precum și nici nu a fost demonstrată necesitatea decăderii pârâtului din drepturile părinteşti prin probele prezentate.

Instanța de judecată reiterează că, noțiunea de „eschivare de la exercitarea obligațiilor părinteşti" presupune ,,acțiunea de a se sustrage de la îndeplinirea unei obligații", prin urmare, simpla afirmație precum că, pârâtul nu se interesează de soarta copilului și, precum că nu participă la creşterea și educarea acestuia, este insuficientă pentru a concluziona rea-intenția pârâtului de a executa obligațiile sale părinteşti ce țin de contribuția sa materială și morală.

În consecință, instanța de judecată concluzionează asupra netemeiniciei cererii de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părinteşti.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit dispozițiilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Astfel, instanța de judecată sintetizând cele expuse supra și examinând probatoriul administrat la dosarul civil prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Cod de Procedură Civilă concluzionează că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești este neîntemeiată și urmează a fi respinsă pe acest temei.

**X.** În conformitate cu art. art. 58, 67, 68, 74 Codul Familiei al RM, art. art. 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

**h o t ă r ă ș t e:**

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Ștefaneț Aliona către Cernei Serghei, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la decăderea din drepturile părintești, se respinge ca fiind *neîntemeiată*.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 17 septembrie 2026.

**Președintele ședinței,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru