Dosar nr. 1-364/2026 (PIGD: 1-26120678-51-1-23092026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror Nicu Osoianu
apărătorului inculpatei, avocat Valentin Bobu
inculpatei Gabriela Vetrici-Dimitriu

a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a:

VETRICI-DIMITRIU Gabriela Iurii, IDNP *****, născută la data de *****, în s. *****, r-l Ungheni, domiciliată în s. *****, r-l Ungheni, cetățeană a Republicii Moldova, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, căsătorită, are un copil minor la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținută sau arestată în această cauză penală,

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal.

Cauza penală a fost repartizată instanței la data de 23 septembrie 2026 și s-a judecat până la data de 17 noiembrie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpata Vetrici-Dimitriu Gabriela să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a desfășura o anumită activitate, pe o perioadă de doi ani.

Apărătorul inculpatei, avocatul Bobu Valentin, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. VETRICI-DIMITRIU Gabriela Iurii, la data de 08 mai 2026, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând în vederea prezentării cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, fiind audiată în calitate de victimă în cadrul procesului contravențional înregistrat în REI-2 cu nr. 2988 din 08 mai 2026, de către subofițerul superior de sector al SP a SSP al IP Ungheni, Țurcanu Cristian, numit în această funcție prin ordinul nr. *****. din *****, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declarații mincinoase, în temeiul art. 312 Cod penal, a declarat că, la aceeași dată, în jurul orei 22^{00}, aflându-se la

domiciliul său din s. Chirileni, r-l Ungheni, a recepționat un semnal de la camera de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila, situată în s. *****, r-l Ungheni, potrivit căruia în ograda gospodăriei respective ar fi pătruns o persoană necunoscută, cu fața acoperită, care ar fi tras de mai multe ori de mânerul ușii casei, iar ulterior, după ce ea ar fi strigat prin intermediul microfonului camerei de supraveghere, persoana respectivă ar fi fugit de la fața locului.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale, urmărind același scop infracțional, la data de 09 mai 2026, fiind audiată în cadrul procesului contravențional înregistrat în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 3010 din 09 mai 2026 de către subofițerul superior al SP a SSP a IP Ungheni, Nemțanu Ana-Maria, numită în această funcție prin ordinul nr. *****, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declarații mincinoase, în temeiul art. 312 Cod penal, a declarat că, la data de 09 mai 2026, în jurul orei 21^{44}, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r-l Ungheni, ar fi recepționat un semnal de la aceeași cameră de supraveghere video, constatând că în ograda gospodăriei ar fi pătruns o persoană necunoscută, cu fața acoperită, care ar fi avut asupra sa un cuțit.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale, urmărind același scop infracțional, la data de 10 mai 2026, fiind audiată în cadrul procesului contravențional înregistrat în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 3035 din 10 mai 2026, de către subofițerul superior al SP a SSP a IP Ungheni, Roșca Andriana, numită în această funcție prin ordinul nr. *****, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală pe care o poartă pentru declarații mincinoase, în temeiul art. 312 Cod penal, a declarat că, la data de 10 mai 2026, în jurul orelor 21^{00}-22^{00}, ar fi primit prin intermediul aplicației „Messenger” mai multe mesaje cu caracter de amenințare și, totodată, ar fi vizionat imaginile camerei de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila, constatând că în ograda acesteia ar fi pătruns o persoană necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare neagră, care ar fi avut asupra sa un obiect asemănător unui cuțit.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale, urmărind același scop infracțional, la data de 14 mai 2026, fiind audiată suplimentar în cadrul procesului contravențional de către ofițerul superior de investigații al BZPC al SP nr. 4 (Cornești) al IP Ungheni, Griceaniuc Piotr, numit în această funcție prin ordinul nr. *****, fiind din nou preîntâmpinată despre răspunderea penală pentru declarații mincinoase, în temeiul art. 312 Cod penal, a comunicat că toate declarațiile sale depuse anterior în calitate de victimă sunt mincinoase și că fotografiile prezentate angajaților poliției de pe camera de supraveghere video au fost fabricate/modificate de ea personal prin intermediul aplicației „ChatGPT”, cu scopul de a-i atrage atenția soțului său, Vetrici-Dimitriu Pavel, cu care în ultima perioadă avusese neînțelegeri.

Astfel, în legătură cu circumstanțele descrise mai sus, la data de 01 septembrie 2026, a fost intentat procesul penal înregistrat în REI-1 al IP Ungheni cu nr. 20263600543, iar prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Ungheni, Oficiul Principal, Pîcălău Alina, a fost dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului, din motiv că nu există faptul infracțiunii.

Așadar, numita Vetrici-Dimitriu Gabriela, în calitate de victimă în cadrul proceselor contravenționale nominalizate, a prezentat cu bună-știință declarații mincinoase cu privire la circumstanțele pretinselor fapte și, în scopul susținerii acestora, a creat artificial probe acuzatoare, acțiuni săvârșite în cadrul procesului contravențional.

2. Fiind audiată în ședința de judecată, inculpata Vetrici-Dimitriu Gabriela și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, declarând că le recunoaște întocmai așa cum au fost

descrise în actul de acuzare și citite de procuror, că suplimentar nu are nimic de declarat și că nu solicită administrarea de noi probe.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpata Vetrici-Dimitriu Gabriela se confirmă și prin probele administrate în faza de urmărire penală, care, expuse în succesiunea logică și cronologică a evenimentelor, sunt următoarele:

Declarațiile martorilor:

3.1. Declarațiile martorului Țurcanu Cristian, care a declarat că, la data de 08 mai 2026, în intervalul orelor 20^{00}–08^{00}, s-a aflat în serviciu în cadrul BPRO al IP Ungheni, împreună cu colegul său, agentul principal Danchivschi Sergiu, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

În aceeași zi, la ora 23^{36}, la unitatea de gardă a IP Ungheni a parvenit, prin intermediul Serviciului unic de urgență „112”, înștiințarea telefonică a numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela, din s. *****, r-l Ungheni, care a solicitat intervenția poliției, motivând că o persoană necunoscută a încercat să pătrundă fără permisiune în gospodărie. Înștiințarea a fost înregistrată în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 2988 din 08.05.2026, iar echipajul s-a deplasat la fața locului.

Ajungând la domiciliul numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela, ultima a depus o plângere, prin care a solicitat să fie întreprinse măsuri conform legislației în vigoare în privința unei persoane necunoscute care, la 08 mai 2026, în jurul orei 22^{30}, ar fi pătruns în gospodăria sa, ar fi încercat să intre în casă pentru a sustrage anumite bunuri și ar fi deteriorat camera video de pe peretele casei și pelicula unei anexe agricole.

Fiind audiată în calitate de victimă și preîntâmpinată despre răspunderea pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, aceasta a declarat că, în jurul orei 22^{00}, aflându-se la domiciliul său, a primit un semnal de la camera de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila, plecată la moment peste hotarele țării, potrivit căruia în ograda casei a pătruns o persoană necunoscută, cu fața acoperită, care a tras de câteva ori de mânerul ușii și care a fugit după ce ea a strigat prin intermediul microfonului camerei.

A descris persoana ca având înălțimea de aproximativ 190 cm, îmbrăcată în haine de culoare închisă, cu încălțăminte neagră și cu o mască neagră pe față, și a menționat că, după discuția cu soțul său, Vetrici-Dimitriu Pavel, a înțeles că ar putea fi vorba despre un anume Mihail, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, concurent al soțului la comercializarea păsărilor. Totodată, a precizat că din casa de locuit nu au fost sustrase bunuri.

Plângerea, împreună cu materialele acumulate la fața locului, a fost transmisă unității de gardă a IP Ungheni pentru repartizare spre examinare angajatului de poliție care deservește sectorul respectiv. (f.d. 70-71)

3.2. Declarațiile martorului Nemțanu Ana-Maria, care a declarat că, la data de 09 mai 2026, în intervalul orelor 20^{00}–08^{00}, s-a aflat în serviciu în cadrul BPRO al IP Ungheni, împreună cu colegul său, agentul superior Rață Mihail, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

În aceeași zi, la ora 23^{00}, la unitatea de gardă a IP Ungheni a parvenit, prin intermediul Serviciului unic de urgență „112”, înștiințarea telefonică a numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela, din s. *****, r-l Ungheni, care a solicitat intervenția poliției, comunicând că a observat pe camerele de luat vederi o persoană necunoscută în gospodărie. Înștiințarea a fost înregistrată în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 3010 din 09.05.2026, iar echipajul s-a deplasat la fața locului.

Ajungând la domiciliul numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela din s. *****, r-l Ungheni, ultima a depus o plângere privind o persoană necunoscută care, la 09 mai 2026, în jurul orei 21^{44}, ar fi

intrat în ograda bunicii, unde la moment nu locuiește nimeni, având un cuțit în mână, și ar fi lăsat o scrisoare cu amenințări, toate acestea fiind, potrivit ei, înregistrate de camera de luat vederi.

Fiind preîntâmpinată despre răspunderea pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, aceasta a declarat că, la data respectivă, în jurul orei 21^{44}, aflându-se la domiciliul său, a primit un semnal de la camera de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila, plecată la moment peste hotarele țării, potrivit căruia în ograda casei a pătruns o persoană necunoscută, cu fața acoperită, având un cuțit în mână, adăugând că și la 08 mai 2026, în jurul orei 21^{00}, o persoană necunoscută intrase în aceeași ogradă.

Plângerea, împreună cu materialele acumulate la fața locului, a fost transmisă unității de gardă a IP Ungheni pentru repartizare spre examinare angajatului de poliție care deservește sectorul respectiv. (f.d. 73-74)

3.3. Declarațiile martorului Roșca Andriana, care a declarat că, la data de 10 mai 2026, în intervalul orelor 20^{00}–08^{00}, s-a aflat în serviciu în cadrul BPRO al IP Ungheni, împreună cu colegul său, agentul superior Ciugureanu Anton, cu automobilul de serviciu de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.

În aceeași zi, la ora 23^{58}, la unitatea de gardă a IP Ungheni a parvenit, prin intermediul Serviciului unic de urgență „112”, înștiințarea telefonică a numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela, din s. *****, r-l Ungheni, care a solicitat intervenția poliției, comunicând că în gospodăria bunicii se află persoane cu comportament neadecvat. Înștiințarea a fost înregistrată în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 3035 din 10.05.2026, iar echipajul s-a deplasat la fața locului.

Ajungând la domiciliul numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela din s. *****, r-l Ungheni, ultima a depus o plângere privind o persoană de gen masculin necunoscută care, la 10 mai 2026, în intervalul orelor 21^{00}–22^{00}, ar fi intrat fără permisiune în gospodăria bunicii și care ar fi amenințat-o prin intermediul rețelei de socializare „Facebook”.

Fiind preîntâmpinată despre răspunderea pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, aceasta a declarat că, în intervalul de timp indicat, aflându-se la domiciliul său, a primit prin intermediul aplicației „Messenger” mesaje cu conținut amenințător de la o persoană înregistrată sub numele „Mihai Mihai”, după care, verificând camerele de luat vederi, a observat în gospodăria bunicii sale, Vetrici Liudmila, plecată la moment peste hotarele țării, o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare închisă, care ținea în mână un obiect asemănător unui cuțit. Văzând aceasta, l-a apelat imediat pe soțul său, Vetrici-Dimitriu Pavel, căruia i-a relatat cele întâmplate, iar în jurul orei 23^{50} a apelat Serviciul unic de urgență „112” și a solicitat intervenția poliției.

Plângerea, împreună cu materialele acumulate la fața locului, a fost transmisă unității de gardă a IP Ungheni pentru repartizare spre examinare angajatului de poliție care deservește sectorul respectiv. (f.d. 79-80)

3.4. Declarațiile martorului Griceaniuc Piotr, care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de investigații al BZPC al SP nr. 4 (Cornești) al IP Ungheni. La 09 mai 2026 i-a fost repartizat spre examinare materialul înregistrat în REI-2 al IP Ungheni cu nr. 2988 din 08.05.2026, la 10 mai 2026 – materialul nr. 3010 din 09.05.2026, iar la 11 mai 2026 – materialul nr. 3035 din 10.05.2026, toate pornite în baza înștiințărilor parvenite de la Vetrici-Dimitriu Gabriela prin intermediul Serviciului unic de urgență „112”.

În cadrul fiecăruia dintre aceste materiale, Vetrici-Dimitriu Gabriela, fiind audiată de agentul constatator în calitate de victimă și preîntâmpinată despre răspunderea pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, a declarat, succesiv, că la 08 mai 2026, în jurul orei 22^{00}, o persoană necunoscută, cu fața acoperită, a pătruns în ograda casei numitei Vetrici

Liudmila, a tras de câteva ori de mânerul ușii și a fugit după ce ea a strigat prin microfonul camerei de supraveghere; că la 09 mai 2026, în jurul orei 21^{44}, în aceeași ogradă a pătruns o persoană necunoscută, cu fața acoperită, având un cuțit în mână; iar că la 10 mai 2026, în intervalul orelor 21^{00}–22^{00}, după ce a primit prin aplicația „Messenger” mesaje cu amenințări de la o persoană înregistrată sub numele „Mihai Mihai”, a observat pe camerele de luat vederi, în gospodăria bunicii, o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcată în haine de culoare închisă, cu un obiect asemănător unui cuțit în mână, despre care l-a anunțat pe soțul său, iar în jurul orei 23^{50} a apelat Serviciul „112”.

La 12 mai 2026 i-a fost repartizată spre examinare înștiințarea telefonică a numitului Vîrlan Petru, din s. *****, r-l Ungheni, potrivit căreia prietenul său, Vetrici Pavel, ar fi avut un conflict cu o persoană necunoscută. La fața locului s-au deplasat subofițerii superiori ai SSP a IP Ungheni Zvezdenco Pavel și Țînevschi Mihail, care i-au audiat pe Vetrici-Dimitriu Pavel și pe Vîrlan Petru și au stabilit că, de fapt, conflictul cu două persoane necunoscute l-ar fi avut soția lui Vetrici-Dimitriu Pavel, Vetrici-Dimitriu Gabriela, însă aceasta nu a putut fi audiată, întrucât fusese transportată la IMSP SR Ungheni în stare de șoc, pretins provocată de conflictul respectiv.

La 14 mai 2026, toate procesele contravenționale menționate au fost conexate într-o singură procedură, sub nr. 2988.

În aceeași zi, Vetrici-Dimitriu Gabriela, fiind audiată suplimentar și preîntâmpinată din nou despre răspunderea pentru declarații mincinoase, conform art. 312 Cod penal, a declarat că toate declarațiile depuse anterior în calitate de victimă sunt mincinoase, iar toate fotografiile de pe camera de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila, prezentate angajaților poliției, au fost modificate de ea personal prin intermediul aplicației „ChatGPT”, cu scopul de a atrage atenția soțului său, Vetrici-Dimitriu Pavel, cu care în ultima perioadă au apărut neînțelegeri. (f.d. 76-77)

3.5. Declarațiile martorului Vetrici-Dimitriu Pavel, care a declarat că în s. *****, r-l Ungheni, se află casa de locuit a bunicii sale, Vetrici Liudmila, pe care este instalată o cameră de supraveghere video, deoarece bunica pleacă deseori peste hotarele țării; aplicația aferentă camerei este instalată în telefonul mobil al soției sale, Vetrici-Dimitriu Gabriela.

La data de 08 mai 2026, în jurul orei 23^{00}, pe când se afla la ferma de păsări pe care o deține, a fost contactat telefonic de soția sa, care i-a comunicat că a observat, prin intermediul aplicației de supraveghere video, că în ograda casei bunicii a pătruns, fără consimțământul acesteia, o persoană necunoscută, cu fața acoperită, având asupra sa un obiect asemănător unui cuțit. La îndemnul său, soția a sesizat poliția.

Situații similare i-au fost relatate de soție și la 09, respectiv 10 mai 2026, iar de fiecare dată, aflându-se la serviciu și neputând să se deplaseze la fața locului, i-a recomandat să se adreseze poliției. Totodată, de fiecare dată soția îi transmitea capturi de ecran din aplicația de supraveghere video, în care era surprinsă o persoană de gen masculin necunoscută, cu fața acoperită și cu un obiect asemănător unui cuțit asupra sa.

Îngrijorat de cele relatate, la 12 mai 2026 a stat la pândă împreună cu angajații poliției în gospodăria respectivă, pentru a reține persoana necunoscută, însă în acea noapte nu a observat pe nimeni.

După plecarea polițiștilor, i-a cerut soției să vină după el cu automobilul familiei; peste câteva minute, aceasta l-a sunat și i-a spus, strigând, că din urma ei venea un automobil necunoscut, iar niște persoane necunoscute au încercat să o oprească și au lovit cu un obiect ascuțit în geamul portierei din partea șoferului. Auzind acestea, a alergat în întâmpinarea ei și,

găsind-o într-o stare de panică, a transportat-o la IMSP SR Ungheni pentru acordarea asistenței medicale.

La data de 18 mai 2026, fiind citat și audiat la IP Ungheni, a aflat de la angajatul poliției că soția sa, audiată la 14 mai 2026, a recunoscut că toate declarațiile despre persoana necunoscută care ar fi pătruns în ograda casei bunicii sunt mincinoase, iar capturile de ecran din aplicația de supraveghere video au fost modificate de ea personal prin intermediul aplicației „ChatGPT". Ulterior, în cadrul unei discuții, soția i-a recunoscut și lui că totul a fost înscenat de ea personal. (f.d. 67-68)

Procesele-verbale ale acțiunilor procesuale:

3.6. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 mai 2026, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitei Vetrici Liudmila, amplasate în s. *****, r-l Ungheni, efectuate în prezența numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela. (f.d. 9)

3.7. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 09 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, prin care s-au ridicat de la Vetrici-Dimitriu Pavel două fotografii (capturi de ecran) din 08 mai 2026, pretins efectuate de camera de supraveghere video instalată pe casa de locuit a numitei Vetrici Liudmila din s. *****, r-l Ungheni. (f.d. 14-16)

3.8. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitei Vetrici Liudmila, amplasate în s. *****, r-l Ungheni, efectuate în prezența numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela. (f.d. 20-24)

3.9. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 10 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, prin care s-au ridicat de la Vetrici-Dimitriu Pavel patru fotografii (capturi de ecran) din 09 mai 2026, pretins efectuate de aceeași cameră de supraveghere video. (f.d. 26-28)

3.10. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitei Vetrici Liudmila, amplasate în s. *****, r-l Ungheni, efectuate în prezența numitei Vetrici-Dimitriu Gabriela. (f.d. 32-33)

3.11. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, prin care s-au ridicat de la Vetrici-Dimitriu Pavel trei fotografii (capturi de ecran), dintre care două din 10 mai 2026 și una din 11 mai 2026, pretins efectuate de aceeași cameră de supraveghere video. (f.d. 35-37)

3.12. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, prin care s-au ridicat de la Vetrici-Dimitriu Pavel șase fotografii (capturi de ecran), dintre care patru din 11 mai 2026 și două din 12 mai 2026, pretins efectuate de aceeași cameră de supraveghere video. (f.d. 43-47)

3.13. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 12 mai 2026, prin care s-au ridicat de la Dănescu Leonard Cristinel înregistrări video din 12 mai 2026, stocate pe un suport optic de date de tip CD. (f.d. 48)

3.14. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 mai 2026, cu planșa fotografică anexă, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului a gospodăriei numitului Vetrici-Dimitriu Pavel, amplasate în s. *****, r-l Ungheni, inclusiv a mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 52-55)

3.15. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iunie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării secvențelor video din 12 mai 2026, intervalul orelor 00^{58}–02^{28}, ridicate de la Dănescu Leonard Cristinel. Potrivit acestuia, imaginile surprind porțiunea de

drum a unei străzi din s. *****, r-l Ungheni, situată în fața gospodăriei numitului Dănescu Leonard Cristinel. În intervalul de timp examinat, la ora 00^{59}, pe această porțiune de drum a trecut o singură unitate de transport, fără ca alte vehicule să se deplaseze în urma acesteia, iar la ora 01^{39}, pe aceeași porțiune de drum, au alergat două persoane în direcția unității de transport respective. (f.d. 58)

3.16. Procesul-verbal de ridicare și examinare din 22 iulie 2026, prin care s-au ridicat următoarele documente:

a) extrasul din ordinul nr. *****. din ***** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului de Poliție Ungheni al IGP al MAI, privind numirea prin transfer a agentului Țurcanu Cristian Victor în funcția de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Patrulare a Secției Securitate Publică a IP Ungheni al IGP al MAI;

b) extrasul din ordinul nr. ***** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și ai subdiviziunilor subordonate acestuia, privind angajarea, în condițiile dispoziției nr. 1/2022 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, a funcționarului public cu statut special Roșca Andriana Lilian în funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al SSP a IP Ungheni al IGP al MAI;

c) extrasul din ordinul nr. ***** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și ai subdiviziunilor subordonate acestuia, privind angajarea, în condițiile ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 241/2020 din 02.05.2025, a funcționarului public cu statut special Nemțanu Ana-Maria Dumitru în funcția de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a IP Ungheni al IGP al MAI;

d) extrasul din ordinul nr. ***** cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și ai subdiviziunilor subordonate acestuia, privind numirea prin transfer a comisarului Griceaniuc Piotr Vitali în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al SP nr. 4 (Cornești) al IP Ungheni al IGP al MAI. (f.d. 98)

3.17. Procesul-verbal de ridicare și examinare din 02 septembrie 2026, prin care s-au ridicat copia autentificată a raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale și clasare a procesului penal înregistrat în REI-1 al IP Ungheni cu nr. 20263600543 din 01 septembrie 2026, precum și copia autentificată a cererii de însoțire nr. 34/54-13538 din 02 septembrie 2026. (f.d. 104)

3.18. Procesul-verbal privind dispunerea ridicării documentelor din 15 septembrie 2026, prin care s-a ridicat de la specialistul principal în Procuratura Ungheni, Aurica Petrov, copia autentificată a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 septembrie 2026, emise în cadrul procesului penal nr. 20263600543 din 01 septembrie 2026. (f.d. 118)

3.19. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei autentificate a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 septembrie 2026, emise în cadrul procesului penal nr. 20263600543 din 01 septembrie 2026, indicate la §3.18 din prezenta sentință. (f.d. 123)

Mijloace materiale de probă:

3.20. Secvențele video din 12 mai 2026, intervalul orelor 00^{58}–02^{28}, ridicate de la Dănescu Leonard Cristinel și stocate pe un suport optic de date de tip CD, recunoscute și anexate în calitate de mijloc material de probă (document video) prin ordonanța din 08 iunie 2026. (f.d. 59)

3.21. Copia autentificată a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 septembrie 2026, emise în cadrul procesului penal nr. 20263600543 din

01.09.2026, ridicată la 15.09.2026 de la specialistul principal în Procuratura Ungheni, Aurica Petrov, recunoscută și anexată în calitate de mijloc material de probă (document) prin ordonanța din 15.09.2026. (f.d. 124)

4. Ascultând părțile, audiind inculpata, cercetând materialele cauzei penale sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – sub aspectul coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei s-a confirmat integral în ședința de judecată, aceasta urmând a fi recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal – *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către victimă, dacă această acțiune a fost săvârșită în cadrul procesului contravențional, acțiune însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare,* din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpată rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că faptele reținute la §1 din prezenta sentință au fost săvârșite de aceasta.

6. Faptele și circumstanțele respective se confirmă prin declarațiile inculpatei Vetrici-Dimitriu Gabriela, date în ședința de judecată, prin care aceasta și-a recunoscut integral vinovăția (§2), declarații care se coroborează cu declarațiile martorilor Țurcanu Cristian, Nemțanu Ana-Maria, Roșca Andriana, Griceaniuc Piotr și Vetrici-Dimitriu Pavel, audiați în faza de urmărire penală, care au descris în mod concordant împrejurările în care inculpata a sesizat poliția, conținutul declarațiilor date de aceasta în calitate de victimă, precum și recunoașterea ulterioară a caracterului mincinos al acestora (§3.1–3.5); prin procesele-verbale de cercetare la fața locului din 09 mai 2026, 11 mai 2026 și 18 mai 2026 (§3.6, §3.8, §3.10, §3.14); prin procesele-verbale de ridicare a obiectelor și documentelor din 09, 10, 11 și 12 mai 2026, prin care s-au ridicat capturile de ecran pretins efectuate de camera de supraveghere video, precum și înregistrările video din 12 mai 2026 (§3.7, §3.9, §3.11–3.13); prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 iunie 2026 (§3.15); prin procesele-verbale de ridicare și examinare din 22 iulie 2026 și 02 septembrie 2026, prin care s-au ridicat extrasele din ordinele de numire în funcție a agenților constatatori, respectiv copia raportului cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale (§3.16–3.17); prin procesul-verbal privind dispunerea ridicării documentelor și procesul-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2026 (§3.18–3.19), precum și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale (§3.20–3.21).

7. Instanța notează că conținutul esențial al probelor enumerate a fost expus la §3 din prezenta sentință. Aceste probe au fost acceptate de inculpată, sunt clare, coerente, consistente și concludente și se coroborează reciproc. Întrucât cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, iar faptele care rezultă din conținutul probelor nu au fost contestate și nu trezesc niciun dubiu, instanța nu consideră necesar să facă o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință.

8. În consecință, instanța conchide că vinovăția inculpatei Vetrici-Dimitriu Gabriela a fost dovedită integral, iar acțiunile acesteia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal – *prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către victimă în cadrul procesului contravențional, acțiune însoțită de crearea artificială a probelor acuzatoare.* Prin urmare, inculpata urmează să fie recunoscută vinovată de săvârșirea acestei infracțiuni, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială*

a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

10. La individualizarea pedepsei, instanța ține cont de gravitatea faptei săvârșite, având în vedere că inculpata a prezentat declarații mincinoase de trei ori, în perioada 08–10 mai 2026, ceea ce a determinat deplasarea repetată la fața locului a echipajelor de poliție, însă, la 14 mai 2026, a recunoscut caracterul mincinos al declarațiilor sale. Instanța ține cont și de motivul infracțiunii – năzuința inculpatei de a atrage atenția soțului său, cu care avea neînțelegeri, precum și de persoana inculpatei, care se caracterizează pozitiv, este căsătorită, are un copil minor la întreținere, nu este angajată în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și nu are antecedente penale. (f.d. 83, 87-88)

11. Instanța notează că, în ședința de judecată, inculpata Vetrici-Dimitriu Gabriela a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer și a manifestat un regret profund față de cele comise.

12. În calitate de circumstanțe atenuante, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, întrucât inculpata nu a mai săvârșit anterior infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal este, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, o infracțiune mai puțin gravă.

Potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal – recunoașterea vinovăției.

Instanța nu împărtășește opinia potrivit căreia această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută în cazul judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. În procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, adică latura obiectivă a infracțiunii, în timp ce circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal vizează recunoașterea vinovăției, adică latura subiectivă a acesteia. Prin urmare, cele două noțiuni nu se confundă.

Totodată, nici legea penală, nici legea procesual penală nu prevăd expressis verbis că, în cazul judecării cauzei în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă a recunoașterii vinovăției. Un asemenea raționament, neîntemeiat pe prevederi legale, ar constitui o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, interzisă de art. 3 alin. (2) Cod penal.

Această concluzie este confirmată și de evoluția practicii judiciare. Poziția contrară, expusă anterior în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești”, a fost exclusă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 19 din 26.03.2018 „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16 decembrie 2013 «Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești»”.

Potrivit art. 76 alin. (2) Cod penal – căința sinceră a inculpatei, manifestată în ședința de judecată (§11).

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța are în vedere scopurile acesteia, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, și anume restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea

inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acesteia, cât și a altor persoane.

15. Instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu sau fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

16. În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

17. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvîrşirea infracţiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî pînă la limita de jos; […]*

18. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale.*

19. Având în vedere circumstanțele atenuante reținute (§12), lipsa circumstanțelor agravante (§13), precum și situația materială a inculpatei, care nu este angajată în câmpul muncii și are la întreținere un copil minor (§10), instanța consideră că mărimea amenzii urmează să tindă spre limita minimă a sancțiunii.

20. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, prevăzut de art. 7 Cod penal, și ținând cont de scopurile pedepsei penale, prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal (§14), instanța reține că natura și mărimea pedepsei aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, ținându-se cont totodată de circumstanțele individuale ale persoanei inculpatei. În aceste condiții, instanța consideră că aplicarea inculpatei Vetrici-Dimitriu Gabriela a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul a 25 000 de lei, în cumul cu pedeapsa complementară stabilită la §24, este suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei și proporțională cu fapta săvârșită.

21. Pe de altă parte, instanța notează că sancțiunea art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal prevede, alături de pedeapsa principală, pedeapsa complementară facultativă sub formă de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

22. În conformitate cu art. 65 alin. (1), (2) și (4) Cod penal: (*1) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii.*

(2) Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. […]

(4) La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă, muncă neremunerată în folosul comunității, condamnare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau amânare a executării pedepsei pentru femei gravide și persoane care au copii în vârstă de până

la 8 ani, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea acesteia în calitate de pedeapsă complementară la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau la înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, termenul ei se calculează din momentul executării efective în penitenciar a termenului stabilit de instanță, în condițiile art. 91 și 92.

23. Instanța reține că, prin includerea pedepsei complementare în sancțiunea art. 312 alin. 2) Cod penal, legiuitorul a admis expres posibilitatea aplicării acesteia persoanelor care prezintă declarații mincinoase în calitate de martor sau victimă, persoane care, de regulă, nu acționează în exercitarea unei funcții sau a unei activități profesionale. Dacă legiuitorul ar fi intenționat să excludă *ab initio* aplicarea pedepsei complementare față de astfel de subiecți, nu ar fi prevăzut-o în sancțiunea normei.

Prin urmare, art. 65 alin. (1) Cod penal nu poate fi interpretat în sensul că ar exclude aplicarea pedepsei complementare în speță, aceasta urmând a fi raportată la natura infracțiunii săvârșite.

24. Totodată, inculpata, prin prezentarea repetată a declarațiilor mincinoase și prin crearea artificială a probelor acuzatoare, a adus atingere bunei înfăptuiri a justiției și activității organelor de drept. Ținând cont de natura infracțiunii săvârșite, îndreptate împotriva justiției, instanța consideră că păstrarea de către inculpată a dreptului de a ocupa funcții în cadrul organelor de drept, în care se cer garanții sporite de integritate, este incompatibilă cu scopurile pedepsei.

Prin urmare, instanța consideră necesar a-i aplica inculpatei, în calitate de pedeapsă complementară, privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de drept (poliție, procuratură, instanțe judecătorești) pe un termen de 1 (un) an, care, potrivit art. 65 alin. (4) Cod penal, se calculează de la data rămânerii definitive a sentinței.

25. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

26. Întrucât infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal face parte, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța urmează să-i explice inculpatei dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, adică 250 de unități convenționale, echivalentul a 12 500 de lei, dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie, caz în care pedeapsa amenzii se consideră executată integral.

27. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte (mijloacele materiale de probă), instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă (documente) următoarele:

a) secvențele video din 12 mai 2026, intervalul orelor 00^{58}–02^{28}, ridicate de la Dănescu Leonard Cristinel și stocate pe un suport optic de date de tip CD, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 08 iunie 2026 (§3.20; f.d. 59);

b) copia autentificată a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 septembrie 2026, emise în cadrul procesului penal nr. 20263600543, recunoscută prin ordonanța organului de urmărire penală din 15 septembrie 2026 (§3.21; f.d. 124).

28. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care*

provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

29. În atare circumstanțe, instanța consideră că mijloacele materiale de probă indicate la §27 lit. a) și b) din prezenta sentință, anexate la materialele cauzei penale, urmează, în temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, să fie păstrate în dosar atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

30. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. 341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

VETRICI-DIMITRIU Gabriela Iurii se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. 2) lit. c) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) de unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) de lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor de drept (poliție, procuratură, instanțe judecătorești) pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 65 alin. (4) Cod penal, termenul pedepsei complementare se calculează de la data rămânerii definitive a sentinței.

În temeiul art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, **VETRICI-DIMITRIU Gabriela Iurii** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, adică 250 (două sute cincizeci) de unități convenționale, echivalentul a 12 500 (douăsprezece mii cinci sute) de lei, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă – secvențele video din 12 mai 2026, intervalul orelor 00[58]–02[28], ridicate de la Dănescu Leonard Cristinel și stocate pe un suport optic de date de tip CD, precum și copia autentificată a ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal din 14 septembrie 2026, emise în cadrul procesului penal nr. 20263600543 – se păstrează în dosar atât timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 17 noiembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 1-364/2026 (PIGD: 1-26120678-51-1-23092026)