Dosarul nr. 2c-2415/2025
Nr. Electronic 2-25178229-12-2c-23122025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecător Guzun Corneliu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Tempotrans Express” împotriva S.R.L. „Amiasteel Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 22 decembrie 2025 S.R.L. „Tempotrans Express” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Amiasteel Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt, S.R.L. „Tempotrans Express” a prestat în beneficiul S.R.L. „Amiasteel Group” servicii de transport internațional de mărfuri, care nu au fost achitate pe deplin, după cum urmează.

În urma acceptării de către S.R.L. „Tempotrans Express” a comenzii pentru transport rutier internațional de mărfuri nr. ***** din 04.07.2024, la solicitarea S.R.L. „Amiasteel Group” urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe rula *****, după cum urmează: Tip încărcătură: 22 000 kg; Data încărcării: 04.07.2024; Camion: *****

Susține că potrivit contractului nominalizat, s-a convenit asupra prețului de 2 800 USD, care trebuia să fie achitat în decurs de 7 zile de la data emiterii facturii fiscale.

În scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, în calitate de expeditor, S.R.L. „Tempotrans Express” a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea (data recepționării, semnătura și stampila) din partea beneficiarului S.R.L. „Amiasteel Group” în scrisoarea de trăsură***** din 04.07.2025 (rubrica 24).

Indică reclamanta că la data de 08.07.2024, a emis factura fiscală seria ***** pentru serviciile de transport internațional de mărfuri, în sumă de 49 994,00 lei. La aceeași dată, în privința clientului S.R.L. „Amiasteel Group” a fost emis și Actul de predare-primire a lucrărilor efectuate, în sumă 49 994,00 lei.

Atât factura cât și și Actul de predare-primire a lucrărilor efectuate au fost prezentate companiei S.R.L. „Amiasteel Group”, ceea ce se confirmă prin semnarea acestora, fapt ce demonstrează lipsa pretențiilor față de serviciile prestate.

Deși factura a fost prezentată companiei pârâte, fiind semnată corespunzător, iar termenul de achitare a expirat la 15.07.2024, până la ziua de azi, adică după circa 18 luni, compania pârâtă nu a achitat integral serviciile pentru transport în baza contractului de transport nr. ***** din 04.07.2024.

Reține că, pârâta a efectuat plăți cu întârziere în mărime totală de 42 994 lei, la moment fiind restantă suma de 7 000 lei, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce.

Prin urmare, datoria totală la ziua de astăzi în baza contractului de transport sus menționat este de 7 000 lei, care urmează a fi încasată în mod silit.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, *„Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.*

Conform art. 1432 alin. (1) Cod civil, *„Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent)."* .

Conform art. 901 alin. 1 lit. a Cod civil, *„Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației;”*

Susține poziția conform căreia reclamantul este îndreptățit la încasarea silită a sumei de 7 000 lei din contul pârâtul, la caz fiind întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru încasarea pe cale judiciară a sumelor.

În continuare indică că potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, *„Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)."*

Conform pct. 3 al condițiilor speciale ale contractului nr. ***** din 04.07.2024, părțile au prevăzut efectele neexecutării corespunzătoare a obligației, și anume plata unei penalități în mărime de 3% pentru fiecare zi de întârziere.

Având în vedere neexecutarea integrală până în prezent a obligațiilor scadente, reclamantul este îndreptățit la încasarea inclusiv a penalității calculată pentru perioada de întârziere 15.07.2024 - 17.12.2025 în suma totală de 334 714,26 lei, după cum rezultă din calculul anexat. Penalitatea este calculată reieșind din

plățile parțiale făcute de pârât, fiind ajustată la suma scadentă.

Totodată, reclamantul consideră că, având în vedere totuși faptul executării parțiale a obligației până în prezent, de a reduce suma solicitată cu titlu de penalitate până la suma de 111 571,42 lei, ceea ce conform calculului anexat reprezintă o penalitate de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, reclamantul consideră că penalitatea în mărime de 111 571,42 lei este proporțională perioadei de întârziere de circa 18 luni în executarea obligației.

Conform art. 901 alin. (5) Cod civil, *„Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației."*

Ține să menționeze că, pârâta este un profesionist, fiind persoană juridică care prestează servicii din domeniul prelucrării metalului. Prin urmare, nu este clară conduita acesteia, care, cunoaște cu certitudine efectele executării necorespunzătoare a obligațiilor, și, achită o dată la câteva luni câte o sumă foarte mică, demonstrând astfel rea credință în raporturile contractuale.

În continuare indică că în vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, la data de 10.06.2025, în adresa pârâtei a fost expediată somația privind achitarea datoriei restante în baza contractului de transport, prin care s-a acordat termen de 5 zile pentru achitarea datoriei.

Însă somația a fost returnată cu mențiunea nereclamat. Totodată, somația a fost expediată și la adresa fizică și la adresa juridică, iar, conform art. 22 alin. (4) Cod civil, *Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatoriului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

Menționează că, prim somația respectivă, reclamantul și-a rezervat inclusiv dreptul la încasarea penalității ca urmare a achitărilor parțiale.

Însă, nici în termenul indicat, nici până la ziua de astăzi, pârâta nu a achitat integral datoria formată, ceea ce dă dreptul reclamantei la obligarea executării silite a datoriei de bază și a penalității contractuale.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile pre prevederile art. 5, 7, 166, 167, 174, 175 Cod de procedură civilă, în coroborare cu art. 1411, 1462, 1463 Cod civil.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group" în beneficiul reclamantei S.R.L. „Tempotrans Express", suma de 7 000 lei cu titlu de datorie în temeiul contractului de transport; suma de 111 571,42 lei cu titlu de penalitate și cheltuielile de judecată după cum urmează: taxa de stat – 4 107,11 lei; taxa de timbru - 200 lei și cheltuieli de asistență juridică - 4 000 lei.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părților litigante,

instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantei S.R.L. „Tempotrans Express” este întemeiată și urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.* Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că*, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 04.07.2024 între S.R.L. „Tempotrans Express” în calitate de transportator și S.R.L. „Amiasteel Group” în calitate de beneficiar a fost încheiat contratul-comandă nr. ***** privind transportarea mărfii pe ruta Gebze TR- Chișinău MD (f.d.9).

La data de 08 iulie 2024, transportatorul S.R.L. „Tempotrans Express” a eliberat clientului S.R.L. „Amiasteel Group” spre achitare factura fiscală seria/nr. *****, în suma totală de 49 994 lei, aceasta fiind acceptată și semnată de S.R.L. „Amiasteel Group” (f.d. 11).

Tot la data de 08 iulie 2024 de către părți a fost semnat actul de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor, din care rezultă că de către S.R.L. „Tempotrans Express” au fost acordate servicii de transport în sumă de 49 994 lei (f.d.12).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 18 decembrie 2025 rezultă că, S.R.L. „Amiasteel Group” înregistrează o datorie față de S.R.L. „Tempotrans Express”, în mărime de 7 000 lei (f.d.13).

În continuare la data de 10 iunie 2025 în adresa S.R.L. „Amiasteel Group” a fost expediată cerere prealabilă prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 5 zile calendaristice, aceasta fiind restituită de către oficiul poștal cu mențiunea

„nereclamat” (f.d.15-18).

Inițial instanța de judecată va reține că potrivit art.774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Potrivit art. 776 Cod civil*, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 858 alin. (1),(2) Cod Civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabili.

În continuare potrivit art. 1411 alin.(1) și (4) Cod civil, *prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.*

(4) Dispoziţiile legale privind prestările de servicii se aplică contractului de transport în măsura în care nu contravin dispoziţiilor privind contractul de transport.

Potrivit art. 1416 alin.(1)-(2) Cod civil, *pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.*

(2) Taxa de transport se plăteşte pînă la transportarea pasagerului şi bagajului sau a bunului dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată din analiza înscrisurilor anexate la materialele dosarului, în coroborare cu normele citate *supra*, constată cu certitudine că, reclamanta S.R.L. „Tempotrans Express” în calitate de transportator și-a executat integral obligațiile rezultate din contractul comandă nr. ***** din 04 iulie 2024, fapt ce se confirmă inclusiv prin actele de recepționare a serviciilor prestate semnate de ambele părți.

Totodată, urmează a fi reținut că, de către pârâta S.R.L. „Amiasteel Group” nu a fost stipulat în actul de confirmare a lucrărilor executate, careva vicii și abateri constatate la momentul semnării.

Executarea în întregime a obligațiilor contractuale de către transportator se confirmă inclusiv prin semnarea de către pârâtă a facturii fiscale seria/nr. ***** din 08 iulie 2024, în suma totală de 49 994.

Astfel, în lipsa unor probe contrare, se constată cu certitudine că, pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group”, după efectuarea transportului, îi revine obligația pozitivă de a plăti retribuția convenită de părți.

Prin urmare, ținând cont de faptul că pârâta S.R.L. „Amiasteel Group” în

calitate de client, nu și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată cerința reclamantei, privind încasarea din contul acesteia a datoriei în sumă de 7 000 lei.

În continuare, referitor la capătul de cerere privind încasarea penalității în sumă de 111 571,42 lei, instanța va reține că aceasta a fost calculată de către reclamantă pentru perioada 15.07.2024–17.12.2025, respectiv pentru un termen de 464 zile de întârziere, aplicând o penalitate în cuantum de 1% pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța reține că, părțile prin contratul-comandă nr. ***** din 04 iulie 2024 au reglementat condițiile și termenul achitării serviciilor și anume: transfer bancar în decurs de 7 zile de la data facturării. Totodată, aceștia au prevăzut și o clauză penală, potrivit căreia, neachitarea costului transportării la timp va implica o plată suplimentară în mărime de 3% pe zi din prețul transportării.

La fel, reclamanta a solicitat aplicarea unei penalități diminuate față de cea stipulată inițial în contract, respectiv 1% pentru fiecare zi de întârziere, în loc de 3% pentru fiecare zi de întârziere.

Instanța apreciază că diminuarea cuantumului penalității solicitate de către reclamantă reprezintă o exercitare a dreptului său de dispoziție asupra pretențiilor deduse judecății, acesta solicitând încasarea unei sume mai mici decât cea rezultată din clauza penală inițial convenită.

Potrivit art. 934 alin.(1) Cod civil, *creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.*

În corespundere cu art. 942 alin.(4) Cod civil, *în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întîrziere.*

Conform art. 947 alin.(1)- (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Iar potrivit art. 948 Cod civil, *clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

În același timp, instanța urmează să țină cont de prevederile art. 953 Cod civil, potrivit cărora, *în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității urmează a fi avute în vedere atât interesele patrimoniale, cât și alte interese ocrotite prin lege ale creditorului.*

Din interpretarea normei menționate rezultă că reducerea penalității constituie o măsură excepțională, aplicabilă doar în situația în care debitorul solicită acest lucru și demonstrează caracterul disproporționat al penalității raportat la circumstanțele concrete ale cauzei.

În prezenta cauză, instanța constată că pârâta S.R.L. „Amiasteel Group" nu a formulat o cerere privind reducerea penalității și nu a prezentat argumente sau probe prin care să demonstreze caracterul disproporționat al acesteia. Or, în lipsa unei solicitări exprese din partea debitorului, instanța nu este în drept să dispună reducerea penalității din oficiu, prevederile art. 953 Cod civil condiționând aplicarea acestei măsuri de existența unei cereri formulate de debitor.

Totodată, instanța reține că penalitatea solicitată de reclamantă a fost deja redusă benevol de aceasta de la cuantumul prevăzut inițial în contract, de la 3% pentru fiecare zi de întârziere, la 1% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce denotă o abordare rezonabilă a creditorului în raport cu consecințele neexecutării obligației.

Prin urmare, având în vedere că obligația de restituire a împrumutului nu a fost executată de către pârâtă, existența clauzei penale a fost dovedită, perioada de întârziere și cuantumul solicitat au fost determinate printr-un calcul clar, iar pârâta nu a solicitat reducerea penalității și nu a demonstrat caracterul excesiv al acesteia, instanța consideră întemeiat capătul de cerere privind încasarea penalității în sumă de 111 571,42 lei.

În continuare referitor la cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată se va reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) din Cod de procedură civilă, i*nstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group" în beneficiul S.R.L. „Tempotrans Express" taxa de stat în sumă de 4 107,11 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, achitate de

către ultima, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată.

Totodată, potrivit art. 96 alin. (1) - (1^1) din Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform recomandării, privind cuantumul onorariilor avocaților şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată - de către Consiliul Uniunii avocaților din Republica Moldova, prin Decizia nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CtEDO, care prevede că cheltuielile pentru asistența juridică şi onorariul avocatului trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, să țină cont de complexitatea cauzei; dificultatea problemelor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența.

La materialele dosarului este anexată factura fiscală seria/nr. ***** din 19.12.2025 și ordinul de plată nr. 918 din 19.12.2025, privind achitarea de către reclamanta S.R.L. „Tempotrans Express” în beneficiul BAA Secrieru & Partners a cheltuielilor de asistență juridică în sumă totală de 4 000 lei în baza contractului de asistență juridică nr. 90 din 18.12.2025 (f.d.20-21).

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică, şi a dispune încasarea din contul pârâtei S.R.L. „Amiasteel Group” în beneficiul S.R.L. „Tempotrans Express” cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, sumă care este reală, necesară şi rezonabilă, în coraport cu aportul avocatului la soluționarea cauzei.

Prin prisma celor enunțate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Tempotrans Express” împotriva S.R.L. „Amiasteel Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 26, 94, 96, 238-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Tempotrans Express” împotriva S.R.L. „Amiasteel Group” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la S.R.L. „Amiasteel Group” (IDNO 1012600030106 cu

sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 44, ap.(of.) 48) în beneficiul S.R.L. „Tempotrans Express” (IDNO 1013600007774, cu sediul în mun. Chişinău, sec. Botanica, str. Grădina Botanică, 9, ap.(of.) 104) datoria în sumă de 7 000 (șapte mii) lei, penalitatea contractuală în sumă de 111 571,42 (una sută unsprezece mii cinci sute șaptezeci și unu lei, 42) lei, taxa de stat în sumă de 4 107,11 (patru mii una sută șapte lei, 11) lei, taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului