Dosarul nr. 5r- 6002/2025
4-25137033-12-5r-24092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 februarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău(sediul Ciocana)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel

examinînd în şedinţa publică contestaţia depusă de avocatul Lazur Ioana, care acţionează în interesele petentei ***** împotriva încheierii agentului constatator Popov Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, din 16 iunie 2025, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

Avocatul Lazur Ioana, care acţionează în interesele petentei ***** s-a adresat în instanţa de judecată cu contestaţie împotriva încheierii din 16 iunie 2025, privind soluţionarea materialului înregistrat în R-II sub nr. 8815 din 12 iunie 2025, emisă de ofiţerul superior de sector al SP-3 al Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie *****, agent, Popov Vadim.

Prin plîngerea depusă a solicitat petentului, tragerea la răspundere contravenţională a cet. Grati Tatiana, pentru faptul că aceasta la data de 12 iunie 2025, a instalat lacăt nou la încăperea auxiliară (etajul tehnic), care se află deasupra etajului 9 din blocul locativ de pe str. Mircea cel Bătrîn 31/3 unde domiciliază petenta, blocîndu-i astfel accesul la această încăpere, urmare la ce agentului constatator Popov Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie ***** la 16 iunie 2025, a încetat examinarea pe materialului cu nr. 8815 din 12 iunie 2025.

Nefiind de acord cu încheierea din 16 iunie 2025, emisă de agentul constatator Popov Vadim, la 17 septembrie 2025, avocatul Lazur Ioana, care acţionează în interesele petentei ***** a depus contestaţie împotriva încheierii menţionate.

În motivarea contestaţiei avocatul, invocă faptul că, circumstanţele pretinse a fi constatate de către agentul constatator, sunt contrare

circumstanţelor de fapt, cel din urmă, ne fiind deacord cu actul constatator, argumentele de fapt și de drept fiind enunţate în contestaţia depusă.

Petenta, cît şi apărătorul acesteia, avocatul Lazur Ioana, în şedinţa de judecată, au susţinut contestaţia înaintată pe deplin, solicitînd admiterea acesteia cu anularea actul emis de colaboratorii Inspectoratului de Poliţie Ciocana.

În şedinţă de judecată, agentul constatator, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele existente, verificînd decizia (încheierea) contestată de către petiţionar sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând menţiunile agentului constatator existente în materialele prezentate în instanţă, instanţa de judecată reţine următoarele:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) din Codul Contravenţional, instanţa de judecată examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Cu titlu preliminar, instanţa de judecată va verifica dacă contestatarul, a depus contestaţia sa, în termenul stabilit de lege.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Iniţial, instanţa de judecată apreciază, prin prisma art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, că decizia agentului constatator a fost încheiată la data de 16 iunie 2025, iar contestaţia supusă examinării este depusă la data 17 septembrie 2025, astfel fiind imposibil de a identifica expres data cînd petenta a luat cunoștinţă cu actul contestat, respectiv, în lipsa unor probe contrarii, va considera contestaţia depusă în termen.

În accedere cu art. 447^1 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinarea cauzelor contravenţionale de către autorităţile prevăzute la art. 393 alin. (1)

lit. b)–d) se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Mai mult, în cazul sesizării organului competent, legislaţia contravenţională la alin. (3) din art. 447^1 din Codul Contravenţional expres şi exhaustiv indică ce trebuie să conţină decizia contravenţională. Potrivit alin. (3) din articolul citat Decizia trebuie să conţină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional;

6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional;

b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale;

7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 440 din Codul Contravenţional, (1) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul

constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

La caz, instanţa reţine că, prin încheierea din 16 iunie 2025, privind rezultatul examinării materialelor acumulate şi înregistrate cu nr. 8815 din 12 iunie 2025, emisă de ofiţerul superior de sector al SP-3 al Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie *****, Popov Vadim, s-a stabilit precum că, la data de 12 iunie 2025 în Inspectoratul de Poliţie Ciocana a parvenit informaţia 112, precum că, pe adresa ***** 31/3 din *****, conflict.

În rezultatul controlului la faţa locului informaţia parvenită nu s-a adeverit.

Astfel, a fost oprit controlul de mai departe pe marginea cazului dat, şi a fost decontat materialul R-II cu nr. 8815 din 12 iunie 2025.

Potrivit prevederilor art. 375 din Codul Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa, nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşire contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile Codului Contravenţional se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Astfel, instanţa de judecată constată că, poziţia reflectată în încheierea contestată este susţinută într-u tot de materialele prezentate de agentul constatator şi anume; informaţia „112” din 12 iunie 2025; raportul din 12 iunie 2025; procesul-verbal de constatare din 12 iunie 2025; procesul-verbal de constatare din 17 iunie 2025; procesul-verbal de constatare din 19 iunie 2025; raportul agentului constatator din 16 iunie 2025.

Potrivit art. 10 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravenţional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Instanţa constată că, agentul constatator la solicitarea autorului sesizării nu a întreprins măsuri în vederea stabilirii existenţei sau lipsei componenţei contravenţionale, acţiuni pe care urmă să le întreprindă reieşind din competenţele existente şi solicitările petiționarului.

În acest sens instanţa atestă violarea dispoziţiilor art. 6 pct. 1) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului care expres stutuiază că „*Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege*."

La fel instanţa în context statuiază că, accesul liber la justiţie este consacrat, ca drept fundamental, atît prin art. 6 pct. 1) din Convenţie, cît şi prin art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, prin art. 10 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, precum şi prin art. 14 pct. 1) din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice. În ceea ce priveşte mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiţie, acestea sunt lăsate de Convenţie la latitudinea statelor care au ratificat-o, prin dispoziţiile art. 6 pct. 1) nefiind prevăzute expres alte asemenea mijloace.

Astfel, art. 20 din Constituţia Republicii Moldova, prevede accesul liber la justiţie prin faptul că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Curtea Constituţională, la rîndul său, prin Hotărârea sa nr. 31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că, în orice societate democratică protecţia persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuţiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanţa de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin.(1) din Constituţie, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, cazul sesizat de către contestatar a fost examinat contrar prevederilor art. 440 din Codul Contravenţional, iar decizia din 04 august 2025 adoptată de către agentului constatator Popov Vadim prin care s-a constatat încetarea examinării cererii petiţionarei, fiind neîntemeiată atît după formă cît şi după conţinut.

Mai mult, agentul constatator nu a purces la examinarea eficientă a cazului în vederea constatării existenţei sau lipsei faptei contravenţionale reieşind din sesizarea adresată, prin care între altele, s-a propus prezentarea probelor într-u dovedirea faptică a celor invocate în sesizare, fapt care ar putea atesta şi violarea accesului liber la justiţie.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 399-400, 440, 448 alin. (1), 460 şi 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de avocatul Lazur Ioana, care acţionează în interesele petentei *****, împotriva încheierii agentului constatator Popov Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, din 16 iunie 2025, pe materialul înregistrat în R-II cu nr. 8815 din 12 iunie 2025.

Se declară nulitatea încheierii din 16 iunie 2025, emisă de agentul constatator Popov Vadim, cu remiterea materialelor în adresa Inspectoratului de Poliţie Ciocana al Direcţiei de Poliţie *****, pentru examinare în limitele competenţei prevăzute de art. 399 - 400 din Codul Contravenţional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Roman MAZUREŢ**