Dosarul nr. 5r-700/2025
Nr. electronic 4-25145353-21-5r-14102025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 februarie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Roșca, Maria Marcu

*În lipsa:*contestatarului/contravenient –Negură Ion,
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Sonin Vitalie,

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Negură Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 14.10.2025, în procedura judecătorului raportor O. Gîscă de la 01.12.2025 – 16.02.2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t :

La 29 august 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729, prin care Negură Ion a fost sancționat în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că, la 13 august 2025, ora 08:20, Negură Ion aflîndu-se în incinta Primăriei din sat. Mihailovca, r-nul Cimișlia, manifesta un comportament agresiv și se exprima în glas tare cu cuvinte necenzurate, prin ce a tulburat ordinea publică și liniștea persoanelor fizice.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729, cet. Negură Ion i

s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

Invocînd ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 10 octombrie 2025, Negură Ion a depus la Inspectoratul de poliție Cimișlia contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional (f.d. 3-4).

În motivarea contestației a menționat că, la 04.09.2025 a făcut cunoștință cu materialele cauzei, depistînd încălcări grave la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție. La 11.09.2025 cu nr. 2155, s-a adresat Procuraturii Generale pentru a fi verificate conform art. 396 alin. (4) din Codul contravențional, legalitatea acțiunilor agentului constatator în privința întocmirii procesului contravențional, însă fiind încălcate prevederile art. 271 alin. (2) din Codul de procedură penală tergiversînd examinarea materialelor.

La 25.09.2025 a primit răspuns potrivit căruia, materialele au fost expediate Procuraturii Cimișlia spre examinare, însă care nu au fost examinate, drept dovadă fiind răspunsurile anexate și avizele de recepție din 02.10.2025.

În așa mod, solicită examinarea prezentei contestații și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 întocmit de agentul constatator Sonin Vitalie, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional ca fiind ilegal și nelegitim, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1000 lei.

La 14 octombrie 2025, contestația și materialul contravențional au fost remise de către Inspectoratul de poliției Cimișlia spre examinare conform competenței la Judecătoria Cimișlia.

Cauza contravențională nominalizată a fost repartizată repetat prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 02 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația și fixată data pentru judecarea cauzei contravenționale, cu citarea părților.

În ședința de judecată, Negură Ion fiind citat legal nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 09 februarie 2026, a solicitat examinarea amînarea ședinței de judecată din 10.02.2026, ora 14:30 în legătură cu condițiile climaterice, neavînd posibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, fiind pensionar.

Instanța de judecată prin încheierea protocolară fixată în procesul verbal al ședinței de judecată a respins cererea de amînare ca fiind neîntemeiată, nefiind prezentate probe ce ar dovedi imposibilitatea prezentării lui Negură Ion în instanța de judecată din localitatea Mihailovca, din cauza condițiilor climaterile ghețuș. De altfel, se atestă că martorii pe caz, locuitori ai localității Mihailovca, s-au prezentat în ședința de judecată. Mai mult, sancțiunea art. 354 alin. (1) din Codul contravențional nu condiționează prezența obligatorie a contravenientului, iar conform art. 455 alin. (3)

din Codul contravențional, neprezentarea în ședința de judecată a făptuitorului legal citat nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, ținînd cont de prevederile art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, care reglemetează că, cauza contravențională se judecată într-un termen rezonabil de două luni de zile de la data intrării dosarului în instanță, termen care a fost prelungit prin încheierea din 26 decembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, instanța a purces la judecarea cauzei în lipsa contestarului Negură Ion, citat legal.

La fel, în ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Sonin Vitalie, fiind citat legal nu s-a prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, fiind respectată procedura de citare legală, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Axenti Igor, a declarat că pe Negură Ion îl cunoaște, nu se află în relații de rudenie. Referitor la caz, a declarat că acest incident a avut loc în biroul primarului. Împreună cu toți vecinii mahala au mers la primar cu solicitarea de a se întreprinde măsuri cu cetățenii Negură în privința dezordinii care o fac în mahala. În timpul discuției cu primarul, Negură Ion și Negură Nadejda au intrat în birou, numindu-i pe toți cei prezenți cu cuvinte necenzurate, la care primarul le-a solicitat să părăsească biroul, însă Negură Ion și Negură Nadejda nu s-au conformat cerințelor, astfel a fost apelat serviciul 112. La sosirea poliției, Negură Ion și Negură Nadejda au părăsit biroul primarului. Cazul dat a avut loc în prima parte a zilei pînă la amiază. Comportamentul lui Negură Ion era neadecvat, era enervat. Prezenți au fost Axenti Aliona, Cramceaninov Vladimir, Axenti Ana, Panțîr Inga, Panțîr Ion, Axenti Ghoerghe, Axenti Tatiana, Axenti Nicolai, mai era o persoană dar nu-i cunoaște numele (f.d.161).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Axenti Aliona, a declarat că pe Negură Ion îl cunoaște, nu se află în relații de rudenie, fiind nanul său de botez. Referitor la caz, a declarat că dimineața, împreună cu vecinii Axenti Igor, Axenti Ana, Axenti Tatiana, Cramceaninov Vladimir, Axenti Gheorghe, Panțîru Inga, Panțîru Ion, au decis să meargă la primar, cu solicitarea de a li se oferi transport ca să facă curat la gunoiște, deoarece cu o zi înainte a fost Serviciul de salubrizare. În timp ce discutau cu primarul, fără ca să bată la ușă au intrat Negură Ion și Negură Nadejda, numindu-i pe toți cu cuvinte necenzurate, inclusiv pe primar, la care primarul a fost nevoit să sune la serviciul 112. Tot atunci au scris plîngere. Comportamentul lui Negură Ion era foarte urît, pe fiecare în parte îi numea cu cuvinte necenzurate, la fel și soția lui îi numea cu cuvinte necenzurate (f.d.163).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Axenti Ana, a declarat că pe Negură Ion îl cunoaște, este cumătrul său, relațiile dintre ei sunt rele. La 13 august 2025, întorcîndu-se de la serviciu, aproximativ ora 13:00, a văzut că în mahala la dînsa sunt mai multe mașini, acolo fiind și serviciul de ecologie, care i-a amendat pentru faptul că au fost puse două căldări de corji cu crengi. A doua zi, împreună cu Axenti Igor,

Axenti Ana, Axenti Tatiana, Cramceaninov Vladimer, Axenti Gheorghe, Panțîru Inga, Panțîru Ion, au decis să meargă la primar, să ceară un tractor ca să facă curățenie pe rîpă. Au intrat în birou la primar, iar peste 05-10 minute s-au apropiat Negură Nadejda și Negură Ion, numindu-i cu cuvinte necenzurate pe toți, inclusiv și pe primar. Negură Ion vorbea cu glas ridicat. Ulterior, a fost chemată poliția și a dat explicații la caz (f.d.165).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Cramceaninov Vladimir, a declarat că pe Negură Ion îl cunoaște, fiind vecini, nu sunt rude. În luna august 2025, dimineața aproximativ ora 09:00-10:00, s-au adunat la primărie împreună cu vecinii Axenti Igor, Axenti Ana, Axenti Tatiana, Axenti Gheorghe, Panțîru Inga, Panțîru Ion, ca să discute referitor la darea în arendă a porțiunii de pămînt din fața gospodăriei. Între timp s-a apropiat familia Negură, soțul și soția, și au început să strige, să vorbească cu cuvinte necenzurate, invocînd că pămîntul aparține primăriei, nu lor. Ulterior primarul a sunat la poliție, la sosirea poliției a dat explicații pe caz. Negură Ion avea un comportament agresiv, vorbea cu vocea ridicată. Incidentul dat a avut loc la primărie, în biroul primarului. Negură Ion și Negură Nadejda nu au fost invitați la discuții în primărie, au venit din propria inițiativă (f.d.167).

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Axenti Gheorghe, a declarat că pe Negură Ion îl cunoaște, nu sunt rude, relațiile dintre ei sunt foarte rele. La data de 13 august 2025, aproximativ ora 13:00, Negură Nadejda a chemat serviciul ecologic, deoarece dînsul a adus niște lemne, dar rămăsese niște corji de la lemne și le-a pus pe rîpă, fiind spațiu liber, astfel la sosirea ecologiei a fost sancționată toată mahala. A două zi, împreună cu Axenti Igor, Axenti Ana, Axenti Tatiana, Panțîru Inga, Panțîru Ion, Cramceaninov Vladimir, Axenti Aliona, Axenti Tatiana au mers la primărie să discute cu primarul referitor la arendarea ternului din fața gospodăriei și să solicite un transport pentru a căra gunoiul din sat pentru a face curățenie, inclusiv cel de pe rîpă. În timp ce discutau, în biroul primarului au dat buzna Negură Ion și cu Negură Nadejda, numindu-i pe toți cu cuvinte necenzurate. Primarul le-a solicitat să aștepte să finizeze discuția, ulterior va discuta cu ei, însă ultimii continuau să îl numească pe primar cu cuvinte necenzurate. Primarul a sunat la serviciul 112, la sosirea ofițerului de sector a dat explicații referitor la caz. Negură Ion avea un comportament înfocat, răutăcios, dînsul a folosit cuvinte necenzurate în adresa tuturor (f.d.169).

Analizând contestația depusă și examinând materialele cauzei contravenţionale şi înscrisurile anexate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca fiind depusă tardiv, din următoarele considerentele.

În corespundere cu art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 54, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85–87, 89–91, art.91^{1} alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi

18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1^1) din Codul contravențional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1). Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa lui Negură Ion a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la constatare și sancționare.

Cu privire la termenul de introducere a contestaţiei, instanţa de judecată constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Sonin Vitalie, cet. Negură Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravenţional și sancționat prin decizia agentului constatator în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale echivalentul a 1000 lei (f.d.37).

Potrivit pct. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025, rezultă că acesta a fost încheiat în prezența lui Negură Ion, iar copia actului contestat i-a fost înmânată la aceiași dată, 29 august 2025, fapt confirmat semnătura aplicată la rubrica 19 a procesului verbal cu privire la contravenție (f.d.37).

La 10 octombrie 2025, Negură Ion a înregistrat la Inspectoratul de poliție Cimișlia contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator din aceiași dată, înregistrată cu nr. 6125 (f.d.3).

În conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului Negură Ion, aceasta nefăcând dovada lipsei sale la data, locul și ora încheierii actului, instanţa constată că contestaţia contravenţională este introdusă tardiv.

Raportând prevederile legale menţionate mai sus la situaţia de fapt prezentată, instanţa constată că Negură Ion a formulat contestaţia în afara termenului de 15 zile, abia la 10 octombrie 2025 deși termenul-limită era 15 septembrie 2025, nesolicitând repunerea în termen. Or, termenul de înregistrare a contestație urmează a fi calculat de la momentul înmînării copiei procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator.

Avînd în vedere că Negură Ion a omis termenul de 15 zile de contestare a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580729 din 29 august 2025 și a deciziei agentului constatator, nefiind depusă instanţei de judecată competentă să examineze contestaţia cerere privind repunerea în termen și nu i-au fost prezentate alte probe privind depunerea contestației în termenul prevăzut de lege, instanța va respinge contestația ca fiind depusă tardiv.

Reieșind din termenul de contestare stabilit de art.448 din Codul contravențional, instanța notează că Negură Ion nu a întreprins măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează şi jurisprudența CEDO

(Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), şi de a contesta în termenul legal actele emise de către agentul constatator, fapt însă ignorat, ce și a generat omiterea termenului la depunerea contestației.

Or, se relevă că termenul de contestare este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea contestației ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, încălcarea dreptului la un proces echitabil şi a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va mai analiza procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.580729 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare adoptată de agentul constatator cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal contestat, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

În conformitate cu prevederile art. 395, art. 448 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestația depusă de Negură Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729 din 29 august 2025 și a deciziei de sancționare cuprinsă în partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 580729, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale - ca depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă