Dosarul nr. 4-773/2026
4-26038126-12-4-26032026

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

21 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Ruslana Bobutac
în prezența:
făptuitorului Olga Ursu
victimei Victor Ursu

examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Olga Ursu*****,** *născută la *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****,* învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravenţional și contestația depusă de către Olga Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Olga Ursu, la data de 15.03.2026, ora 14:44, aflându-se în *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul eliberat de către DPDC sect. Ciocana cu nr. 10/2 din 03.03.2026.

Astfel, acțiunile cet. Olga Ursu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravenţional.

La data de 02.04.2026, Olga Ursu a depus o contestație procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, solicitând anularea acestuia cu încetarea procesului.

În ședința de judecată, agentul constatator Olga Iudina, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Făptuitorul Olga Ursu a declarat că, la data de 12.03.2026 era stabilit graficul de întrevedere cu copilul minor, conform căruia comunicarea urma să aibă loc în intervalul zilei de vineri, ora 15:00 până duminică, ora 15:00. La data de 13.03.2026, copilul a refuzat să iasă la întrevedere, exprimând că, nu dorește să plece. În legătură cu această situație, a fost solicitată intervenția organelor de poliție la data de 15.03.2026, întrucât copilul a afirmat din nou că nu dorește să iasă, motivând că, îl doare burtica.

La întrebarea victimei, făptuitorul a declarat că, la data de 14.03.2026 copilul a fost invitat la o zi de naștere, motiv pentru care nu a participat la întrevederea din acea zi. La data de 15.03.2026, copilul a discutat direct cu victima și i-a comunicat că, nu dorește să iasă la întrevedere.

Victima Victor Ursu a declarat că, la data ded 15.03.2026, zi de duminică, conform graficului de întrevedere stabilit, comunicarea copilului era stabilită în zilele de marți, joi, iar într-o altă săptămână de vineri până duminică, până la ora 15:00. Copilul are vârsta de 6 ani. În ziua respectivă, când trebuia să ia copilul de la grădiniță, acesta fusese deja preluat de cealaltă parte. La data de 15.03.2026, ora 14:00, s-a prezentat pentru a lua copilul, însă cealaltă parte a refuzat să îl predea, manifestând un comportament de opoziție. Începând cu acea perioadă, au continuat încălcările graficului de întrevedere, fiind exercitate presiuni psihologice asupra sa, manifestate prin ignorarea solicitărilor și refuzuri repetate de a permite întrevederea cu copilul. La un moment dat, copilul a fost luat din brațele sale în mod forțat, fiind creată o situație tensionantă, iar acesta a afirmat că, ar fi fost certat. A menționat că, a solicitat respectarea programului stabilit și a rugat ca la orele 17:00 copilul să nu mai fie reținut, pentru a putea petrece timpul stabilit conform graficului. În luna martie, nu a reușit să petreacă nici un week-end cu copilul din cauza refuzurilor repetate.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. Olga Ursu în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința acesteia în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

La caz, instanța a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Olga Iudina, s-a stabilit că, cet. Olga Ursu, la data de 15.03.2026, ora 14:44, aflându-se în *****, a încălcat graficul de întrevedere cu copilul eliberat de către DPDC sect. Ciocana cu nr. 10/2 din 03.03.2026.

Astfel, acțiunile cet. Olga Ursu au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea învinuirii aduse, de către agentul constatator a fost prezentat: cererea cet. Victor Ursu, procesul-verbal privind actele de constatare din 15.03.2026, informația 112 din 15.03.2026, copia deciziei DPDC sect. Ciocana nr. 10/2 din 03.03.2026, procesul-verbal privind actele de constatare din 18.03.2026, explicația din 18.03.2026, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 19.03.2026, stick.

Potrivit probelor acumulate se reține că, la data de 15.03.2026, ora 14:44, cet. Victor Ursu a venit la domiciliul cet. Olga Ursu, la întrevedere cu copilul minor *****, a.n. *****, unde ultimul, la întrebarea făptuitorului, a refuzat să meargă la întrevedere cu victima.

Totodată, potrivit deciziei DPDC sect. Ciocana nr. 10/2 din 03.03.2026 se reține că, în săptămânile impare ale anului, cet. Victor Ursu urmează să aibă întrevedere cu copilul de vineri, ora 17:00, până duminică, ora 15:00.

Astfel, instanța reiterează că, victima a venit la domiciliul pretinsului făptuitor cu mai puțin de o oră până la expirarea termenului consemnat în graficul de întrevederi stabilit prin deciziei DPDC sect. Ciocana nr. 10/2 din 03.03.2026.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*”.

Conform art. 425 Cod contravențional, ”(1) *Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

(2) *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

În circumstanțele date, instanța reiterează că, la caz careva încălcări a graficului stabilit din partea făptuitorului Olga Ursu nu se reține, or însăși copilul minor *****, a.n. *****, a refuzat de a avea întrevedere cu victima, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile ultimului.

Instanța menționează că, în situația în care copilul a refuzat inițial să iasă la primblare cu tatăl său Victor Ursu, nu se mai poate susține poziția precum că, făptuitorul a încălcat graficul de întrevedere stabilit prin Decizia DPDC sect. Ciocana nr. 10/2 din 03.03.2026, or în speță urmează a se ține cont de toate circumstanțele cazului, precum și de echilibrul psihologic al copilului.

Mai mult, după cum se atestă, inclusiv din declarațiile victimei, ultimul a venit la întrevedere cu copilul său la data de 15.03.2026, ora 14:00, și anume cu o oră până la expirarea termenului de întrevedere stabilit prin decizia vizată.

Astfel, acțiunile făptuitorului au fost îndreptate spre a crea o ambianță benefică copilului, fără a crea careva situații de stres sau de influență asupra acestuia, întru respectarea concomitentă a graficului de întrevederi nominalizat și nicidecum întru încălcarea cărorva drepturi ale victimei care decurg din acesta.

Este de menționat că, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se

interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de așa proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reiterează că, deși cet. Olga Ursu i s-a imputat faptul încălcării deciziei privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, în sensul dat nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare pentru a acumula, în mod legal, și a prezenta probe, întru elucidarea circumstanțelor cazului și în susținerea învinuirii aduse, iar cele prezentate denotă contrariul.

Mai mult, instanța de judecată menționează că, învinuirea făptuitorului de comiterea contravenției imputate, nu poate fi bazată unilateral pe plângerea cet. Victor Ursu, care de altfel a confirmat în ședința de judecată declarațiile făptuitorului, potrivit cărora a avut acces la copilul său.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că, în susținerea învinuirii aduse făptuitorului, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe, ce ar fi confirmat comiterea de către Olga Ursu a contravenției imputate.

În astfel de circumstanţe, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Olga Ursu în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

Conform normei sus-menționate, instanța reiterează că, poate fi contestată doar decizia de sancționare, ceea ce lipsește la caz, or sancțiunea contravențională urmează a fi aplicată anume de către instanța de judecată, fapt ce denotă că, careva temei juridic de înaintare a contestației date, lipsește la caz.

Drept urmare, contestația depusă de către Olga Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăște:

Procesul contravențional, pornit în privința lui ***Olga Ursu*****,** *născută la *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****,* în baza art. 64 alin. (1) Cod contravențional, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenției.

Se respinge contestația depusă de către Olga Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 310174 din 19.03.2026, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător