Dosarul nr.5r-6740/2025
4-25154275-12-5r-04112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 martie 2026
mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Gheorghe Ciobanu
Grefier – Nicoleta Popovici
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Ciocana -Alexandru Muzîcant
Victimei - Daniel Gociu
Petiționarei - Elena Munteanu
Avocatul petiționarei Munteanu Elena, - Lilian Osoian

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de avocatul Osoian Lilian în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Munteanu Elena, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024 și deciziei de sancționare, emise de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP a mun.Chișinău, Gaiciuc Vadim, pe faptul comiterii de către Munteanu Elena a contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T :

La 27 octombrie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, Gaiciuc Vadim a încheiat în privința lui Munteanu Elena procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, în baza art.158 alin. (2) Cod contravențional.

Agentul constatator a reținut în sarcina lui Munteanu Elena că, la data de 22 iulie 2023, ora 21:36, în strada Eroii Neamului nr. 109-115 din mun.Chișinău, fiind proprietara câinelui de rasă ciobănesc german a încălcat regulile de plimbare în locuri publice.

Ca urmare, la 12 iulie 2024 agentul constatator Gaiciuc Vadim a emis decizia de sancționare, care a fost inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 și i-a fost aplicată Elenei Munteanu amendă în mărime de 8 unități convenționale, ce constituie suma de 400 lei.

La 27 octombrie 2025, Munteanu Elena a depus la Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun.Chișinău contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 și a deciziei de sancționare pe faptul

comiterii contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Gaiciuc Vadim din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun.Chișinău.

La 30.10.2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), fiind înregistrată la 03.11.2025 în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-6740/2025), care a fost repartizată spre examinare la 04.11.2025 judecătorului Gheorghe Ciobanu.

Conform contestației, petiționarul Munteanu Elena susține *inter alia* că, la 12.07.2024 în privința lui Munteanu Elena i-a fost întocmit procesul-verbal pentru contravenția prevăzută la art.158 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de 8 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 400 lei.

Din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție se distinge că, *la 22.07.2023 ora 21:36 cet.Munteanu Elena mergea pe stradă încălcând regulile de plimbare a cânelui în locurile publice.*

Invocă că, nu a comis fapta și că nu a fost citată la examinarea cauzei contravenționale, precum și că nu a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, iar comiterea contravenției nu este probată prin cumul de probe acumulate la materialele contravenționale.

La 17 decembrie 2025 avocatul Osoian Lilian în interesele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Munteanu Elena a depus *suplimentar contestație*, în care a indicat că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, or procesul a fost încheiat în absența lui Munteanu Elena, dar agentul nu a făcut mențiunea că martorul asistent este o persoană dezinteresată în cazul refuzului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, ceea ce atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal și fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Reține că, verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumția de nevinovăție instituită prin art. 6 CEDO, respectiv săvârșirea faptei contravenționale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligația de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârșită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancționate contravențional este încălcat.

Relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial și tendențios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul verbal de contravenție care a fost

întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Consideră că, în speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, petiționarei Elena Munteanu i-a fost încălcat grav drepturile.

Menționează că, agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, în conformitate cu art.445 Cod contravențional duce la necesitatea încetării procesului contravențional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Indică că, Munteanu Elena nu a fost citată legal nici la examinarea cauzei și nici la întocmirea procesului verbal (fiind încălcat dreptul la apărare și dreptul de a face explicații, dreptul de a prezenta probe, etc.), iar în acest sens făcând trimiterea la prevederile art.382 Cod contravențional, art.235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243 Cod de procedură penală.

În altă ordine de idei, indică că din materialele cauzei contravenționale s-a constatat că Gociu Daniel a depus o plângere pentru a fi trasă la răspundere cet. Munteanu Elena pentru fapte de injurie, acostare huliganică și calomniere, dar care a fost depusă după 11 luni și 19 zile de la presupusa faptă. De asemenea, reiese că la 05.07.202 a fost scrisă citație pe numele lui Munteanu Elena de a se prezenta la poliție la data de 10.07.2024, ora 10.30 min., însă lipsește faptul expedierii și recepționării acesteia de către destinatar, mai mult pentru ziua întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenției nu este citație.

Mai indică că, la materialele cauzei este un raport potrivit căruia agentul constatator indică că, pentru una și aceiași faptă din 22.07.2023 Elenei Munteanu i-au fost întocmite procese-verbale contravenționale în baza art. 69, 354, 158 alin.(2) și 158 Cod contravențional, adică a fost sancționată de patru ori, fiindu-i încălcat principiul „NON BIS IDEM”.

Invocă că, pentru a fi calificată contravenția la art. 158 alin. (2) Cod contravențional, se cere să fi fost încălcate anumite reguli aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale, ceia ce în materialul contravențional nu este menționat nimic absolut; Munteanu Elena nu este stăpâna cânelui prezentat ca cel ce a fost plimbat; cânele nu este de rasa ciobănesc german; materialele foto-video nu au fost ridicate în modul corespunzător prin proces-verbal de ridicare și anexare în calitate de corp delict, sau probe la dosar.

Susține că, agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale și imperative ale art.382 coroborat cu art.443 alin.(5) Cod contravențional, or, în toate cazurile organul de constatare urmează inițial să se asigure de întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în prezența făptuitorului, care ar fi semnat actul și doar ulterior, motivând lipsa acestuia, poate recurge la adoptarea acestui act în absența persoanei vizate.

Solicită repunerea în termenul legal, anularea procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, cu încetarea procesului verbal cu privire la contravenție.

La 30 ianuarie 2026 victima Gociu Daniel a depus în formă scrisă explicații asupra contestației, potrivit căreia solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, iar orice

repunere în termen ar fi contrară principiului securității raporturilor juridice și jurisprudenței CEDO.

A indicat că, între data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și data depunerii contestație a trecut peste un an și trei luni, adică mult peste termenul legal de contestare.

Invocă că, contravenienta Munteanu Elena cu scopul de a duce în eroare instanța, pretinde în mod formal că nu ar fi recepționat Procesul-verbal cu privire la contravenție, or, această susținere este contrazisă de propriile sale afirmații și anume aceasta în contestație indică seria și numărul acestuia, indică data întocmirii, articolul de lege aplicat, fapta contravențională imputată și sancțiunea aplicată.

Astfel, afirmația privind lipsa recepționării procesului-verbal este lipsită de credibilitate și contrazisă de probele însuși furnizate de petiționară, ceea ce demonstrează că aceasta cunoștea existența și conținutul procesului-verbal.

Susține că, contestarea procesului-verbal la un an și trei luni de la întocmirea acestuia, reprezintă o manifestare clară de pasivitate procesuală imputabilă exclusiv contestatarului Munteanu Elena, iar invocarea tardivă a pretinsei lipse de informare nu poate constitui un motiv obiectiv și rezonabil de repunere în termen.

Indică că, contravine principiului bunei-credințe și nu poate produce efecte juridice favorabile contestatarei.

Accentuează că, dreptul de acces la instanță nu este un drept absolut, acesta putînd fi supus unor condiții de admisibilitate, inclusiv respectării termenelor legale, fără ca prin aceasta să fie încălcat art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, or, ultima a statuat constant că impunerea unor termene procedurale urmărește un scop legitim, acela al asigurării securității raporturilor juridice și al bunei administrări a justiției, iar nerespectarea acestor termene din culpa părții interesate justifică respingerea cererii ca tardivă.

Reiterează că, acceptarea unei contestații formale după expirarea îndelungată a termenului legal, ar echivala cu golirea de conținut a normelor procedurale, ar încuraja abuzul de drept procesual și ar aduce atingere principiului securității juridice, principiu fundamental protejat atît de legislația națională, cît și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest sens, a motivat prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Părez de Rada Cavanilles c.Spaniei; Stubbings și alții c.Regatului Unit; Miragall Escolano și alții c.Spaniei; Platakou c.Greciei și Zuban c.Croației.

Solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, respingerea cererii de repunere în termen.

Poziția participanților la proces și procedura de citare.

Petiționara Munteanu Elena în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data și ora ședinței de judecată, totodată acesta este reprezentată de apărătorul Osoian Lilian, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa petiționarei, invocând că aceasta este în imposibilitate de a se prezenta, deoarece are un copil minor la întreținere, care este încadrat în grad de dizabilitate.

Astfel, instanța de judecată consideră că au fost întreprinse toate măsurile posibile de citare a făptuitorului și, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, precum şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă şi de a se apăra.

Prin urmare, instanța în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a apreciat posibilă examinarea cauzei, în absența petiționarei care a fost citată legal și mai mult aceasta a mandatat un apărător să-i reprezinte interesele în ședință de judecată.

Apărătorul petiționarei Munteanu Elena, avocatul Osoian Lilian în ședință de judecată a susținut contestația cu motivele de fapt și de drept, și a solicitat admiterea cererii de repunere a contestație deși consideră că petiționara nu a omis termenul de adresare, deoarece termenul curge din momentul comunicării actului de procedură, în speță procesul-verbal contravențional din 12.07.2024, care sub nici o formă nu a fost comunicat lui Munteanu Elena, iar la materialele cauzei lipsește o scrisoare cu privire la expedierea actului, mai mult Munetanu Elena nu a participat la procedura contravențională, aceasta nu a fost citată fiindu-i încălcată drepturile procesuale.

Menționează că, Munteanu Elena nu a comis fapta și nu este vinovată, nu a fost citată, nu i-a fost înmânată procesul-verbal cu privire la contravenție, respectiv acestea circumstanțe constituie temeiuri de a fi repusă în termen de adresare cu contestația.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate și că fapta contravențională nu este probată prin probe legale și pertinente și anume plângerea a fost depusă de Gociu Daniel la 03.07.2024, dar conform plângerii se descrii fapte de injurie, stare huliganică, calomnie, însă nici o încălcare a regulilor de plimbare a cânelui, respectiv pentru acțiuni huliganice, calomnie a fost întocmit proces-verbale separat de procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.158, astfel consideră că a fost încălcat principiu *non bis idem* adică pentru una și aceiași faptă presupusă că la data respectivă petiționare mergea pe stradă, era însoțită de un câine, fiind sancționată pentru această faptă cu patru procese contravenționale.

Reiterează că, citația din 05.07.2024 indică data de prezentare la 10.07.2024, însă nu există nici o dovadă de expediere-recepționare a acesteia, iar pentru data întocmirii procesului -verbal cu privire la contravenție, pentru data de 12 iulie 2024 nu există nici o citație expediată pe numele lui Munteanu Elena, ceea ce constituie o gravă încălcare la dreptul de apărare.

Indică că o persoană să fie trasă la răspundere contravențională în baza art.158 Cod contravențional intervine în cazul încălcării unor reguli concrete, care este indicată într-o deciziei a administrației publice locale. Astfel, nici la materialele cauzei și nici în actul de

acuzare agentul constatator nu a indicat o decizie a administrației publice locale, prin care se instituie anumite reguli de plimbare a cânelui, respectiv nu se cunoaște este o deciziei sau agentul constatator nu a menționat-o, nu a anexat-o, ceea ce duce la imposibilitatea încadrării juridice a faptei.

Susține că, petiționara Munteanu Elena invocă că nu este proprietară cânelui, acest câine este un câine de mahala, nu este un câine cu curelușă la gât, un câine de casă și din video se vede că câinele se dădea pe la picioarele atât a petiționarei Munteanu Elena cât și a victimei Gociu Daniel. Agentul constatator nu a probat că petiționara este stăpâna, proprietara câinelui, precum și că la vaccinat, or, acesta este un câine de stradă.

Invocă că, victima Gociu Daniel a depus plângerea la un an de la presupusa comitere a faptei, în baza unor raporturi ostile dintre petiționară și victimă. La fel, agentul constatator eronat a indicat rasa câinelui, or, din video reiese că este un câine de rasă mică, care nici nu lătra. Mai mult, nu este intenția petiționarei de a veni la poarta lui Gociu Daniel cu câinele ca să-l întărâte spre acesta, lătratul vine de la câini din mahala pe fonul cerții lor.

Concluzionează că în acțiunile lui Munteanu Elena nu sunt elementele componenței de contravenții prevăzute la art.158 Cod contravențional.

De asemenea, la materialele cauzei s-au anexate probe sub forma de foto, însă lipsește un proces-verbal de ridicare, ordonanța de ridicare, ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict, probe prezentate de pretinsa victimă, mai mult acestea sunt nedescifrabile, culoare neagră și nu se poate deslușI din aceste probe

Relevă că, având în vedere încălcările procedurale grave, lipsa probelor legale, nerespectarea dreptului la apărare, aplicarea eronată a normei contravenționale, se impune anularea procesului verbal cu privire la contravenție cu încetarea acestuia.

Victima Gociu Daniel în ședință de judecată a explicat că contestația este depusă tardiv și în consecință nu se poate de expus asupra fondului cazului, or, termenului de depunere a contestației este de 15 zile de la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, mai mult și jurisprudența CEDO statuează în mod constant și imperativ că termenul trebuie respectate, iar securitatea raporturilor juridice a fost foarte des cauză de condamnare a Moldovei la CEDO.

Menționează că, în speță este încălcarea termenului de depunere a contestației, peste un termen de 15 luni de la întocmirea procesului contravențional fără a invoca careva motive plauzibile și argumentate la solicitarea de repunere în termen, face ca contestație să fie tardivă și nu se mai poate de examinat fondul cauzei.

Accentuează că, nu a fost încălcat principiul *non bis idem,* deoarece petiționara a fost sancționată o singură dată pentru fapta prevăzută la art.158 Cod contravențional, celelalte contravenții nu țin de prezenta cauză și sunt contravenții diferite.

Susține că, legiuitorul nu îngrădește dreptul victimei sau oricărei persoane de adresare cu plângere, mai mult el a respectat termenul de prescripție de răspundere contravențională, ori din iulie 2023 până iulie 2024 este un an, iar termenul de răspundere contravențională este de 18 luni, iar anterior era de 12 luni, respectiv el s-a încadrat în termenul de 12 luni, plângerea nu este tardivă, el poate să o depună în orice moment până la expirarea termenului de prescripție, astfel faptul contravenției a fost constatat în

termen, iar agentul constatator la constatarea faptei s-a bazat pe probele acumulate, inclusiv proba video care atestă că la data de 22.07.2023, ora 21, la poarta sa s-a prezentat Munteanu Elena cu cânele, provocând câinele lui și îi filma ograda, invocând că deseori Munteanu Elena manifestă un astfel de comportament provocator, la care el a ieșit să vadă, astfel Munteanu Elena era cu un câine de rasă ciobănesc-german și îi filma ograda. Atunci, el a pornit a filma, pentru a se asigura, deoarece nu cunoștea intenția petiționarei și totodată a avea probă pentru a demonstra comportamentul Elenei Munteanu. Indică că, a rugat-o să plece și să nu meargă cu câinele dezlegat, însă ea a continuat comportamentul provocator.

Indică că, Munteanu Elena neavând poartă la gospodărie își ține câini dezlegați, care umblă slobozi pe la gospodăriile vecine și provoacă alți câini.

Menționează că, de către agentul constatator a fost respectat procedura de citare a contravenientului, iar în baza probelor a perfectat procesul-contravențional în absența acesteia, fiind confirmat de un martor asistent, ceea ce corespunde prevederilor legale, dar contravenienta trebuia să-și manifeste bune diligența pentru a cunoaște procesul-verbal și a depune în termen a contestație.

Reiterează că contravenientul Munteanu Elena se deplasa cu acest câine fără zgardă și botniță, care îl cheamă pe nume la ea, ceea ce se vede din video.

Solicită respingerea contestației ca fiind depusă tardiv cu încălcarea termenului de 15 zile.

Prin Încheierea din 06 februarie 2026 s-a dispus reluarea cercetării judecătorești în cauza de examinare a contestației, în temeiul probelor suplimentare prezentate de către autoritatea din care face parte agentul constatator, cu referire la termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul contravențional.

Apărătorul petiționarei Munteanu Elena, avocatul Osoian Lilian după reluarea cercetării judecătorești a prezentat încheierea din 01.10.2025 a executorului judecătoresc Vasian Nicolae, privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, ceea ce denotă perioada care petiționara Munteanu Elena a aflat despre procedura de executare în baza procesului contravențional și a omiterii termenului de depunere a contestație.

Petiționara Munteanu Elena în ședință de judecată a susținut contestația și cele menționate de apărătorul său, iar cu referire la termen de depunere a relatat că nu poate indica cu exactitate când i-a fost cunoscut despre procesul-verbal, deoarece în privința ei au fost întocmite mai multe procese contravenționale, dar nu a fost citată nici odată la inspectorat și a aflat despre proces de la executorul judecătoresc, după care imediat s-a adresat la Consiliu pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Menționează că nu a comis fapta, nu este vinovată și în privința sa încearcă să-i se fabrice dosare.

Reprezentantul agentului constatator din cadrul IP Ciocana, Alexandru Muzîcant în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, care a invocat că a fost întocmit legal cu respectarea prevederilor Codului contravențional.

Victima Gociu Daniel în continuare a susținut că petiționara a omis termenul legal de 15 zile de depunere a contestației și solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 357452, a fost emisă la 12.07.2024, iar petiționarul Munteanu Elena, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 27.10.2025, invocând că despre procedura de executare a cunoscut la data de 17 octombrie 2025, când a încercat să extragă bani de pe card, dar asupra contului bancar a fost pus sechestru de către executorul judecătoresc, respectiv s-a prezentat la executorul judecătoresc care i-a prezentat încheierea privind intentarea procedurii de executare.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/ Nr. MAI06 357452 și Decizia agentului constatator au fost emise la 12.07.2024 în absența lui Munteanu Elena, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia căreia nu a fost expediată în adresa acesteia și de către agentul constatator nu a fost prezentată o dovadă de înmânare a actelor.

În asemenea circumstanțe, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept constatate, este cert, că făptuitorul Munteanu Elena a omis întemeiat termenul special de 15 zile de depunere a contestației.

Instanța consideră justificată afirmația stipulată în contestație, respectiv și în cadrul ședinței de judecată, precum că Munteanu Elena nu a fost informată de către agentul constatator că a fost sancționată cu amendă și că a aflat aceasta de la executorul judecătoresc Vasian Nicolae când a fost blocat contul bancar în urma căreia a fost informat ce pe numele lui Munteanu Elena a fost deschisă procedura de executare, care a fost pornită în baza documentului executoriu nr.MAI06 357452 din 12.07.2024 emis de către Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a mun.Chișinău, fiindu-i cunoscută despre procedura de executare la 17.10.2025.

În acest sens este relevantă și jurisprudenţa CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil, care

a statuat, că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante („Dacia” S.R.L. versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

La caz, este de menționat că art. 6 §1 al CEDO, obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 09.12.1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Or, conform art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

Instanța atestă că în speța dedusă judecății se întrunesc temeiurile privind excepția de la regula art. 448 alin. (1) și anume prevăzute la art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, care statuează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Munteanu Elena a contestat decizia agentului constatator cu omiterea întemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că au fost invocate motive justificative a omiterii acestui termen, respectiv, instanţa de judecată va admite cererea privind repunerea în termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul contravențional.

Conform art. 395 alin. (1^{1}) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^{1}). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că având în vedere că sediul Inspectoratului de Poliție Buiucani a DP a mun. Chișinău este mun.Chișinău, respectiv, este de competența Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani de a judeca prezenta cauză.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în

condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesulverbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În scopul respectării garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia Deciziei agentului constatator de sancţionare precum și a

procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024 şi sancțiunea aplicată.

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.158 alin.(2) Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliţie, respectiv, întru respectarea ***principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional,*** instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, *(1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acestuia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acestuia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Respectiv, din verificarea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța precizează că agentul constatator la data de 12.07.2024 a perfectat în privința lui Munteanu Elena procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, în absența acesteia.

Conform art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Prin urmare, instanța conchide agentul constatator Gaiciuc Vadim a perfectat procesul-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 alin. (6)

Cod contravențional, și anume faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Munteanu Elena, a fost consemnată în procesul-verbal, fiind certificat acest fapt de către martorul asistent Butucea Dan, str. Mihail Sadoveanu 26/2 ap.814.

În continuare, instanța atestă că, apărătorul petiționarei Munteanu Elena, avocatul Lilian Osoian susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientei, însă nu a fost legal citat în acest sens.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în absența lui Munteanu Elena și instanța de judecată nu a constatat la materialele cauzei contravenționale, existența unor dovezi privind citarea lui Munteanu Elena pentru data de 12.07.2024, când a fost încheiat procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024.

Totodată, instanța reține prevederile art.382 Cod contravențional și anume că citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional.

În altă ordine de idei, instanța reține prevederile art.445 Cod contravențional și anume cazurile prevăzute de legiuitor care atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție.

Totuși instanța consideră că alegațiile invocate în contestație nu constituie un nivel de abateri admise de către agentul constatator care ar impune ca istanța să le aprecieze ca derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional și care la rândul său ar afecta fondul cauzei.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

În acest context, instanța consideră neîntemeiate argumentele petiționarului Munteanu Elena în partea ce ține de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea.

Cu referire la fapta contravențională incriminată lui Munteanu Elena, instanţa de judecată ţine să constate următoarele circumstanţe de fapt și de drept.

Instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 12.07.2024 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 în baza materialului nr.9407 din 03.07.2024 înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea contravenției „Plimbarea cîinilor sau altor

animale în locuri publice contrar regulilor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale” prevăzută de art. 158 alin.(2) Cod contravențional.

Instanța constată că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, în afară de procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, organul de constatare în cadrul investigării cazului a anexat în calitate de probe, care au fost examinate nemijlocit în instanța de judecată, după cum urmează:

- proces-verbal de consemnare a plîngerii (cererii) verbale din 03.07.2024 depusă de Gociu Daniel, potrivit căreia solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Munteanu Elena, pentru faptul că la data de 22.07.2023 l-a înjurat, l-a acostat huliganic și l-a calomniat;

-proces-verbal privind actele de constatare din 23.07.2024 depusă de Gociu Daniel, potrivit căreia solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Munteanu Elena, pentru faptul că la data de 22.07.2023, ora 21.34 min., aflându-se pe str.Eroii Neamului 109-115, s-a comportat huliganic, s-a adresat cu cuvinte necenzurate, l-a calomniat și s-a deplasat în spațiu public, pe drum cu câinele de rasă ciobănesc-german dezlegat;

- proces-verbal din 03.07.2024 de audiere a victimei Gociu Daniel, în care sunt indicate faptele expuse în plângerea depusă de Gociu Daniel;

-proces-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 17.01.2024 depusă de Munteanu Elena, potrivit căreia solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Gociu Daniel pe faptul că în mod intenționat i-a filmat casa, ograda;

-plângerea depusă de Gociu Daniel cu anexarea pozelor și video privind acțiunilor lui Munteanu Elena în baza art.69 alin.(1), art.354, art.70 alin.(2) și art.158 alin.(2) Cod contravențional;

- Raportul întocmit de către ofițerul superior de sector al IP Ciocana Gaiciuc Vadim în care a indicat că în privința lui Munteanu Elena a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.69 alin.(1), art.354 alin.(1), art.70 alin.(2) și art.158 alin.(2) Cod contravențional;

- video cu privire la acțiunile lui Munteanu Elena din data de 22.07.2023.

Astfel, la caz, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, către agentul constatator, neîntemeiat a fost calificată în baza art. 158 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia nefiind pe deplin demonstrată prin mijloacele de probă indicate supra.

În acest sens, instanța reține că dispoziția art. 158 alin.(2) alin. (2) Cod contravențional prevede, *Plimbarea cîinilor sau altor animale în locuri publice contrar regulilor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale..*

Instanța reiterează că fapta imputată făptuitorului Munteanu Elena, are următorul conținut, *la 22.07.2023 ora 21:36, în strada Eroii Neamului 109-115, mun.Chișinău, în drum cet.Munteanu Elena fiind proprietara a câinelui de rasă ciobănesc german încălcat regulile de plimbarea câinelui în locuri publice.*

Or, la materialele cauzei au fost prezentate în calitate de probă, care în opinia agentului constatator, demonstrează vinovăția contravenientului, doar planșa fotografică și video, însă, nu au fost stabilite circumstanțe esențiale pentru a o recunoaște pe

Munteanu Elena, vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (2) Cod contravențional.

Petiționarul Munteanu Elena în contestație *inter alia* mai susține că acuzarea adusă în privința sa este una incorectă, că, lipsește element constitutiv fundamental al contravenției prevăzute la art.158 alin.(2) Cod contravențional și anume decizia autorităţii administraţiei publice locale, care să aprobe reguli specifice privind plimbarea câinilor în locuri publice.

Astfel, deși agentul constatator a invocat încălcarea regulilor de plimbare a câinelui, instanța de judecată constată că, art. 158 alin. (2) Cod contravențional cere reguli speciale pentru plimbarea câinilor, care se prevăd în decizia autorităţii administraţiei publice locale.

În continuare, cetățeanul nu poate fi rezonabil așteptat să caute interdicții esențiale în acte, iar normele care restrâng drepturi se interpretează strict, or includerea unei singure mențiuni într-un alt context nu îndeplinește cerința de claritate a legii.

Instanța constată că, în cazul dat, deși agentul constatator Gaiciuc Vadim a invocat în actele întocmite încălcarea prevederilor art. 158 alin. (2) Cod contravențional, care sancționează plimbarea câinilor contrar regulilor aprobate prin decizie a autorității administrației publice locale, agentul constatator nu a dovedit existența unei astfel de decizii locale care să stabilească reguli specifice în mun.Chișinău.

Instanța stabilește că, pentru a recunoaște pe cineva vinovat în baza art. 158 alin. (2) Cod contravențional, este o condiție esențială prealabilă existența unei decizii a autorității administrației publice locale (în acest caz, a Primăriei mun.Chișinău) care să aprobe reguli specifice privind plimbarea câinilor în locuri publice.

Prin urmare, lipsind acest element constitutiv fundamental al contravenției – existența unei norme locale clare, valabile și cunoscute – fapta lui Munteanu Elena nu poate fi calificată ca contravențională în sensul art. 158 alin. (2) Cod contravențional. În absența unui act normativ local care să interzică expres în zona respectivă plimbarea câinilor în modul în care a făcut-o contravenientul, acțiunea acestuia nu este ilicită.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, Decizia asupra cauzei contravenționale este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. Seria/Nr. MAI06 357452 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 12.07.2024 referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin alegațiile prezentate agentului constatator de către pretinsul făptuitor, care au fost cercetate nemijlocit în ședință de judecată, alegații care au fost lăsate fără verificare de către agentul constatator, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate lui Munteanu Elena.

Or, pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este

înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. În cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că persoana sancționată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 și Deciziei agentului constatator de sancţionare din 12.07.2024 nu corespunde modului de desfășurare al evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta proporționalitatea dintre scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale, prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) și (2), *(1) Agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod* și, respectiv, *(2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423[10], împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare*.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noțiune abstractă și formală, acest drept se realizează și prin posibilitatea instanței de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravențională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curții Constituționale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „[…] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în

măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68) [...] 47.

Astfel, instanța de judecată constată că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024 a fost emisă de către agentul constatator în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile ce ar dovedi comiterea de către Munteanu Elena a contravenției prevăzute de art. 158 alin.(2) alin. (2) Cod contravențional, respectiv să dovedească existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției, printre care și existența regulii locale încălcate.

Astfel, la caz instanța a constatat că, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Prin urmare, instanța constată că, învinuirea adusă lui Munteanu Elena nu este una clară, deoarece agentul constatator în acest sens nu a făcut o descriere concretă prin care să fie specificate acțiunile și toate circumstanțele de natură de a-i conferi faptei acest caracter.

Această cerință este una imperativă și a fost instituită din rațiunea de a-i permite instanței să efectueze cercetarea legalității actului constatator și anume prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice și, respectiv justețea sancțiunii aplicate.

Este relevant de a menționa că, expunerea generală a faptei, care este lipsită de conținut, echivalează cu lipsa acesteia, care în final impune necesitatea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța menționează că, descrierea insuficientă a faptei reținute lipsește la rândul său și instanța de posibilitatea efectiv de a da apreciere acțiunilor contravenientului și respectiv instanța este în imposibilitatea de a controla legalitatea sancționării contravenientului.

Instanța constată din partea agentului constatat Gaiciuc Vadim o presupusă faptă prejudiciabilă fără ca să se expună în privința circumstanțelor comiterii și respectiv, a încadrării juridice corecte a pretinsei fapte săvîrșite de Munteanu Elena, fără a prezenta în acest sens probe pertinente, concludente și utile, fiind prezentată doar poziția arbitrară a agentului constatator.

Prin urmare, în lipsa probelor pertinente și concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului, instanța de judecată va admite contestația depusă de Munteanu Elena și va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancţionare Seria/Nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, emisă de către agentul constatator Gaiciuc Vadim, în baza art. 158 alin.(2) din Codul contravențional și va înceta procesul

contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea privind repunerea în termenul de depunere a contestației prevăzut de Codul contravențional.

Se admite contestația depusă de Munteanu Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 357452 și a deciziei de sancționare din 12.07.2024 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.158 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 357452 din 12.07.2024, prin care Munteanu Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art.158 alin.(2) Cod Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea motivată pronunțată în ședință publică la 06 martie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Gheorghe Ciobanu**