Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (judecător Svetlana Bucur)
Dosarul nr.2a-415/24 (nr.2-22126733-03-2a-23042024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

27 mai 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință publică, apelul declarat de Pușcaș Valentin prin intermediul avocatului Ocerednîi Roman, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 27 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Valentin către Tîron Leonid, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 29 august 2022, Pușcaș Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tîron Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza recipisei din 02 noiembrie 2012, i-a acordat pârâtuui servicii de recoltare a porumbului. Conform recipisei, întocmită și semnată de către Tîron Leonid, ultimul și-a asumat obligația să achite în termen de 1 lună pentru serviciile acordate suma de 75 650 lei. Însă, până la momentul de față, pârâtul nu a executat obligația asumată și nu a achitat suma de 75 650 lei, eschivându-se cu rea-credință de la plata serviciilor acordate.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 20 mai 2022 în adresa pârâtului a fost expediată o notificare, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile calendaristice, însă, în termenul acordat datoria nu a fost stinsă.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a datoriei în sumă de 75 650 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2269,50 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 iulie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Valentin împotriva lui Tîron Leonid, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 11 august 2023, avocatul Oceredniî Roman în interesele lui Pușcaș Valentin a contestat hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 27 iulie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Oceredniî Roman în interesele lui Pușcaș Valentin a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, hotărârea primei instanţe a fost adoptată arbitrar, fără o apreciere a argumentelor şi probelor invocate de reclamant, iar faptul dat indică incontestabil la examinarea superficială şi evazivă a cauzei.

Astfel, indică că, Puşcaş Valentin a prestat lui Ţîron Leonid servicii de recoltare a porumbului, acest raport juridic fiind confirmat prin recipisa scrisă personal de ultimul la data de 02.11.2012.

Reieşind din conţinutul recipisei, Tîron Leonid şi-a asumat obligaţiunea să achite în termen de 1 lună pentru serviciile acordate suma de 75650,00 lei.

Necătând la faptul expirării termenului de restituire a datoriei şi numeroaselor adresări înaintate intimatului în vederea onorării obligaţiilor de restituire a sumei datorate, până la momentul actual datoria nu a fost restituită.

Prin urmare, indică că, apelantul a prestat serviciile solicitate, iar intimatul a confirmat obligaţia sa de a le achita în termen de 1 lună.

Susține că, recipisa scrisă personal de intimat, corespunde exigenţelor de fond şi de formă, or, din textul acesteia se desprinde cert cine sunt părţile raportului juridic, valoarea serviciilor prestate şi termenul de achitare a serviciilor, pe recipisă fiind aplicată semnătura intimatului şi data întocmirii.

Poziția părților în ședința instanței de apel:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Pușcaș Valentin, avocatul Oceredniî Roman a reiterat motivele de fapt și de drept, ce au fost invocate în crerea de chemare în judecată și în cererea de apel. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea datoriei conform recipisei și a cheltuielilor de judecată conform bonurilor anexate la dosar în prima instanță.

Apelantul Pușcaș Valentin și intimatul Tîron Leonid nu s-au prezentat în ședința instanței de apel, procedura de citare legală fiind respectată.

În temeiul art.379 alin.(2) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, care nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participantul prezent la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite cererea de apel declarată de avocatul Oceredniî Roman în interesele lui Pușcaș Valentin, a casa hotărârea Judecătoriei Soroca,

sediul Florești din 27 iulie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Apelantul Pușcaș Valentin reprezentat de avocatul Oceredнăi Roman, la data de 11 august 2023, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 27 iulie 2023, astfel Colegiul civil constată apelul ca fiind declarat în termen.

Potrivit art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre*.

În temeiul art.386 alin.(1) Cod de procedură civilă, (*1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.*

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii*.

În temeiul prevederilor art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile art.373 alin. (1), (2), Cod de procedură civilă, *(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea*

primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Conform art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Instanța de apel constată că, la caz, obiectul cererii de chemare în judecată constituie încasarea datoriei în temeiul recipisei din 02 noiembrie 2012.

Astfel, Colegiul civil reține că, potrivit art.8 Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; d) în urma creării şi dobîndirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări ştiinţifice, creării de opere literare, de artă, în urma invenţiilor şi altor rezultate ale activităţii intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză; h) în urma altor*

fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

În temeiul art. 512 alin.(1) Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Conform art. 514 Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Articolul 970 Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), declară că, *(1) prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În conformitate cu art. 971 alin.(1) Cod civil (redacția în vigoare până la 01 martie 2019), *(1) plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.*

Din materialul probator, anexat la dosar, instanța de apel constată că, Pușcaș Valentin pretinde acordarea unor servicii de recoltare a porumbului pârâtului Tîron Leonid, pentru care ultimul îi datorează suma de 75 650 lei, în temeiul recipisei din 02 noiembrie 2012 (f.d.6).

Potrivit conținutului recipisei în cauză, Tîron Leonid îi datorează lui Valentin Pușcaș bani în sumă de 75 650 lei pentru recoltarea porumbului, pe care se obligă să îi restituie în termen de o lună.

Dat fiind faptul că, banii nu au fost achitați pentru serviciile acordate, Tîron Leonid a fost notificat de către Pușcaș Valentin cu privire la datoria de 75 650 lei, pe care a solicitat să fie achitată în termen de 7 zile din momentul recepționării notificării (f.d.7).

Astfel, ca urmare a neachitării datoriei în termenul indicat, la data de 29 august 2022, Pușcaș Valentin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Tîron Leonid cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 iulie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Pușcaș Valentin împotriva lui Tîron Leonid, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.40,47-48). Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, recipisa din 02 noiembrie 2012, în temeiul căreia se solicită încasarea datoriei de către reclamant, nu poate constitui temei pentru încasarea sumei, or, din conținutul recipisei nu pot fi identificate cu certitudine părțile raportului obligațional, aceasta conține doar nume și prenume, fără a fi indicate date concrete de identificare a persoanelor pentru a nu apărea dubii și incertitudini. De asemenea, din actul juridic dat nu este clară obligația persoanei care l-a întocmit și semnat și pentru care servicii anume datorează o sumă bănească, fiind indicat doar la general precum că Tîron Leonid datorează lui Valentin Pușcaș bani în sumă de 75 650 lei pentru recoltarea porumbului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 11 august 2023, avocatul Oceredniî Roman în interesele lui Pușcaș Valentin a contestat hotărârea Judecătoriei

Soroca, sediul Florești, din 27 iulie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii (f.d.45,59-61).

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia că, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii este una neîntemeiată, reprezentând în esență o aprecierea incorectă a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

Instanța de apel, constată că, potrivit recipisei din 02 noiembrie 2012, se atestă faptul că Tîron Leonid este dator lui Pușcaș Valentin cu suma de 75650 lei pentru recoltarea porumbului, pe care s-a obligat să îi restituie în decursul la 1 lună.

Subsecvent, Colegiul civil reține că, recipisa din 02 noiembrie 2012, semnată de Tîron Leonid constituie un act juridic prin care Tîron Leonid recunoaște existența unei datorii față de Pușcaș Valentin.

În această ordine de idei, instanța de apel va reține că, pentru a constitui temei pentru naşterea unei obligații, actul juridic trebuie să corespundă normelor imperative ale legii, să întrunească forma prevăzută de lege, să fie clar, să conțină date de identificare a părților acestuia – creditorul și debitorul, precum și drepturile și obligațiile acestora.

În acest sens, Colegiul civil consideră eronată constatarea instanței de fond că, din conținutul recipisei nu pot fi identificate părțile raportului obligațional, de altfel, recipisa corespunde exigenţelor de fond şi de formă, atât timp cât aceasta este scrisă personal de intimat, din textul acesteia stabilindu-se cert cine sunt părţile raportului juridic, valoarea serviciilor prestate şi termenul de achitare a serviciilor, fiind aplicată semnătura intimatului şi data întocmirii actului juridic. Totodată, instanța notează că, chiar dacă în recipisă nu sunt indicate toate datele de stare civilă, părțile sunt determinabile și identificabile fără echivoc. În consecință, invocarea imposibilității stabilirii certe a părților este nefondată, deoarece semnătura debitorului și menționarea expresă a creditorului confirmă fără dubiu cine sunt subiecții obligației. Mai mult ca atît, reclamantul este cel care deține originalul recipisei din 02 noiembrie 2012, care a fost anexată la materialele cauzei.

În raport cu concluzia primei instanțe că, din actul juridic dat nu este clară obligația persoanei care l-a întocmit și semnat, și pentru care servicii anume datorează o sumă bănească, fiind indicat doar la general precum că Tîron Leonid datorează lui Valentin Pușcaș bani în sumă de 75 650 lei pentru recoltarea porumbului, instanța de apel menționează că, recipisa fiind un act juridic de recunoaștere a datoriei și, la caz, în măsura în care debitorul a indicat că datorează bani pentru „recoltarea porumbului”, acesta a confirmat nu doar existența serviciului, ci și acceptarea prestației ca fiind efectuată, fapt pentru care a contrasemnat.

Prin urmare, invocarea lipsei de claritate nu poate lipsi creditorul de dreptul său, atît timp cât chiar debitorul a consimțit expres asupra serviciului și sumei datorate.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil reține că la data de 23.05.2024 reclamantul s-a adresat cu plîngere către Procuratura raionului Florești, împotriva acțiunilor lui Tîron Leonid, iar în urma examinării materialelor acumulate, din depozițiile depuse de Tîron

Leonid, ultimul a confirmat faptul că în perioada anului 2012 reclamantul a efectuat lucrări de recoltare pe terenul care îi aparținea din extravilanul s.***** *****, pentru care dînsul s-a achitat, însă nu ține minte suma, inclusiv cu ulei hidraulic. Totodată, a recunoscut că recipisa este scrisă de Tîron Leonid în anul 2012.

Prin încheierea IP Florești din 30.05.2024 s-a indicat că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nici a contravenției, iar litigiul apărut între părți urmează a fi soluționat pe cale civilă.

Prin urmare, din materialele acumulate în baza plîngerii depuse de Pușcaș Valentin împotriva acțiunilor lui Tîron Leonid, încă o dată se confirmă faptul că recipisa din 02 noiembrie 2012 este scrisă personal de către Tîron Leonid și că ultimul datorează lui Pușcaș Valentin costul serviciilor prestate, or, la materialele cauzei lipsesc probe veridice și incontestabile că pîrîtul/intimat i-a achitat reclamantului/apelant suma datorată.

În aceste condiții, Colegiul civil constată valabilitatea recipisei din 02 noiembrie 2012, prin care pârâtul/intimat recunoaște expres că datorează suma de 75 650 lei pentru serviciul prestat-recoltarea porumbului și prin urmare instanța de apel consideră întemeiată cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Valentin, care urmează a fi admisă cu încasarea din contul lui Tîron Leonid în beneficiul lui Pușcaș Valentin a datoriei în mărime de 75 650.

În temeiul art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Subsecvent, reieșind din faptul că, cererea înaintată de către Pușcaș Valentin urmează a fi admisă intregral, instanța de apel va dispune încasarea din contul pârâtului/intimat Tîron Leonid în beneficiul reclamantului/apelant Pușcaș Valentin a sumei de 2269,50 cu titlul de cheltuieli de judecată, conform bonului anexat la materialele dosarului (f.d.2).

Urmare a constatărilor reliefate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul civil concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt fondate, Colegiul civil constatând cert că, instanța de fond a soluționat eronat cauza în raport cu aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind neîntemeiată.

Examinând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul civil notează că, dosarul nu conține nici un element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Din considerentele menționate, statuând faptul că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, în consecință a admis erori în aprecierea probatoriului administrat și în interpretarea normelor legale, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord concluzionează despre necesitatea admiterii apelului declarat de avocatul Ocerednîi Roman în interesele lui Pușcaș Valentin,

casării hotărârii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 iulie 20234, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Pușcaș Valentin să fie admisă integral.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c) CPC, Colegiul civil,

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Pușcaș Valentin prin intermediul avocatului Oceredniî Roman.

Se casează hotărârii judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 27 iulie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Valentin către Tîron Leonid, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și ***se emite o nouă hotărâre, după cum urmează***:

Se admite cererea de chemare în judecată formulată de Pușcaș Valentin către Tîron Leonid, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Tîron Leonid în beneficiul lui Pușcaș Valentin, datoria în mărime de 75 650 (șaptezeci și cinci mii șase sute cinzeci) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2269,50 (două mii două sute șaizeci și nouă,50) lei.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător: **Elena Grumeza**

judecătorii: **Natalia Costaș**

Ivan Parii