Dosar nr. 1-335/2023
PIGD 1-23116224-15-1-10082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legiix

20 februarie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Elena Donea, Cristina Mocanu
Cu participarea:
Procurorului Popușoi Dumitru
Inculpatei Gardinant Liliana
Apărătorul inculpatei Gardinant Liliana, avocat Grosu Eugen
Inculpatului Caranda Nicolai
Apărătorul inculpatului Caranda Nicolai, avocat Saganscaia Oxana

examinând în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privința lui

Gardinant Lilian******** domiciliată raionul Cahul, satul ***** cu studii medii, nesupusă militar, în relații de concubinaj, cu patru copii minori la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența medicului narcolog se află cu diagnoza consum de alcool sindrom de sevraj, fără date cu privire la dizabilitate, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova.

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] din Codul penal,

Caranda Nicolai ***** domiciliat raionul Cahul, satul ***** cu studii medii, nesupusă militar, în relații de concubinaj, cu patru copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără date cu privire la dizabilitate, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia.

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2023150458 a fost pornită de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliţie Cahul la 14 iulie 2023 în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201[2] Cod penal (f.d.1).

La data de 09 august 2023, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Gardinant Liliana și Caranda Nicolai au fost puși sub învinuire, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 din Codul penal. /f.d.65-68/.

Cauza penală a parvenit în instanţă la 10.08.2023, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, până la 20.02.2024, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpaților Gardinant Liliana și Caranda Nicolai vinovați de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^2 din Codul penal și a solicitat de le-a aplica fiecăruia pedeapsă de 90 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Apărătorul inculpatei Gardinant Liliana, avocatul Grosu Eugen, în dezbateri judiciare, a menţionat că, inculpata a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea în baza probelor, depunând în acest sens cerere, se căieşte sincer în comiterea infracţiunii, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpata Gardinant Liliana, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul inculpatului Caranda Nicolai, avocatul Saganscaia Oxana, în dezbateri judiciare, a menţionat că, inculpatul a recunoscut vina integral, a solicitat examinarea în baza probelor, depunând în acest sens cerere, se căieşte sincer în comiterea infracţiunii, a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Inculpatul Caranda Nicolai, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată.

Gardinant Lilian**********în perioada de timp de la 04 februarie 2022 până la 09 iunie 2023, intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești față de copiii ei minori:*****cu care locuia împreună în domiciliu situat în raionul Cahul, satul ***** nu a asigurat condiții adecvate de trai pentru copiii ei minori, care duc lipsă de vestimentație necesară și de alimentație corespunzătoare copilului, nefiind asigurat condiții igienice sanitare adecvate și condiții pentru creșterea, educarea și școlarizare, fiind deseori lăsați copii fără supraveghere, fapt care a determinat membrii echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei satului ***** raionul Cahul, la 09 iunie 2023, în scopul protecției speciale a copiilor aflați în situația de risc și acționând în interesele copiilor minori, să dispună prin dispozițiile Primăriei satului ***** raionul Cahul cu nr.„72-n” – plasarea de urgență a copiilor minori: ***** în serviciul de asistență parentală profesională.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Gardinant Lilian*****a săvârşit exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, conform semnelor calificative: „*eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în serviciu social de plasament*, adică infracțiunea prevăzută de art.201^2 din Codul penal”.

Caranda Nicolai ***** în perioada de timp de la 04 februarie 2022 până la 09 iunie 2023, intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești față de copiii lui minori:*****cu care locuia împreună în domiciliu situat în raionul Cahul, satul ***** nu a asigurat condiții adecvate de trai pentru copiii lui minori, care duc lipsă de vestimentație necesară și de alimentație corespunzătoare copilului, nefiind asigurat condiții igienice sanitare adecvate și condiții

pentru creșterea, educarea și școlarizare, fiind deseori lăsați copii fără supraveghere, fapt care a determinat membrii echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei satului ***** raionul Cahul, la 09 iunie 2023, în scopul protecției speciale a copiilor aflați în situația de risc și acționând în interesele copiilor minori, să dispună prin dispozițiile Primăriei satului ***** raionul Cahul cu nr.„72-n" – plasarea de urgență a copiilor minori: ***** în serviciul de asistență parentală profesională.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Caranda Nicolai ***** a săvârşit exercitarea necorespunzătoare a obligaţiilor părinteşti, conform semnelor calificative: *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în serviciu social de plasament, adică infracţiunea prevăzută de art.201[2] din Codul penal.*

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata Gardinant Lilian***** fiind asistată de apărător, avocat Grosu Eugen, a înaintat instanţei cererea prin care a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpata Gardinant Lilian*****fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpata Gardinant Lilian*****vina sa în comiterea infracţiunii incriminate o recunoaște şi a declarat că perioada de timp de la 04 februarie 2022 până la 09 iunie 2023, intenţionat s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti faţă de copiii ei minori: V*****, cu care locuia împreuna în domiciliu situat în raionul Cahul, satul ***** nu le-a asigurat condiţii adecvate de trai pentru copiii minori, aceştia duceau lipsă de vestimentaţie necesară şi de alimentaţie corespunzătoare copilului. Totodată, nu le-a asigurat condiţii igienice sanitare adecvate si condiţii pentru creşterea, educarea si şcolarizare, deseori îi lăsa pe copii fără supraveghere. De când copii au fost plasaţi în centru de plasament nu i-a vizitat. Este de acord să muncească. A mai menționat că se căiește sincer de faptele comise.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Caranda Nicolai ***** fiind asistată de apărător, a înaintat instanţei cererea prin care a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de

judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune şi a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul Caranda Nicolai ***** fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Caranda Nicolai ***** vina sa în comiterea infracţiunii incriminate o recunoaște şi a declarat că perioada de timp de la 04 februarie 2022 până la 09 iunie 2023, intenţionat s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti faţă de copiii lui minori: V*****, cu care locuia împreuna în domiciliu situat în raionul Cahul, satul ***** nu le-a asigurat condiţii adecvate de trai pentru copiii minori, aceştia duceau lipsă de vestimentaţie necesară şi de alimentaţie corespunzătoare copilului. Totodată, nu le-a asigurat condiţii igienice sanitare adecvate si condiţii pentru creşterea, educarea si şcolarizare, deseori îi lăsa pe copii fără supraveghere. De cînd copii au fost plasaţi în centru de plasament nu i-a vizitat. Este de acord să muncească. A mai menționat că se căiește sincer de faptele comise.

Analizând declaraţiile inculpaţilor depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpaţilor este confirmată prin declaraţiile martorului și mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Declarațiile martorului Elena Fabian din 19 iulie 2023, care a declarat că că activează în calitate de asistent social al satului ***** raionul Cahul. Nicolai Caranda și Liliana Gardinant concubinează și împreună au 4 copii minori cu vârstele cuprinse între 1-9 ani. Ambii consumă alcool în cantități excesive. Nici unul nu lucrează oficial, doar ocazional prin sat când îi mai cheamă sătenii la ajutor. Pe Nicolai Caranda îl poate caracteriza ca o persoană ce consumă excesiv alcool, este leneș, agresiv. Concubina sa, Liliana i-a arătat câteva vânătăi pe corp pe care le-a făcut Nicolai. Pe Liliana Gardinant o poate caracteriza ca o persoană ce consumă frecvent băuturi alcoolice. Când nu consumă, este harnică, deseori merge la ajutor prin sat, îngrijește prin casă, face de mâncare. Însă în momentul în care începe a consuma alcool, merge pe la alți bărbați prin sat și consumă împreună cu ei. Din cei 4 copii, 2 frecventează grădinița din sat, iar fata cea mare frecventează clasele primare. Copiii merg deseori murdari la școală și la grădiniță. Un timp copii au avut și păduchi. Din spusele copiilor, părinții sunt agresivi cu ei. Fetei mai mari***** mama lor i-ar fi pus mâna la gât să o strângă. Despre alte acte de violență nu cunoaște. La început, când familia fost pusă la evidență, primăria le-a oferit ajutor material și loc de muncă, însă din motiv că aceștia continuau să facă probleme prin consumul excesiv de alcool, primăria a încetat să mai ofere ajutor. Taxa pentru stabilirea celor doi copii în grădinița din satul ***** pentru o perioadă de timp, le-a fost achitată de către primărie. La data de 09 iunie 2023, în baza dispoziției primarului satului ***** s-a hotărât ca copii împreună cu mama lor să fie duși la un centrul maternal „Încredere” din mun.Cahul. La momentul actual, mama împreună cu cei 4 copii se află în centru

specializat de plasament./f.d 27-28/.

Declarațiile martorului Ana Bria din 20 iulie 2023, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.5 Colibași al Inspectoratului de Poliție Cahul. Referitor la cazul dat poate spune că familia lui Nicolae Caranda și Liliana Gardinant sunt la evidență ca familie social vulnerabilă. De mai mult de 5 ani sunt în vizorul poliției ca o familie care face abuz de alcool. Deseori au fost în conflict cu legea, anterior au fost judecați, multiple contravenții pe perturbarea ordinii publice. Legat de atribuțiile părintești poate spune că nici unul dintre părinți nu le execută, copii sunt deseori lăsați singuri, de menționat că au un copil care abia peste o lună va împlini 1 an. Copii nu merg regulat la școală și la grădiniță, sunt neglijați, neîngrijiți. Un caz care s-a întâmplat câteva săptămâni în urmă a fost că mama Liliana a agresat-o fizic pe fata mai mare de 9 ani, care din spusele copilului a fost lovită cu pumnul în spate. La fel din spusele copiilor, Liliana a încercat să îl înjunghie cu cuțitul pe Nicolae din motiv că ar fi venit în stare de ebrietate. De către părinți a fost depusă cerere pentru a le fi luați copii din motiv că nu pot trăi viața cum trebuie. La fel copii au comunicat că asistă la scene neplăcute, tatăl își pune prezervativul în fața lor iar la mama lor vin și alți bărbați cu care întreține relații sexuale. Al doilea copil al familie a murit la maternitate din motiv că s-a născut cu probleme. După cazul când mama și-a lovit fata mai mare, împreună cu comisia multidisciplinară au hotărât ca copii să fie luați și să fie plasați într-o casă de tip familial. Din motiv că nu erau locuri unde să fie plasați, au fost internate la centrul „Încredere" din mun.Cahul./f.d 29-30/.

Declarațiile martorului Ion Doldaniuc din 27 iulie 2023, care a declarat că activează în calitate de primar al primăriei satului ***** raionul Cahul. Referitor la cazul dat în privința cărui a depus un demers în cadrul procuraturii poate spune că familia cet.Nicolai Caranda și Liliana Gardinant sunt la evidența primăriei ca familie social vulnerabilă. Cei doi sunt în relație de concubinaj și nu sunt căsătoriți oficial. Împreună au 4 copii minori cu vârstele cuprinse între 9 ani și 11 luni. Ei au mai avut un copil cu vârsta de 3 ani însă a decedat la spital. Nici unul dintre părinți nu sunt încadrați în câmpul muncii și doar Nicolai lucrează rareori prin sat. Ambii consumă băuturi alcoolice și nu o singură dată au fost în conflict cu legea. Referitor la copii pe care cei doi îi au împreună poate spune că se observă o neglijență totală față de ei. Doi dintre copii ce ar trebui să frecventeze grădinița din sat, nu merg regulat din motiv că părinții nu îi duc la grădiniță, iar dacă merg, sunt mereu murdari. Au fost cazuri când au fost depistați cu păduchi. Aceștia mai mereu sunt flămânzi din motiv că părinții nu le fac de mâncare, iar la domiciliu este mereu dezordine. Domiciliul în care ei locuiesc este acordat gratuit, neavând un loc permanent de trai. Situația financiară este precară, cu banii câștigați din munci ocazionale își procură băuturi alcoolice. În familia dată se petrec lucruri oribile față de copii de ordin sexual. Mama, Liliana Gardinant, aduce bărbați străini la domiciliu cu care întreține relații sexuale chiar în timp ce copii sunt acasă, sau ea merge la alți bărbați unde consumă băuturi alcoolice. Cel mai mic copil de 11 luni este lăsat în grija sorei mai mari de 9 ani, iar părinții lipsesc de acasă. De către primărie au fost întreprinse măsuri de ajutorare a acestei familii, le-au fost acordat posibilitatea de a fi angajați în câmpul muncii însă au refuzat. Taxa de frecventare a grădiniței deseori era achitată de către primărie. Din anul 2015 se fac vizite de monitorizare, ajutoare, ședințe de consiliere însă fără rezultat./f. d.31-32/.

Comiterea infracţiunii de către Gardinant Liliana Ion şi Caranda Nicolai *** se confirmă şi prin alte date faptice stabilite prin următoarele mijloace de probă:**

Procesul-verbal de examinare din 26 iulie 2023, în urma căreia a fost examinat și constatat:

Dispoziția primăriei satului *** raionul Cahul, nr.72-n din 09 iunie 2023** prin care se dispune: Se ia copilul, *****n***** în prezenţa şi cu participarea, asistentului social comunitar dna Fabian Elena şi Iaconi Viorica,, agent principal de sector al Postului de poliție nr. 5, Colibaşi d-na Ana

Bria şi Primarul s. Colibaşi dl Ion Dolganiuc. Se plasează de urgență copiii, **********din s.***** raionul Cahul. Autoritatea tutelară, pimăria satului Colibaşi va înainta cerere în instanţa de judecată privind decăderea părinților Caranda Nicolai şi Gardinant Liliana din drepturile părinteşti. Se solicită direcției DGASPF Cahul identificarea de urgență a serviciului pentru plasarea copiilor nominalizați. Se împuternicesc asistenții sociali comunitari doamna Fabian Elena şi doamna Iaconi Viorica pentru pregătirea dosarului în vederea plasamentului planificat al copiilor**.**

Procesul verbal nr.7 al ședinței echipei multidisciplinare teritoriale comunitare pe lângă primăria satului Colibași prin care s-a hotărât plasarea temporară a copiilor *****n***** în Centru Maternal „Încredere" din municipiul Cahul.

Procesul verbal nr.6 al ședinței echipei multidisciplinare teritoriale comunitare pe lângă primăria satului Colibași prin care s-a examinat chestiunea cu privire la discutarea cazului minorilor *****nă*****să fie plasați de urgență în centrul de APP. Autoritatea tutelară, Primăria satului ***** va înainta în instanța de judecată cerere, privind decăderea părinților de drepturile părinteşti.

Anexa nr.6 privind evidența vizitelor de monitorizare a situației copilului și a familiei Nicolai Caranda și Liliana Gardinant prin care s-a constatat că în perioada cuprinsă de data de 04 februarie 2022 până la data de 30 martie 2023 prin care s-a inclus în constatări faptul că părinții au o neglijență totală față de copii. Consumă în mod abuziv alcool, iar banii primiți de asemenea îi cheltuie pe alcool. În cadranul recomandări este sugerat copiilor să nu mai procure alcool, iar față de copii trebuie să manifeste o grijă specifică.

Anexa „B" privind evaluarea complexă a familiei, în care este indicată componența familiei: Caranda Nicolai – tatăl; Gardinant Liliana – mama; *****– fiica. În rubrica Istoricul Familiei este indicat: Familia respectivă au un istoric de familie social-vulnerabilă, ambii părinți consumă băuturi alcoolice, din cauza aceasta copii sunt neglijati, nu primesc suport şi sprijin necesar pentru a creşte şi a se dezvolta sănătos. Tatăl copiilor este lenes, nu merge la lucru. Familia nu are venit, copiii necesită îmbrăcăminte conform sezonului, rechizite scolare şi hrană, de asemenea au nevoie de un spațiu în care să își desfăşoare activitatea şi să înveţe bine. Familia are nevoie să își plătească şi facturile lunare pentru a putea economisi bani pentru reparație. Dar toate aceste ei nu au cu ce plăti. Consum de alcool abuz, neglijenţă faţă de copii şi încălcarea frecventă a ordinii publice. Acesta este modul de viață a familie Caranda./f. d. 24-25/.

Aprecierea instanţei de judecată:

În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin și în jurisprudența relevantă de unificare a practicii judiciare, potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpaților Gardinant Liliana ***** și Caranda Nicolai ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Elena Fabian, Ana Bria, Ion Doldaniuc, conţinutul dispoziției primăriei satului ***** raionul Cahul, nr.72-n din 09 iunie 2023, procesului- verbal nr.7 al ședinței echipei multidisciplinare teritoriale comunitare pe lângă primăria satului ***** procesului-verbal nr.6 al ședinței echipei multidisciplinare teritoriale comunitare pe lângă primăria satului ***** anexei nr.6 privind evidența vizitelor de monitorizare a situației copilului și a familiei Nicolai Caranda și Liliana Gardinant, anexei „B” privind evaluarea complexă a familiei, în care este indicată componența familiei; care au fost recunoscute ca document prin ordonanța din 26 iulie 2023. fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpații Gardinant Liliana Ion și Caranda Nicolai ***** au săvârșit fapta incriminată.

Astfel instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 27, art. art.99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuţios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia lui Gardinant Liliana Ion în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201^2 din Cod penal, adică „*eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament”.*

De asemenea, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 27, art. art.99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuţios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia lui Caranda Nicolai ***** în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201^2 din Cod penal, adică „*eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în servicii sociale de plasament”.*

Concluzia instanţei de judecată este justifică de următoarele considerente, inclusiv, în temeiul art. 14 alin.(1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte

infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanţa conchide că, prin acţiunile sale, inculpații Gardinant Liliana Ion și Caranda Nicolai ***** au atentat asupra obiectului juridic generic care constituie relaţiile sociale cu privire la convieţuirea în cadrul familiei şi dezvoltarea copiilor minori, iar obiectul juridic special al infracţiunii date îl constituie relaţiile sociale cu privire la exercitarea corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti.

Conţinutul valorii sociale specifice, apărate împotriva faptei incriminate la art.201^2 din Codul penal, reiese din prevederile Codului familiei „Fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să beneficieze de grija lor [...]”, iar obligaţia subiectului/părinte faţă de copil este specificată la alin. (3) art. 51 din Codul Familiei: „Părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri [...]” precum şi la art. 60 alin. (1) „Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor [...]”.

Victima infracţiunii analizate, este nu pur şi simplu persoana care este descendentul de gradul I faţă de subiectul acestei infracţiuni, aici ne referim la definiţia „copil - persoana care nu a împlinit vârsta de 18 ani şi nu are capacitatea de exerciţiu deplină" dată în art. 3 al Legii nr. 140 din 14.06.2013 „privind protecţia specială a copiilor aflaţi în situaţie de risc şi a copiilor separaţi de părinţi”.

Conform acestor reglementări, copil aflat în situaţie de risc este „copilul în privinţa căruia, ca urmare a evaluării, se constată una sau mai multe din situaţiile prevăzute la art. 8”.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.201^2 Cod penal în speţă a fost realizată prin: 1) fapta prejudiciabilă care se concretizează în inacţiunea de eschivare cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti; 2) urmările prejudiciabile, şi anume - plasamentul victimei într-o instituţie rezidenţială sau prestarea în folosul acesteia a unui serviciu social de plasament; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Cât priveşte inacţiunea prejudiciabilă de eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, din prevederile art.8 al Legii nr. 140/2013 rezultă prezenţa altor asemenea forme: neglijarea copilului; lipsirea copilului de îngrijire şi supraveghere din cauza absenţei părinţilor de la domiciliu; crearea de condiţii pentru vieţuirea copilului în stradă sau pentru fuga acestuia de acasă; alungarea copilului de acasă; refuzul exercitării obligaţiilor părinteşti privind creşterea şi îngrijirea copilului; abandonarea copilului.

La caz, atît inculpata Gardinant Liliana***** cît și inculpatul Caranda Nicolai ***** făcând abuziv de băuturi alcoolice, intenţionat s-au eschivat cu rea voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, fapt ce a cauzat plasarea copiilor minori, care prin dispozițiile Primăriei satului ***** raionul Cahul cu nr.„72-n" – a fost dispus plasarea de urgență a copiilor minori: ***** în serviciul de asistență parentală profesională.

Latura subiectivă a mfracţiumi prevăzute la art. 201[2]Cod penal se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Motivele acestei infracţiuni se exprimă în indiferenţă, răzbunare, interesul material etc. Pentru ca inacţiunea de eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti să poată fi calificată conform art.201[2] Cod penal, este obligatoriu ca făptuitorul să manifeste o atitudine de rea- voinţă faţă de această eschivare.

Existenţa relei-voinţe se stabileşte în rezultatul evaluării tuturor circumstanţelor relevante ale faptei săvârşite. Astfel de circumstanţe sunt specificate în dispoziţiile de la lit.h), j) şi k) alin. (2) art. 22 al Legii nr.140/2013: neîndeplinirea, fără motive întemeiate, de către părinţi a dispoziţiilor legitime ale autorităţii tutelare în scopul asigurării respectării drepturilor şi intereselor copiilor; eschivarea sub orice formă a părinţilor de la procesul de reintegrare a copilului în familie; aflarea copilului în pericol iminent din cauza lipsei de supraveghere din partea părinţilor.

Atitudinea de rea-voinţă se confirmă prin repetabilitatea circumstanţelor susmenţionate sau a altor circumstanţe relevante, durata relativ îndelungată de eschivare de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, precum şi recalcitranţa făptuitorului.

În ce priveşte subiectul infracţiunii prevăzute la art.201[2] Cod penal, acesta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de părinte a copilului minor.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Gardinant Liliana *****și Caranda Nicolai ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) Cod penal, Gardinant Liliana ***** și Caranda Nicolai ***** au săvârşit o infracţiune mai puţin ușoară pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore.

Stabilind pedeapsa, instanţa de judecată ţine cont de gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite, prin care au fost grav afectate relaţiile sociale cu privire la relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică.

De asemenea, instanţa de judecată, ţine cont, că inculpații Gardinant Liliana *****și Caranda Nicolai ***** vinovăţia sa în comiterea infracţiunilor incriminate au recunoscut-o integral şi au depus

cerere privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Totodată, instanţa de judecată, nu poate recunoaşte în calitate de circumstanţă atenuantă, în conformitate cu art. 76 Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei. Aceasta întrucât, la pct. 35 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie „cu privire la aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti" nr. 13 din 16 decembrie 2013, se explică că „recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică".

Circumstanţe atenuante sau agravante conform art. 76, 77 Cod penal nu au fost stabilite.

Prin prisma art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracţiunea comisă de către inculpați, se referă la categoria infracţiunilor mai puţin grave, sancţiunea căreia prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 300 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 120 de ore, însă acesta beneficiază, conform art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

La fel, instanţa de judecată reiterează că sancţiunea art. 201^2 Cod penal, pe lângă pedeapsa cu închisoare mai prevede şi pedepsa de alternativă, prevăzută de art. 67 Cod penal, iar potrivit Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse nr. 8 din 04.07.2005, pct. 5) ".. .munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă".

În scopul aplicării coerente a pedepsei sub formă de muncă neremunerată, instanţa de judecată, va

lua în considerare prevederile Codului de procedură penală al Republicii Moldova, Codului de executare al Republicii Moldova, Hotărârea Guvernului nr. 1643 din 2003 cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din 04.07.2005 despre aplicarea de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale legislaţiei naţionale şi internaţionale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii şi executarea acestei pedepse precum şi actele internaţionale, Recomandarea nr. R 16 (92) a Comitetului de Miniştri al CoE, adoptată la 19 octombrie 1992 de către statele membre, referitoare la Regulile Europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, reglementări, potrivit cărora, spre deosebire de pedepsele cu închisoare sau amendă, care pot fi aplicare coercitiv indiferent de voinţa infractorului, sancţiunile şi măsurile comunitare, necesită cooperarea acestuia pentru a-şi atinge scopurile, de aceea munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea pedeapsă.

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, instanţa de judecată, ia în consideraţie opiniile procurorului şi avocatului şi ţinând cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpata Gardinant Liliana Ion - infracţiune mai puţin gravă, de personalitatea inculpatei care anterior nu a fost judecată(f. d. 40), conform cazierului contravențional, înregistrat pe numele lui Gardinant Lilian*****în perioada de timp din 01 ianuarie 2015 până la 26 iulie 2023, sunt înregistrate trei contravenții (art.357 alin.(1), art.63 și art.63 alin.(1) din Codul contravențional, ultima fiind înregistrată la 06 iunie 20239(f.d.41), conform caracteristicii eliberate pe numele lui Gardinant Liliana Ion, acesta se caracterizează negativ(f.d. 44), la evidență la medicului psihiatru, învinuita Gardinant Liliana *****nu se află(f.d. 42), la evidență la medicul narcolog, Gardinant Liliana***** se află cu diagnoza consum de alcool sindrom de sevraj(f.d. 43), de condiţiile de viaţă ale acesteia, de lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracţiunii, lipsa circumstanţelor agravante, prezenţa circumstanţelor atenuante, de influenţa pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului si consideră că, pentru îndreptarea şi corectarea lui Gardinant Liliana***** este necesară şi raţională aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în limitele sancţiunii prevăzute la art. 201^2 Cod penal și anume muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 ore.

La fel, instanţa de judecată, ia în consideraţie opiniile procurorului şi avocatului şi ţinând cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpatul Caranda Nicolai ***** - infracţiune mai puţin gravă, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost judecată(f. d. 52), conform cazierului contravențional, înregistrat pe numele lui Caranda Nicolai ***** în perioada de timp din 01 ianuarie 2015 până la 26 iulie 2023, sunt înregistrate trei contravenții (art.69 alin.(1), art.115 alin.(3), art.357 alin.(1), art.354 alin.(1) și art.69 alin.(1) din Codul contravențional, ultimul fiind înregistrată la 26 august 2023(f.d. 53), conform caracteristicii eliberate pe numele lui Caranda Nicolai ***** acesta se caracterizează negativ(f.d. 54), la evidență la medicului narcolog și psihiatru, Caranda Nicolai ***** nu se află(f.d. 56-58), de condiţiile de viaţă ale acesteia, de lipsa urmărilor grave survenite în rezultatul infracţiunii, lipsa circumstanţelor agravante, prezenţa circumstanţelor atenuante, de influenţa pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului si consideră că, pentru îndreptarea şi corectarea Caranda Nicolai ***** este necesară şi raţională aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul

comunităţii, în limitele sancţiunii prevăzute la art. 201[2] Cod penal şi anume muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 80 ore.

De asemenea instanţa de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru comiterea infracţiunii în circumstanţele descrise supra se va conforma principiului echităţii şi inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Deopotrivă, conform art. 67 alin.(3) CPP, inculpații Gardinant Liliana***** și Caranda Nicolai *****

urmează să ţină cont de faptul că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunităţii, aceasta se va înlocui cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 395 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Drept urmare, instanța avînd în vedere că inculpații au recunoscut vina, nu va dispune aplicarea față de inculpații Gardinant Liliana***** și Caranda Nicolai ***** a măsurii preventive.

Corpuri delicte nu sunt.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80[1] alin.(1) Cod penal, art. 364[1], 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Gardinant Lilian*****IDNP *****, vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[2] Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu pedeapsa de 80 (optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Gardinant Lilian*****despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatei Gardinant Lilian*****că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaște Caranda Nicolai ***** IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[2] Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, cu pedeapsa de 80 (optzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se informează Caranda Nicolai ***** despre obligația acestuia de a se prezenta la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, în vederea executării pedepsei aplicate.

Se explică inculpatului Caranda Nicolai ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecător **Aliona Sârbu**