Dosarul nr. 1-25041281-26-1-27032025
Nr.1-76/2025

S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII

23 iunie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Lucia Grădinari
Grefier Maria Vizitiu
Cu participarea:
Procurorului în procuratura ***** Sergiu Marcauțan
Avocatului Iurie Vrabii de partea inculpatului,

A judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza penală, prin videoteleconferință pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală pe învinuirea lui

Frunze Vasile ***** a.n.*****, originar și domiciliat în r-l ***** sat. *****IDNP *****, moldovean, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, celibatar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior judecat, cetăţenia MDA,

-prin sentința Judecătoriei ***** sediul Rășcani din 19.04.2024 a fost condamnat în baza art. 287 al.2 lit.b)CP la pedeapsă sub formă de amendă de 700 unități convenționale , echivalentul a 35 000, 00 lei, care nu este achitată,

- prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 18.12.2024 a fost condamnat în baza art. 287 al.2 lit.b)CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni , termenul calculat din momentul reținerii, reținut la 07.03.2025 .

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 al. 2 lit. b) și art. 179 al. 2 Codul Penal RM,

Procedura de citare legal executată.
Termenul examinării cauzei 27.03.2025-23.06.2025.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în în faza de urmărire penală , instanța

C o n s t a t ă :

Frunze Vasile*****la data de 10.12.2024 aproximativ pe la ora 13:30 fiind împreună cu o persoană în privința căruia urmărirea penală este disjungată, şi având scopul violării de domiciliu, au pătruns tară consimţământul proprietarului, în domiciliul lui Constantinovici Vasile amplasat în ***** raionul *****, unde l-au agresat fizic pe ultimul şi la cerinţa proprietarului de a părăsi domiciliul lui, persoana în privința căruia urmărirea penală este disjungată şi Frunze Vasile categoric au refuzat.

Prin acțiunile sale intenționate Frunze Vasile ***** a săvârşit violare de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia şi refuzul de a le părăsi la cererea ei, săvârşită cu aplicarea violenţei, adică infracţiunea prevăzută de art. 179 alin.(2) din Codul penal.

Tot el, la la data de 29.12.2024 aproximativ pe la ora 21-00 fiind împreună cu o persoană în privința căruia urmărirea penală este disjungată , în preajma restaurantului,, Casa Mare,, situat în ***** str. *****, 11 exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice i-a aplicat lui Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, provocându-le vătămarea integrităţii corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202418P0434 din 30.12.2024 lui Deleu Vitalie i-au fost cauzate: excoriaţia frunţii din dreapta, edemul regiunii osului zigomatic drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de constatare nr. 202418P0433 din 30.12.2024 lui Deleu Alexandr i-au fost cauzate: echimozele împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriaţiile feţei şi a genunchiului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin acţiunile sale intenţionate Frunze Vasile *****l a comis huliganism, adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane, adică infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit.b) din Codul Penal.

Frunze Vasile*****a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătoriei a fost acceptată.

Fiind pusă în discuţie cererea inculpatului privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind prezentat şi anexat la materialele cauzei înscrisul autentic al acestuia în conformitate cu prevederile art. 364 1 Cod de procedură penală al RM, părţile au pledat pentru admiterea cererii şi examinarea cauzei în procedură simplificată prevăzută la art. 364/ 1Cod de procedură penală.

În ședința de judecată, inculpatul Frunze Vasile *****l, fiind asistat de avocatul sau Iurie Vrabie, a declarat că, vina recunoaște integral. Recunoaște învinuirea înaintată conform rechezitoriului și ordonanței de punerere sub învinuire, relatînd că la data de 10.12.2024 fiind împreună cu Liulica Ion, au pătruns în domiciliul lui Constantinovici Vasile amplasat în s. *****raionul *****, unde l-au agresat fizic pe ultimul şi la cerinţa proprietarului de a părăsi domiciliul

lui, categoric au refuzat. La fel tot el la data de 29.12.2024 fiind împreună cu Liulica Ion în preajma restaurantului,, Casa Mare,, situat în or. *****str. *****, 11 i-a aplicat lui Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe toată suprafaţa corpului. De cele comise se căiește, este de acord cu încetarea cauzei în legătură cu împăcarea părților pe cazul cu Constantinovici Vasile.Este de acord de a restitui prejudiciul.

Partea vătămată Constantinovici Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea înaintată solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa. Careva pretenții de ordin material s-au morat față de inculpatul Frunze Vasile ***** nu are. Solicită încetarea cauzei penale în privința lui Frunze Vasile în motivul împăcării părților.

Partea vătămată Deleu Vitalie în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea înaintată solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa. Susține declarații depuse la urmărirea penală și careva completări și adăugiri nu are. Solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul Frunze Vasile *****l, prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei.

Partea vătămată Deleu Alexandr în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea înaintată solicită examinarea cauzei penale în lipsa sa. Susține declarații depuse la urmărirea penală și careva completări și adăugiri nu are. Solicită încasarea în beneficiul său de la inculpatul Frunze Vasile ***** prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 lei.

Examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată reține următoarele.

Vina inculpatului Frunze Vasile *****l este dovedită şi de probele administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Declaraţiile părţii vătămate Constantinovici Vasile ***** care fiind audiat, a declarat că, locuieşte de comun cu fratele său Constantinovici Ion şi mama sa Constantinovici Elena, în gospodăria fratelui său, situată în satul *****raionul *****. însă el are gospodăria sa tot în satul menţionat, undeva la o distanţă de 2 km de la casa fratelui. Astfel la data de 10.12.2024, în jurul orelor 13:00, a decis cu fratele său să meargă la dânsul la gospodărie pentru a tăia un salcâm de pe teritoriul ei. A ajuns acolo, a tăiat copacul şi a început a alimenta ferestrăul mecanic, la ce a observat cum în poarta gospodăriei sale a stopat un automobil de culoare gri de model „Lada Samara” din care au cobărât consătenii Ataman Ion şi Frunză Vasile. Acestea au intrat la dânsul în ogradă, fără permisiunea sa, şi Ion Ataman i-a spus de ce dă crengile în

drum că el nu poate trece cu automobilul. El atunci le-a comunicat si lui Ataman Ion si lui Frunză Vasile ca ei să iasă din curtea godpodăriei sale, la ce Ataman Ion i-a aplicat două lovituri cu pumnul în faţă, el a căzut jos la ce şi Frunze Vasile i-a aplicat trei lovituri cu picioarele în spate. In momentul când a căzut jos, după aplicarea loviturilor lui Ataman Ion, a cerut ca acesta să înceteze şi fratele său să sune la poliţie. Fratele său încerca să se implice, la ce Frunză i-a spus că dacă se implică îl v-a agresa şi pe el fizic. După ce Frunză Vasile şi Ataman Ion au auzit că apelează la poliţie, au ieşit din ograda gospodăriei sale, au urcat în automobilul parcat la poartă şi au plecat într-o direcţie necunoscută.

- Declaraţiile martorului Constantinovici **Ion** care a declarat că la data de în jurul orelor 13:00, el de comun cu fratele său Constantinovici Vasile, care locuieşte la dînsul deoarece este de unul singur, a decis să meargă la el la gospodărie, amplasataă în satul ***** raionul ***** ca să taie un copac de pe teritoriul gospodărie ultimului. Au ajuns undeva peste 10 minute la el la domiciliu. Menţionează că nu era nici el servit nici fratele său. A intrat la'efîn'gospodărie şi a taiat copacul, în acest timp la poartă a stopat un automobil de culoare gri de model „Lada Samara" din care s-au dat jos consătenii Fmnză Vasile de comun cu Ataman Ion, care au intrat în ogradă, fără permisiunea fratelelui său, la care Ataman Ion i-a spus fratelelui său de ce taie copacul că cad crengile în drum şi-l încurcă să meargă cu maşina. Fratele său ia-a spus lui Ataman Ion şi lui Frunză Vasile ca el să iasă din ograda gospodăriei sale, la ce Ataman Ion şi-a făcut vînt spre fratele său şi i-a aplicat cîteva lovituri cu pumnii în regiunea capului, la ce fratele său a căzut jos. Atunci Ataman Ion a ieşit din ogradă, iar Fmnză Vasile a început să-l bată pe fratele său cu picioarele. El spunea ca să-i dea pace, la ce Frunză Vasile i-a comunicat că să nu se implice dearece îl v-a agresa şi pe dînsul fizic. In tot acest timp fratele său striga ca ei să-i dea pace şi să părăsească domiciliul lui. Şi numai cînd a comunicat că v-a suna la poliţie, ultimii au urcat în automobil şi au plecat. Menţionează încă o dată că fratele său Constantinovici Vasile a fost agresat fizic de către Frunză Vasile şi Ataman Iurie în curtea gospodăriei sale şi la cerinţele ultimului legale ca ei să părăsească teritoriul gospodăriei, ultimii nu reacţionau nici cum şi l-au agresat fizic.

-Plângerea numitului Constantinovici Vasile depusă la 10.12.2024 prin care solicită de a atrage la răspundere pe cet. Ataman Ion şi Frunze Vasile, care la data de 10.12.2024, aproximativ la ora 11.30, în timp ce se afla la domiciliu, l-au agresat fizic, lovindu-1 pe diferite părţi ale corpului.(Vol. I fil dos. 16).

- înregistrată în Inspectoratul de Poliţie ***** cu nr. 20241205320 din 10.12.2024, ora 13.40 pe faptul că a parvenit apelul telefonic de la Constantinovici Vasile, locuitor al *****, r-nul *****care a comunicat că a fost agresat fizic de vecin. (Vol. I fil dos. 15).

- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 10.12.2024 /Obiect al cercetării îl constituie gospodăria lui Constantinovici Vasile, situată în satul *****raionul *****/. Planşă fotografică. (Vol. I fil dos. 35-36).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0009 din 15.01.2025, la cet. Constantinovici Vasilii a.n. ***** s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului stâng, hemoragie în sclera ochiului stâng, se califică către vătămare corporală uşoară. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor, de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător. (Vol. I f.d. 92-93).

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția inculpatului Frunze Vasile*****în -Violarea de domiciliu, adică: „Pătrunderea și rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia și refuzul de al părăsi la cererea ei, săvârșită cu alicarea violenței”, infracţiune prevăzută de art. 179 al.2 CP al RM și art. 287 alin. 2 lit. b) Cod Penal - adică acţiuni intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acţiuni care prin conţinutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârşit de mai multe persoane, s-a dovedit în ședința de judecată.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Frunze Vasile*****este dovedită integral în aceea că el, la data de 10.12.2024 aproximativ pe la ora 13:30 fiind împreună cu o persoană în privința căruia urmărirea penală este disjungată, şi având scopul violării de domiciliu, au pătruns tară consimţământul proprietarului, în domiciliul lui Constantinovici Vasile amplasat în s. *****raionul ***** unde l-au agresat fizic pe ultimul şi la cerinţa proprietarului de a părăsi domiciliul lui, persoana în privința căruia urmărirea penală este disjungată şi Frunze Vasile categoric au refuzat.

Tot el, la la data de 29.12.2024 aproximativ pe la ora 21-00 fiind împreună cu o persoană în privința căruia urmărirea penală este disjungată , în preajma restaurantului,, Casa Mare,, situat în ********** str. ***** 11 exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice i-a aplicat lui Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, provocându-le vătămarea integrităţii corporale.

Conform raportului de constatare nr. 202418P0434 din 30.12.2024 lui Deleu Vitalie i-au fost cauzate: excoriaţia frunţii din dreapta, edemul regiunii osului zigomatic drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Conform raportului de constatare nr. 202418P0433 din 30.12.2024 lui Deleu Alexandr i-au fost cauzate: echimozele împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriaţiile feţei şi a genunchiului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Este necesar de a sublinia, în conformitate cu alin.(1) art.8 „Dreptul la respectarea vieții private și de familie” al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea, printre altele, a domiciliului său. De asemenea, potrivit alin.(1) art.29 „Inviolabilitatea domiciliului” din Constituția Republicii Moldova, domiciliul și reședința sunt inviolabile; nimeni nu poate pătrunde sau rămâne în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia. La fel, conform alin.(1) art.12 „Inviolabilitatea domiciliului” din Codul de procedură penală, inviolabilitatea domiciliului este garantată de lege.

Prin intermediul art.179 CP, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la realizarea dreptului la inviolabilitatea domiciliului, fapt ce indică asupra obiectului juridic. Pe această cale, oricărei persoane i se asigură ocrotirea împotriva actelor de pătrundere în spațiul în care își trăiește viața personală, sub aspectul cel mai intim. Este absolut necesar ca oricare persoană să poată beneficia în respectivul spațiu de confortul psihologic ce i se cuvine, să-şi găsească odihna necesară în locul în care își organizează viața personală, fără careva amestec din partea altora.

În cazul variantei agravate de la alin.(2) al art.179 Cod penal, în mod adiacent, sunt lezate relațiile sociale referitoare la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică a persoanei.

Cu toate că, la caz, partea vătămată este nu este proprietarul imobilului, notăm că respectarea inviolabilității domiciliului nu este condiționată de existența unui drept de proprietate (sau a unui alt drept real) asupra imobilului ales ca domiciliu, unde aceasta coabitează cu rudele sale de gradul I. Pe cale de consecință, putem afirma că, la calificarea faptei conform art.179 Cod penal, nu are importanță statutul victimei: proprietar, chiriaș, membru al familiei, care are dreptul de abitație etc. Aceasta pentru că legea penală se interesează nu de legitimitatea poziției victimei, dar de ilegalitatea conduitei făptuitorului.

Latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile şi cercetările ilegale.

Prin „pătrunderea ilegală” se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul. În speță, inculpatul au pătruns în domiciliul părților vătămate, fapte probate prin declarațiile tuturor.

În cazul refuzului părăsirii domiciliului la cererea victimei, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă

caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituției.

Subsidiar, este relevantă mențiunea că, în temeiul prevederilor alin.(2) din art.29 al Constituției, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu este considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

La caz, inculpatul se aflau în domiciliul părții vătămate, în care a pătruns și a rămas ilegal, fără consimțământul ultimului, i s-a cerut expres să plece, dar el categoric a refuzat.

În alt registru, latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă, iar motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice.

Potrivit art.80[1] CP al RM**,** (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

[Art.80[1] alin.(2) completat prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024]

[Art.80[1] introdus prin Legea nr.83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023]

Conform art. 364/1 CPP al RM, (3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.(5) În caz de admitere a cererii, preşedintele

explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvîntul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvînt în dezbateri li se oferă şi acestora.

Mai mult, în instanţa de judecată partea vătămată Constantinovici Vasile a depus cerere, solicitînd încetarea procesului penal în privința lui Frunze Vasile ***** în baza art. 179 alin. 2 Cod Penal, motivîndu-și rugămintea prin împăcarea sa cu inculpatul.

Conform art.109 CP al RM , 1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.(2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.(3) Pentru persoanele lipsite de capacitate de exerciţiu, împăcarea se face de reprezentanţii lor legali. Cei cu capacitate de exerciţiu restrînsă se pot împăca cu încuviinţarea persoanelor prevăzute de lege.(4) Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârşit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art.171–175[1], cu excepţia infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, dacă acestea au fost săvârşite de către minori, sau în cazul infracţiunilor săvârşite asupra minorilor prevăzute la art.201, 206, 208, 208[1] şi 208.

Sancțiunea art. 179 al. 2 al CP al RM, prevede ca pedeapsă amendă de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani și conform art .16 CP al RM este considerată ca infracțiune mai puțin gravă.

În cazul dat, legea penală admite împăcarea părților.

Luînd în considerație cele menționate, instanța de judecată conchide că procesul penal pe cauza lui Frunze Vasile*****privind învinuirea adusă în baza art. 179 al. 2 CP al RM urmează a fi încetat.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 CPP, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287 al.(2) lit. b) CP al RM.

Instanţa conchide că vinovăţia lui Frunze Vasile ***** este dovedită integral, în aceia că a comis infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. 2) lit.b) CP al RM, săvârșit huliganism, cu semnele calificare, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Apreciind probele cercetate în ședință de judectă prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concjudenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Frunze Vasile *****l**,** în aceia că, la data de 29.12.2024 aproximativ pe la ora 21-00 fiind împreună cu o persoană în privința căreia cauza este disjungată în preajma restaurantului,, Casa Mare,, situat în or. *****str. *****, 11 exprimând o vădită lipsă de respect faţă societate şi normele morale stabilite, încălcând ordinea publică, printr-o obrăznicie deosebită, din intenţii huliganice i-a aplicat lui Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele pe toată suprafaţa corpului, provocându-le vătămarea integrităţii corporale.

Vinovăția se confirmă și prin materialele cauzei:

-Conform raportului de constatare nr. 202418P0434 din 30.12.2024 lui Deleu Vitalie i-au fost cauzate: excoriaţia frunţii din dreapta, edemul regiunii osului zigomatic drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

-Conform raportului de constatare nr. 202418P0433 din 30.12.2024 lui Deleu Alexandr i-au fost cauzate: echimozele împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriaţiile feţei şi a genunchiului drept, care se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Declaraţiile părţii vătămate Deleu Alexandru**,** care fiind audiat, a declarat că, la da-ta de 29.12.2024, în jurul orelor 20:45, el aflîndu-se la domiciliu, de comun cu fratele său Deleu Vitalie, a.n. *****, amplasat în oraşul *****, strada *****11, acesta a primit un apel telefonic de la cunoscutul său Ataman Ion,

locuitor al satului ***** raionul ***** care i-a comunicat să vină la marketul „Jana” din oraşul *****, ca să-I restituie nişte bani cu care era dator fratelui. Atunci, el de comun cu fratele său Deleu Vitalie în scurt timp s-au apropiat de marketul „Jana” şi anume a trecut în faţa la restaurantul „Casa Mare”, la ce în acest timp Ataman Ion l-a apelat din nou pe fratele său şi ei din nou a trecut strada, unde de defale de la trecerea de calea ferată a văzut trei persoane, printre care fratele său l-a recunoscut pe Ataman Ion. El de comun cu fratele său s-au apropiat de Ataman Ion, care mai era cu încă dou persoane de gen masculin, lui necunoscute, care ulterior a aflat că este Cemei Dan, locuitor al oraşului *****a şi a treia persoană de gen masculin, locuitor al satului *****raionul *****. Cînd s-au apropiat, nu a reuşit nici să se salute, la ce persoana pe nume Cemei Dan a început să îl agreseze fizic şi anume i-a aplicat fără careva motive lovitură cu pumnul în ochiul drept, apoi l-a aruncat peste spate, el lovindu-se cu umărul stîng de pămînt şi apoi s-a urcat deasupra sa, el era pe spate şi acesta îl ţinea jos la pămînt. Undeva peste un minut, persoana pe nume Cemei Dan i-a dat drumul şi atunci el a văzut că fratele său este agresat fizic pe diferite părţi ale corpului de către persoana Ataman Ion şi persoana lui necunoscută, care era din satul ***** şi anume fratele său se afla jos la pămînt, iar cei doi îl băteau cu picioarele. Cemei Dan nu a reuşit să ajungă la fratele său, deaorece el a început să strige ca acestea să-i dea pace fratelui său, la ce toţi trei Ataman Ion, Cemei Dan şi persoana lui necunoscută s-au îndreptat spre dînsul, fiind, mai aproape de dînsul Cemei dan a încercat de vre-o două ori să îl lovească cu piciorul însă nu i-a reuşit, deaorece el se ferea. Atunci Ataman Ion i- a stopat pe ceilalţi doi, l-a ameninţat pe dînsul ca el să-şi caute de treburile sale, ca să nu păţească ca fratele său. După ce ei au plecat într-o direcţie lui necunoscută, el a intrat de comun cu fratele său Deleu Vitalie în marketul „Jana” şi au aşteptat sosirea colaboratorilor de poliţie, deaorece paznicul deja efectuase apelul către serviciul 112.

- Declaraţiile părţii vătămate Deleu Vitalie**,** care fiind audiat, a declarat că, activează în domeniul construcţiei activând ocazional. In acest context cu Cernei Danu a făcut cunoştinţă prin intermediul mamei sale şi mătuşii sale aşa şi l-a cunoscut. Respectiv prin intermediul lui Cernei Danu acesta i-a făcut cunoştinţă cu cet.Ataman/Liulica Ion şi cet.Frunză Vasile. Aşadar la începutul’lifnii octombrie cînd a făcut cunoştinţă cu aceştia a decis să meargă împreună cu aceştia în satul ***** raionul ***** Acolo au lucrat circa trei săptămîni de zile şi au cîştigat cu toţii bani pentru munca depusă. La finele obiectului după ce a primit banii urma să mai facă acolo nişte lucrări dar banii a primit după ce a ajuns acasă într-o zi data concret nu şi-o aminteşte tot prin luna octombrie Ataman/Liulica Ion l-a rugat să îi împrumute o sumă de bani 2200 lei şi 50 euro fapt pe care el l-a făcut.Banii i-a transmis cînd se afla la cet.Cemei Danu acasă şi cet.Ataman/Liulica Ion comunica că are nevoie de aceşti bani să îşi procure un automobil ca să nu se deplaseze cu

rutiera la serviciu. După aceia Ataman/Liulica Ion şi-a procurat un automobil de model VAZ parei-se după care a mers şi a finisat lucrările de reparaţie în satul Cojuşna. După aceia a trecut o perioadă de timp şi el a început tot să îl întrebe pe cet.Ataman/Liulica Ion cînd îi restituie suma de bani ce i-o datorează la care acesta tot îl amîna mereu. El din nou îl întreba cînd îi restituie banii la care acesta deja se ascundea de dînsul.Ultima dată l-a sunat şi l-a întrebat pe cet.Ataman/Liulica Ion cînd îi restituie banii la care el i-a zis că a doua zi adică data de 29.12.2024. Ulterior pe data de 29.12.2024 dimineaţa pe la orele 10:00 el 1- a apelat din nou acesta întrebînd de datorie la care el a zis că este ocupat în acel moment şi că singur îl va suna. Deja seara la 29.12.2024 pe la orele 20:30 fiind şi zi de duminică a fost apelat de către Ataman/Liulica Ion care i-a comunicat să iasă în preajma restaurantului Casa Mare deoarece el vine să îi transmită suma datoriei. El se afla în acel moment la fratele său Deleu Alexandru acasă şi cam i-a părut suspect faptul că toată ziua nu l-a sunat şi tocmai noaptea îl scoate din casă să îşi transmită datoria şi de aceia a mers în comun cu fratele său. *Aşadar au ieşit ambii în faţa restaurantului Casa Mare chiar în traseu adică în loc public a observat trei persoane dintre care era cet.Ataman/Liulica Ion, Frunză Vasile pe care la fel îl cunoaşte de mai mult timp şi cet.Cemei Danu. S-au apropiat de aceştia să comunice bună seara la care Ataman/Liulica Ion fără ca să comunice ceva s-a apropiat de dînsul l-a lovit cu* pumnul în regiunea feţei iar cet. Frunză Vasile l-a lovit la picioare şi prin aşa metodă l-a doborât la sol. Când el căzuse a observat că cet. Cemei Danu a sărit şi îl agresa fizic pe fratele său Deleu Alexandru, iar Ataman/Liulica Ion de comun cu Frunză Vasile îl agresau fizic ambii lovindu-1 cu picioarele pe diverse regiuni ale corpului în special a simţit dureri în regiunea capului, oase,plămîni. Conflictul a durat circa 5 minute şi a avut marele noroc că în acel moment din marketul „Jana„ ce mărgineşte cu restaurantul „ Casa Mare„ a ieşit o doamnă şi a început a striga şi a face observaţie. In acest moment Ataman/Liulica Ion cu Frunză Vasile deja au trecut de la dânsul în direcţia fratelui său Deleu Alexandru care se afla undeva la vreo 15-20 metri de lîngă dînsul căci în altercaţii fratele se afla mai aproape de linia de cale ferată. Ţine să menţioneze că toţi se observau că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, iar mai avansată se aflau însăşi Frunză Vasile cu cet. Cemei Danu căci nici nu înţelegeai ce strigau ei. El deja s-a apropiat de marketul „Jana ”şi observînd paznicul de acolo l-a rugat să apeleze la serviciile speciale la poliţie şi ambulanţă *căci avea şi capul spart fiind de sînge şi avea şi dureri fizice. Deja cînd a ieşit paznicul cei trei adică Ataman/Liulica Ion,Frunză Vasile şi Cemei Danu au fugit de la faţa locului dîndu-şi seama că a fost chemată poliţia la faţa locului.După aceia ambii de comun cu fratele au fost transportaţi la IMSP *****pentru îngrijiri medicale. Pe lîngă faptul că este recunoscut în calitate de parte Vătămată doreşte să fie recunoscut şi ca parte civilă cu prejudiciu moral şi material în sumă de 15 000 lei.*

-Declaraţiile martorului Julea Serghei *****, care fiind audiată, a declarat că, la data de 29.12.2024 spre seară pe la orele 19:30 la dînsul în ospeţie a venit cet.Ataman/Liulica Ion de comun cu soţia sa şi copii lor minori unde au stat la masă şi mai discute. La un moment dat a auzit discuţii dintre Ataman/Liulica Ion prin telefon şi a înţeles ulterior de la acesta că el discuta cu o persoană pe nume Deleu Vitalie şi se observa că între dînşii era un conflict prin intermediul telefonului mobil iar motivul ar fi fost faptul că Ataman/Liulica Ion îi mai datora încă de la un obiect din Chişinău unde au activat la construcţie nişte bani lui Deleu Vitalie şi din aceste considerente între dînşii se observa un conflict. Nu cunoaşte care pe care primu l-a apelat dar cert este faptul că la un moment dat Ataman/Liulica Ion i-a comunicat să merg cu dînsul în or.***** ca să discute cu această persoană pe nume Deleu Vitalie să clarifice conflictul. S-au deplasat cu automobilul de model VAZ iar la volan se afla Ataman/Liulica Ion. Ajunşi în or.*****dat fiind faptul că nu prea cunoaşte or.***** dar menţionează că a mers acasă la cet.Cemei Danu. Ajunşi la acesta acasă acolo se afla şi cet.Frunze Vasile pe care la fel îl cunoaşte şi ei atunci au decis să îl i-a şi pe Frunze Vasile cu ei care s-a urcat pe bancheta din faţă a automobilului. Cemei Danu menţionează şi concretizează în acest sens că a rămas acasă deoarece se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. După aceia el de comun cu Ataman/Liulica Ion şi Frunze Vasile s-au deplasat la periferia or.*****aîn preajma marketului „Jana„ şi restaurantului „Casa Mare„. La un moment dat Ataman/Liulica Ion discuta prin telefon cu cet.Deleu Vitalie şi tot se întrebau unul pe altul unde eşti. După aceia am observat două persoane vizavi peste drum că era cet.Deleu Vitalie şi încă o persoană care pînă atunci nu îl cunoştea dar care s-a dovedit a fi fratele ultimului pe nume Deleu Alexandru. Din cauza tensionării conflictului încă de pe telefon Ataman/Liulica Ion s-a apropiat de cet.Deleu Vitalie şi l-a lovit cu pumnul în regiunea capului la care ultimul căzuse la sol.atunci Ataman/Liulica Ion îl mai lovise cu piciorul dar în care parte a corpului nu era clar căci era întuneric. În acest timp Frunze Vasileapropiase de cet.Alexandru fratele primului şi l-a izbit la sol după care a început să îl lovească cu picioarele pe diverse regiuni ale corpului. în tot acest moment el se afla acolo la faţa locului dar el personal pe nimeni nu a lovit încă s-a apropiat după aceia de cet.Deleu Alexandru şi l-a ridicat de jos şi l-a întrebat dacă nu îi trebuie ajutor la care el se speriase şi credea că şi el doreşte să îl lovească însă el pe nimeni nu a lovit. După aceia fiind martor ocular la cele întîmplate Deleu Vitalie s-a ridicat de jos şi a început să fugă în direcţia marketului „Jana„ unde taman ieşise o doamnă însă Frunze Vasile îl lăsase în pace deja pe Deleu Alexandru şi s-a pornit să fugă după Deleu Vitalie facîndu-i piedic la izbit la sol şi pe acesta şi îl lovea cu piciorul în regiunea capului. Deleu Vitalie ridica capul iar Frunze Vasile îl lovea cu piciorul.El striga la ei să se oprească unde deja după ce a intervenit şi doamna de

la marketul „Jana„ deja se oprise cu toţii iar Deleu Vitalie a intrat în market. Frunze Vasile a intrat în market şi îl căuta pe cet.Deleu Vitalie însă doamna nu îi permitea acest lucru. Menţionează încă odată faptul că la faţa locului au fost implicaţi doar Ataman/Liulica Ion şi Frunze Vasile cu fraţii Deleu în conflict. Efp6rsonal pe nimeni nu a agresat fizic şi nici măcar nu a insultat,el din contra încerca să îi oprească acest conflict. Cu referire la faptul că fraţii Deleu spun că în acea seară era şi cet.Cemei Danu menţionează că probabil ceva au încurcat căci ei ambii sunt de corpolenţă slabă poate de asta l-a încurcat eram încă îmbrăcat în scurtă roşie, dar Cemei Danu nu putea fi cu noi căci dormea în stare de ebrietate alcoolică avansată la domiciliu.

-Declaraţiile martorului Roman Felicia**,** care fiind audiată, a declarat că, în seara de 29 decembrie 2024 de la orele 20:00 seara pînă la orele 08:00 dimineaţa la 30.12.2024 s-a aflat la serviciu la fostul market Jana şi actualul SRL-GSM Group în calitate de casier. Ţine să menţioneze faptul că pe la orele 21:00 într- adevăr se auzea mare gălăgie afară şi strigăte. A deschis uşa la market şi se auzea de peste drum de parcă lovea într-un sac. Aşadar a observat cum două persoane agresau fizic alte două persoane fiind pe cealaltă parte de drum. La scurt timp unul dintre agresori şi o parte vătămată au ajuns pînă lînga uşa marketului. A observat cum cet.Deleu Vitalie pe care el nu îl cunoştea dar vizual şi de la angajaţii de poliţie este agresat fizic de o altă persoană care vizibil nu a observat căci era întuneric afară. Am aflat de la poliţişti că se numeşte Deleu Vitalie. Aşadar se observa cum Deleu Vitalie este lovit cu piciorul în regiunea capului. Pe cet.Deleu Vitalie îl ţine minte căci după aceia el a intrat în market şi se observa că are capul spart. După dînsul mai intrase un bărbat dar el nu i-a permis să intre spre interior şi pe acesta nu l-a reţinut la faţă şi nu poate spune cine este. El primului care se dovedise a fi cet.Deleu Vitalie văzîndu-l că are faţa plină de sânge i-a propus să îi transmită nişte şerveţele umede însă ultimul a refuzat menţionând că lasă să îl vadă în aşa stare poliţia. După aceia paznicul care era de serviciu Gheorghelaş Valeriu a apelat la serviciul 112 şi a chemat poliţia la faţa locului care a venit şi documentat cazul. La fel menţionează faptul că camerele de supraveghere video nu ajunge să filmeze pînă în locul unde a avut loc conflictul.

-Informaţia telefonică înregistrată în Inspectoratul de Poliţie ***** cu nr. 20241205550 din 29.12.2024, ora 21.25 pe faptul că a parvenit apelul telefonic de la paznicul magazinului „Jana” pe nume Valeriu, care a comunicat că în stradp are loc o bătaie între două personae. (Vol. I f.d. 22).

- Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 29.12.2024 /Obiect al cercetării îl constituie o porţiune de drum din *****, str. Testimiţeanu, vizavi de marketul „Jana„/. Planşă fotografică. (Vol. I f.d. 30-32).
- Raportul de constatare nr. 202418P0433 din 30.12.2024 în conformitate cu

care la cet. Deleu Alexandr a.n. ***** s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriaţiile feţei şi a genunchiului drept, se califică către vătămare corporală neînsemnată. (Vol. I f.d. 76-77).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0011 din 16.01.2025 în conformitate cu care la cet. Deleu Alexandr a.n. ***** s-au depistat: echimoza împrejurul ochiului drept, sub ochiul stâng, excoriaţiile feţei şi a genunchiului drept, se califică către vătămare corporală neînsemnată. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor, de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător. (Vol. I f.d. 78-80).

- Raportul de constatare nr. 202418P0434 din 30.12.2024 în conformitate cu care la cet. Deleu Vitalie a.n. ***** s-au depistat: excoriaţia frunţii din dreapta, edemul regiunii osului zigomatic drept, se califică către vătămare corporală neînsemnată. (Vol. I f.d. 82-83).

-Raportul de expertiză judiciară nr. 202518D0010 din 16.01.2025 în conformitate cu care la cet. Deleu Vitalie a.n. ***** s-au depistat: excoriaţia frunţii din dreapta, edemul regiunii osului zigomatic drept, se califică către vătămare corporală neînsemnată. Leziunile corporale descrise mai sus se exclude apariţia lor, de la căderea înălţimii propriului corp, precum şi de sine stătător. (Vol. I f.d. 67-68).

Prin intermediul art. 287 din Codul penal, se face apărarea penală a relațiilor sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, fapt ce indică asupra *obiectului juridic*. Atunci când această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice.

Latura obiectivă a infracțiunii include fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Fapta prejudiciabilă se prezintă sub oricare din următoarele modalități, cu caracter alternativ: 1) acțiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; 2) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; 3) acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin ”acțiuni care încalcă ordinea publică” se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice.

Totuși, obligatoriu este modul public al infracțiunii de huliganism: actele huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice sunt săvârșite în prezența unor persoane sau rezultatul actelor huliganice devine inevitabil cunoscut altor persoane.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.4 din 19.06.2006 cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism la pct.3) este menționat, că ”Încălcarea a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorii ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățeni, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe constituie atât violența psihică cât și cea fizică ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin huliganism însoțit de obrăznicie deosebită se are în vedere încălcarea insistentă și demonstrativă a regulilor morale, manifestată prin disprețuire și batjocură față de bolnavi, de persoanele în etate, aflat în stare de neputință, prin purtarea nerușinată în prezența altor persoane, trezind indignarea acestora.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Conform pct. 14 al prezentei hotărâri este stipulat, că ”Instanțele de judecată vor ține seamă, că acțiunile intenționate, care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate nu pot să formeze de sine stătător componența infracțiunii de huliganism. Aceste acțiuni principale trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de oricare din acțiunile adiacente menționate la dispoziția alin.(1) art.287 din Codul penal: aplicarea violenței asupra persoanelo**r**, amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, opunerea de rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane, care curmă actele huliganice precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Dacă acțiunile ce tulbură ordinea publică și liniștea cetățenilor (spre exemplu expresiile injurioase în locurile publice, acostarea jignitoare a cetățenilor și alte acțiuni asemănătoare) nu sunt însoțite de acțiunile adiacente specificate mai sus,

atunci calificarea urmează conform art. 354 Cod contravențional - huliganismul nu prea grav.

Referitor la comiterea infracțiunii de huliganism de către Frunze Vasile*****instanța relevă că, printr-o obrăznicie deosebită, aflându-se în loc public, aveau un comportament neadecvat, manifestat prin acostarea jignitoare a persoanelor, l-a agresat fizic pe Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnul pe suprafața corpului, încălcând ordinea publică. Mai mult, această ipoteză este argumentată de declarațiile părții vătămate Deleu Vitalie şi Deleu Alexandr „...activează în domeniul construcţiei activând ocazional. In acest context cu Cernei Danu a făcut cunoştinţă prin intermediul mamei sale şi mătuşii sale aşa şi l-a cunoscut. Respectiv prin intermediul lui Cernei Danu acesta i-a făcut cunoştinţă cu cet.Ataman/Liulica Ion şi cet.Frunză Vasile. Aşadar la începutul'lifnii octombrie cînd a făcut cunoştinţă cu aceştia a decis să meargă împreună cu aceştia în satul ***** raionul ***** Acolo au lucrat circa trei săptămîni de zile şi au cîştigat cu toţii bani pentru munca depusă. La finele obiectului după ce a primit banii urma să mai facă acolo nişte lucrări dar banii a primit după ce a ajuns acasă într-o zi data concret nu şi-o aminteşte tot prin luna octombrie Ataman/Liulica Ion l-a rugat să îi împrumute o sumă de bani 2200 lei şi 50 euro fapt pe care el l-a făcut.Banii i-a transmis cînd se afla la cet.Cemei Danu acasă şi cet.Ataman/Liulica Ion comunica că are nevoie de aceşti bani să îşi procure un automobil ca să nu se deplaseze cu rutiera la serviciu. După aceia Ataman/Liulica Ion şi-a procurat un automobil de model VAZ parei-se după care a mers şi a finisat lucrările de reparaţie în satul Cojuşna. După aceia a trecut o perioadă de timp şi el a început tot să îl întrebe pe cet.Ataman/Liulica Ion cînd îi restituie suma de bani ce i-o datorează la care acesta tot îl amîna mereu. El din nou îl întreba cînd îi restituie banii la care acesta deja se ascundea de dînsul.Ultima dată l-a sunat şi l-a întrebat pe cet.Ataman/Liulica Ion cînd îi restituie banii la care el i-a zis că a doua zi adică data de 29.12.2024. Ulterior pe data de 29.12.2024 dimineaţa pe la orele 10:00 el 1- a apelat din nou acesta întrebînd de datorie la care el a zis că este ocupat în acel moment şi că singur îl va suna. Deja seara la 29.12.2024 pe la orele 20:30 fiind şi zi de duminică a fost apelat de către Ataman/Liulica Ion care i-a comunicat să iasă în preajma restaurantului Casa Mare deoarece el vine să îi transmită suma datoriei. El se afla în acel moment la fratele său Deleu Alexandru acasă şi cam i-a părut suspect faptul că toată ziua nu l-a sunat şi tocmai noaptea îl scoate din casă să îşi transmită datoria şi de aceia a mers în comun cu fratele său. Aşadar au ieşit ambii în faţa restaurantului Casa Mare chiar în traseu adică în loc public a observat trei persoane dintre care era cet.Ataman/Liulica Ion, Frunză Vasile pe care la fel îl cunoaşte de mai mult timp şi cet.Cemei Danu. S-au apropiat de aceştia să comunice bună seara la care Ataman/Liulica Ion fără ca să comunice ceva s-a apropiat de dînsul l-a lovit cu pumnul în regiunea feţei iar cet. Frunză

Vasile l-a lovit la picioare şi prin aşa metodă l-a doborât la sol. Când el căzuse a observat că cet. Cemei Danu a sărit şi îl agresa fizic pe fratele său Deleu Alexandru, iar Ataman/Liulica Ion de comun cu Frunză Vasile îl agresau fizic ambii lovindu-1 cu picioarele pe diverse regiuni ale corpului în special a simţit dureri în regiunea capului, oase,plămîni. Conflictul a durat circa 5 minute şi a avut marele noroc că în acel moment din marketul „Jana„ ce mărgineşte cu restaurantul „ Casa Mare„ a ieşit o doamnă şi a început a striga şi a face observaţie. In acest moment Ataman/Liulica Ion cu Frunză Vasile deja au trecut de la dânsul în direcţia fratelui său Deleu Alexandru care se afla undeva la vreo 15-20 metri de lîngă dînsul căci în altercaţii fratele se afla mai aproape de linia de cale ferată. Ţine să menţioneze că toţi se observau că se aflau în stare de ebrietate alcoolică, iar mai avansată se aflau însăşi Frunză Vasile cu cet. Cemei Danu căci nici nu înţelegeai ce strigau ei. El deja s-a apropiat de marketul „Jana ”şi observînd paznicul de acolo l-a rugat să apeleze la serviciile speciale la poliţie şi ambulanţă căci avea şi capul spart fiind de sînge şi avea şi dureri fizice. Deja cînd a ieşit paznicul cei trei adică Ataman/Liulica Ion,Frunză Vasile şi Cemei Danu au fugit de la faţa locului dîndu-şi seama că a fost chemată poliţia la faţa locului.După aceia ambii de comun cu fratele au fost transportaţi la IMSP ***** pentru îngrijiri medicale. Pe lîngă faptul că este recunoscut în calitate de parte Vătămată doreşte să fie recunoscut şi ca parte civilă cu prejudiciu moral şi material în sumă de 15 000 lei”, cât și de declarațiile părții vătămate Deleu Alexandru: „...la data de 29.12.2024, în jurul orelor 20:45, el aflîndu-se la domiciliu, de comun cu fratele său Deleu Vitalie, a.n. ***** amplasat în oraşul ***** strada *****11, acesta a primit un apel telefonic de la cunoscutul său Ataman Ion, locuitor al satului *****raionul *****, care i-a comunicat să vină la marketul „Jana” din oraşul ***** ca să-I restituie nişte bani cu care era dator fratelui. Atunci, el de comun cu fratele său Deleu Vitalie în scurt timp s-au apropiat de marketul „Jana” şi anume a trecut în faţa la restaurantul „Casa Mare”, la ce în acest timp Ataman Ion l-a apelat din nou pe fratele său şi ei din nou a trecut strada, unde de defale de la trecerea de calea ferată a văzut trei persoane, printre care fratele său l-a recunoscut pe Ataman Ion. El de comun cu fratele său s-au apropiat de Ataman Ion, care mai era cu încă dou persoane de gen masculin, lui necunoscute, care ulterior a aflat că este Cemei Dan, locuitor al oraşului ***** şi a treia persoană de gen masculin, locuitor al satului ***** raionul *****a. Cînd s-au apropiat, nu a reuşit nici să se salute, la ce persoana pe nume Cemei Dan a început să îl agreseze fizic şi anume i-a aplicat fără careva motive lovitură cu pumnul în ochiul drept, apoi l-a aruncat peste spate, el lovindu-se cu umărul stîng de pămînt şi apoi s-a urcat deasupra sa, el era pe spate şi acesta îl ţinea jos la pămînt. Undeva peste un minut, persoana pe nume Cemei Dan i-a dat drumul şi atunci el a văzut că fratele său este agresat fizic pe diferite părţi ale corpului de către persoana Ataman Ion şi persoana lui necunoscută, care era din satul *****şi anume fratele său se afla

jos la pămînt, iar cei doi îl băteau cu picioarele. Cemei Dan nu a reuşit să ajungă la fratele său, deaorece el a început să strige ca acestea să-i dea pace fratelui său, la ce toţi trei Ataman Ion, Cemei Dan şi persoana lui necunoscută s-au îndreptat spre dînsul, fiind, mai aproape de dînsul Cemei dan a încercat de vre-o două ori să îl lovească cu piciorul însă nu i-a reuşit, deaorece el se ferea. Atunci Ataman Ion i- a stopat pe ceilalţi doi, l-a ameninţat pe dînsul ca el să-şi caute de treburile sale, ca să nu păţească ca fratele său. După ce ei au plecat într-o direcţie lui necunoscută, el a intrat de comun cu fratele său Deleu Vitalie în marketul „Jana" şi au aşteptat sosirea colaboratorilor de poliţie, deaorece paznicul deja efectuase apelul către serviciul 112.

Menţionează că el nu cunoaşte personal nici o persoană din cei trei care l-au agresat pe dînsul şi fratele său la data de 29.12.2024, în jurul orelor 21:17 în preajma marketului „Jana" din oraşul *****, dar fratele său Delei Vitalie în cunoaşte pe toţi. De la el a înţeles că persoana care mai tare l-a agresat fizic pe dînsul se numeşte Cemei Dan si este locuitor al oraşului ***** iar ce-i, care l-au agresat pe fratele său este din satul ***** raionul ***** şi unul din ei se numeşte Ataman Ion. Prin comiterea infracţiunii date lui i-a fost cauzat un prejudiciu fizic şi moral.".

Prin urmare, încadrarea juridică a acțiunilor ilegale ale lui Frunze Vasile *****l este, în afara oricăror dubii, corectă.

În afară de declarațiile părților vătămate, vinovăția lui Frunze Vasile*****este demonstrată și prin declarațiile altor martori, procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală, care coroborează cu declarațiile părții vătămate audiată în cadrul cauzei penale.

Latura subiectivă a acestei componențe de infracțiune, în coraport cu materialele cauzei penale, se caracterizează prin intenție directă.

Motivul de comitere a faptei se exprimă în intenții huliganice. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei. De aceea, vor fi calificate conform articolelor corespunzătoare din Capitolul II al Părții Speciale a Codului penal acele acțiuni care sunt determinate de înțelegerea eronată de către făptuitor a obligațiilor de serviciu sau obștești, de dorința făptuitorului de a se răzbuna având la bază relațiile de ostilitate dintre acesta și victimă, de alte motive personale, care nu sunt condiționate de dorința făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-și demonstra atitudinea sfidătoare față de ei.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, Frunze Vasile *****l întrunește cerințele stabilite de lege în aspect de subiect al infracțiunii incriminate acestuia.

Circumstanțe atenuan**te** ale gradului de vinovăție a cet. Frunze Vasile conform prevederilor art.76 CP-recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante ale gradului de vinovăție a cet. Frunze Vasile, conform prevederilor art.77 CP -nu s-au stabilit.

Conform revendicării F246, în privința cet. Frunze Vasile anterior a fost condamnat.

La locul de trai, Frunze Vasile se caracterizează neatisfăcător, nu este căsătorit, nu activează, avînd un comportament obraznic.

Acuzatorul de stat a pledat pentru o pedeapsă în baza art. 179 alin. 2 Cod Penal, de a fi încetat, la împăcarea părților, iar în baza art. 287 alin. 2 lit. b) Cod Penal de ai fi aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu executarea pedepsei sub formă de amendă neachitate de sinestătător . Cu încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 536 lei, iar acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate, de a fi admise.

Apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blîndă, luînd în considerație recunoașterea vinei și căința lui sinceră.

Luînd în considerație cele relatate mai sus, instanța de judecată consideră, că lui Frunze Vasile, urmează a i se aplica o pedeapsă cu izolarea de societate.

În conformitate cu art.75 CP la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuiază sau agravează răspunderea, de influiența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform prevederiloe art. 61 CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.(1) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ”...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99)

22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanţa menționează că practica judiciară demonstrează că pedeapsa prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficient nici pentru corectarea infractorului nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Mai mult ca atât, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Germaniei din 17.01.2001" a statuat că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligaţie de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligaţii.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin. (1), pct. 1)-4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod Penal temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Prin urmare, instanţa de judecată, călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că comiterea infracțiunii nu reprezentă un

incident în viața inculpatului, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a pedepsei nominalizate supra.

Calificînd astfel acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Prin urmare, instanța atestă că, infracțiunile de care se învinuiește Frunze Vasile, și anume prevăzute la art. 179 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și sunt prevăzute la capitolele II–III, V–VI din Partea specială a Codului penal, circumstanțe ce denotă posibilitatea împăcării inculpatului cu partea vătămată. Reieșind din cele enunțate, luând în considerație declarațiile și poziția părților la proces, instanța de judecată conchide că, procesul penal în cauza penală de care se învinuiesc Frunze Vasile, urmează a fi încetat. La fel, instanța conchide că, prejudiciul cauzat părții vătămate, a fost recuperat integral de către inculpat, fapt ce se atestă prin cererea înaintată de către partea vătămată Constantinovici Vasile, care a indicat că nu are careva pretenții față de acesta.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Frunze Vasile, a fost găsit vinovat în săvîrşirea

infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de închisoare .

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpat este calificată ca mai puțin gravă. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 Cod penal, şi anume: gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea. De asemenea, instanța de judecată notează faptul că prin art. 2 Cod penal este stabilit, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. La fel, art.7 alin.(1) Cod penal stabilește, că la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”Natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală”. În contextul prevederilor legale menționate, instanța ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa de judecată reţine că, inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscuto, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea

prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 80/1 Cod penal.

Conform prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. Dat fiind faptul că inculpatul Frunze Vasile a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei, constituind astfel:

- De la 3 luni până la 3 (trei) ani 9 (nouă) luni.

Potrivit art. 76 Cod penal circumstanţe ce atenuează răspunderea penală în privinţa lui Frunze Vasile, instanța de judecată a constatat comiterea infracțiunii mai puțin grave.

Conform prevederilor art.101 CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al partinităţii, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Conform sentinței Judecătoriei *****sediul Rîșcani din 19.04.2024 Frunze Vasile a fost condamnat în baza art. 287 al.2 lit.b)CP la pedeapsă sub formă de amendă de 700 unități convenționale , echivalentul a 35 000, 00 lei, care nu este achitată.

Prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 18.12.2024 a fost condamnat în baza art. 287 al.2 lit.b)CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni , termenul calculat din momentul reținerii, reținut la 07.03.2025.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art. 364/1 Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.80/1 Cod penal şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Frunze Vasile urmează să fie stabilită pedeapsă cu privarea de libertate sub formă de închisoare.

Sancțiunea art. 287 al.2 CP, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau

care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituirea faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare… Deci, instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportului de constatare nr. 202518D0009 din 15.01.2025 (f.d.92-93), suma de 320 lei și raportul se expertiză judiciară nr. 202418P0433 din 30.12.2024 (f.d.76-77) în sumă de 128 lei, raportul se expertiză judiciară nr. 202518D0011 din 16.01.2025 (f.d.78-80) suma de 320 lei, raportului de constatare nr. 202418P0434 din 30.12.2024 (f.d.65-66), suma de 448 lei și raportul se expertiză judiciară nr. 202518D0010 din 16.01.2025 (f.d.67-68) suma de 320 lei iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea actului dat în sumă de 1536 lei, care urmează a fi încasate din contul inculpatului, Frunze Vasile în beneficiul statului.

Cheltuielile judiciare sunt pe suma de 1 536,00 lei, cheltuieli pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară și rapoartelor de constatare.

Potrivit prevederilor art. 385 al. (1) pct. 14) CPP al RM, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpat a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză în sumă de 1 536,00 lei, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 al. (1) și al. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau

care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 al.1 CPP al RM,(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. 2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Drept urmare a normelor citate supra, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, partea vătămată a fost recunoscută ca parte civilă în cadrul procesului penal, dat fiind faptul că le-a fost cauzat un prejudiciu în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

Instanța opinează că în cadrul procesului penal, acţiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpaților, iar în cazurile prevăzute de lege – a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale. Așa dar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

In conformitate cu art. 1422 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral ***(****suferinfe psihice sau fizice)***prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrtmomale, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţie instanta de judecata are dreptul să oblige persoana responsabilă Ia repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice a persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejdiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.Caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în consideraţie circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

La acest capitol, instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a ti reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de *„reparaţie echitabilă*" şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al înaltei Părți Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, in funcţie de individ şi de sensibilitatea acestuia. Instanţa menţionează, că infracţiunea atentează asupra relaţiilor sociale referitoare la libertatea şi inviolabilitatea persoanei - şi reprezintă forma cea mai gravă de încălcare a vieţii persoanei, prezentînd o deosebită gravitate.

Se reţine, că legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echităţii şi a altor criterii cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pârâtului (în cazul dat fiind inculpat), suferinţele reclamanţilor (în cazul dat fiind părtea vătămată). Reieşind din caracterul şi gravitatei suferinţelor psihice, pe care le-au suportat părțole vătămate , survenit în rezultatul acţiunilor infracţionale ale inculpatului, reieşind diu gravitatea infracţiii săvârşite de către inculpat, şi în conformitate cu principiul echităţii, in atfel de împrejurări, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din conta inculpatului, în beneficiul reprezentantului părţii vătămate prejudiciu moral cauzat în urma infracţiunii solicitat de prăile vătămate conform celor invocate .

Conform art. 387 al. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de partea vătămată întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de nedreptate, decepție.

Instanța consideră necesar a admite acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral pe suma de 10 000,00 lei de la inculpat pentru părțile vătămate la fiecare în parte.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod

obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca, partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-şi estimeze prejudiciul adus, dar numai instanţa de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noţiunea reparării rezonabile, de circumstanţele cazului concret, de personalitatea părţilor. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a hotărât în jurisprudența sa constantă conform căreia un reclamant nu poate fi obligat să prezinte vreo dovadă a prejudiciului moral pe care l-a suferit (a se vedea, printre multe altele, Pshenichnyy vs Rusia, 14 februarie 2008, parag. 35, Antipenkov vs Rusia, 15 octombrie 2009, parag. 82, Nedayborshch vs Rusia, 1 iulie 2010, parag. 37).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii și al Irlandei de Nord, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora.

La caz urmează a fie aplicate criteriile de evaluare a prejudiciului moral, stipulate la art. 2036 din Codul civil întrucât lui Deleu Alexandru și Deleu Vitalie i-au fost cauzate consecințe nefaste determinate de retrări, incomodități, retrăiri, de discomfort și alți factori din care derivă suferințe morale suportate ca urmare a comiterii de către inculpată a infracțiunii .

Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Astfel, instanța relevă că răspunderea pentru prejudiciul moral are un caracter compensator, care urmează să se determine de către instanţa judecătorească, reieşind din circumstanţele concrete ale cauzei, ţinîndu-se cont de persoana reclamantului şi de măsura în care această compensaţie poate să-i aducă satisfacţie.

Totodată, la aprecierea prejudiciului moral, se ia obligatoriu în consideraţie principiul general al echităţii şi suma nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de Curtea Europeană în speţele similare.

Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire, ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încît acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Respectiv, prin prisma celor enunţate şi ţinînd cont de criteriul echităţii, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raţionale şi echitabile, adică trebuie stabilite în aşa fel, încît să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat, fiind menţinut echilibrul între daunele efectiv pricinuite şi suma solicitată, la fel ținîndu-se cont de comportamentul ambelor părți, instanța de judecată, consideră echitabilă şi rezonabilă suma de 10000,00 lei fiecăruia solicitată cu titlu de prejudiciu moral pentru Deleu Alexandru și Deleu Vitalie de la inculpat,care va reprezenta o recompensă echitabilă, ce ar aduce o satisfacţie proporţională suferinţelor şi trăirilor psihice suportate de către reclamant, urmare a acţiunilor ilicite ale inculpatului.

Potrivit art. 72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru o infracţiune mai puțin gravă, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de
condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Potrivit art. 88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Conform art. 185 alin.(1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege.

Reieşind din conţinutul normelor precitate, instanţa constată că, din data de 05.03.2025 pînă pe 07.03.2025, inclusiv, inculpatul Frunze Vasile*****a fost deţinut în stare de arestare preventive. Prin urmare, această perioadă, în corespundere cu prevederile art. 88 alin.(3) Cod penal, urmează a fi computată în termenul de executare a pedepsei inculpatului.

Măsură preventivă în privința inculpatului obligațiunea de a nu părăsi țara de schimbat în arest .

În conformitate cu art.340, art. 397 ,art.364/1, art.384-389 Cod de Procedură Penală al RM , instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal în privinţa lui Frunze Vasile ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. 2 Cod Penal al RM, în legătură cu împăcarea cu partea vătămată.

Se recunoaşte vinovat Frunze Vasile *****l de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi i se stabileşte pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare .

Conform art. 85 al.1 Cod Penal al RM, pentru cumulul partial al pedepselor la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă de adăugat partial partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa Judecătoriei *****sediul Central din 18.12.2024 și stabilit pedeapsă definitivă inculpatului Frunze Vasile*****de 1 (unu) an și 2 (două) luni închisoare.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal al RM, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Frunze Vasile *****l urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Frunze Vasile*****urmează a fi calculat începând cu data de 23.06.2025 luîndu-l sub arest din sala de judecată, computînd în termenul de executare a pedepsei, perioada reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arest din 05.03.2025-07.03.2025 inclusiv.

Conform art. 87 CP, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei ***** sediul Rîșcani din 19.04.2024 sub formă de amendă se execută de sinestătător.

Măsura preventivă în privința lui Frunze Vasile *****l obligațiunea de a nu părăsi țara de schimbat în arest .

Se încasează de la Frunze Vasile*****în beneficiul statului suma 1 536,00 (una mie cinci sute treizeci și șase lei 00 bani) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A încasa de la Frunze Vasile *****l în beneficiul lui Deleu Vitalie suma de 10 000 (zece mii lei 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

A încasa de la Frunze Vasile*****în beneficiul lui Deleu Alexandru suma de 10 000 (zece mii lei 00 bani) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința pronunțată public la 23.06.2025.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul central.

Președinte de ședință, judecătorul Lucia Grădinari