

Dosar nr. 1a-303/23
1-21173070-02-1a-08022023

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Aurelia CAZACLIU

DECIZIE
în numele Legii

02 iunie 2026

mun. Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU și Marcel POPESCU

Grefier:

Mariana PREPELEAC

Cu participarea:

Procurorului:

Radu SÎLI

Avocaților inculpatului:

Iurie TABARCEA și Alexandru LEVINSCHI

Avocatului părții vătămate:

Vadim VIERU

Inculpatului:

Dorin DAMIR

Părții vătămate:

Vladislav MUSTEAȚĂ

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru ȘTEFÎRȚA și apelul avocatului Vadim VIERU în numele părții vătămate Musteață Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022, în cauza penală de învinuire a lui:

DAMIR Dorin *****, născut la *****, IDNP: *****, originar din r-nul *****și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, posedă limba de stat, studii superioare, divorțat, 2 copii minori la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de administrator „Super-Sistem” SRL, fără titluri speciale și grade de calificare, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 189 alin. (1), art. 303 alin. (2)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- în procedura instanței de fond, de la 24.11.2021 până la 23.12.2022;

- în procedura instanței de apel de la 08.02.2023 până la 02.06.2026.

Procedura de citare legală executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor cererilor de apel, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022, Damir Dorin, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin.(1) Cod penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

Damir Dorin, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (2) Cod penal, a fost achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, inculpatul Damir Dorin, se învinuiește de faptul că la 02 iunie 2021, aproximativ la orele 13:09, aflându-se în incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 13/2, cunoscând despre faptul că, la acel moment avea calitatea procesuală de învinuit în cauza penală nr.2019978211, iar Musteață Vladislav, în dosar avea calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 150000 euro, echivalentul a 3.152.160,00 MDL) și apărât de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii șantajului și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care frecventa aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție. În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infracțional, prin intermediul lui Munteanu Victor, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.2019978211, fără a specifica cuantumul acestora și, schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în același timp, amenințându-l că în caz contrar, poate organiza aplicarea violenței fizice în privința lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui (concubina și copiii), unele dintre amenințări fiind în formă voalată, însă, care au creat temeri reale referitor la siguranța fizică a lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui, dându-i de înțeles că cunoaște detalii despre stilul de viață al numitului, după care a părăsit locul comiterii faptei.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele lui Damir Dorin în baza art. 189 alin. (1) Cod penal, individualizate prin „șantaj, adică cererea de a săvârși alte acțiuni cu caracter patrimonial, amenințând cu violență persoana și rudele acesteia”.

Tot el, se învinuiește de faptul că la 02 iunie 2021, aproximativ la ora 13.09, aflându-se în incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 13/2, cunoscând despre faptul că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale efectuează urmărirea penală în cauza penală nr.2019978211 și că în această cauză el are calitatea procesuală de învinuit, iar Musteață Vladislav are calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 150 000 euro, echivalentul a 3 152 160 MDL) și este apărât de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii amestecului în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter procesual în favoarea sa, s-a apropiat de

avocatul Munteanu Victor, care se afla în aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție. În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infracțional, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, urmărind amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, în vederea împiedicării cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale nr.2019978211, în sensul adoptării unei soluții favorabile sie, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări voalate cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală dată și schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în vederea obstrucționării actului de justiție în sine și a tergiversării investigațiilor și adoptării deciziilor în cauza penală nr.2019978211, după care a părăsit locul comiterii faptei.

Organul de urmărire penală a încadrat faptele lui Damir Dorin în baza art. 303 alin. (2) Cod penal, individualizate prin *„amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, adică amestecul sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr. 2019978211”*.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru ȘTEFÎRȚA, a declarat apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Damir Dorin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi să fie aplicată în privința acestuia pedeapsa sub formă de **amendă** în mărime de 800 unități convenționale, iar conform prevederilor art. 1 alin. (4), art. 2 alin. (1), (4) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova să fie dispusă **liberarea** lui Damir Dorin de la executarea pedepsei, în temeiul intervenirii actului de **amnistie**;

- Damir Dorin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale;

- corpurile delict, documentele, să fie păstrate la materialele cauzei penale;
- cheltuielile judiciare în mărime de 1200 lei, suportate pentru participarea expertului Ina FODOR la examinarea imaginilor video la 16 noiembrie 2021, conform actului de predare-primire din aceeași date, să fie încasate din contul inculpatului în beneficiul statului.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a indicat faptul că în susținerea soluției sale de achitare, argumentele invocate de instanță pot fi rezumate la faptul că, având în vedere că partea vătămată Musteață Vladislav se afla într-un raport juridic cu inculpatul Damir Dorin, generat dintr-o presupusă faptă ilegală a ultimului, ambii având calități procesuale în cauza penală nr.2019978211, faptele prejudiciabile ale inculpatului care au constituit obiectul investigației procesului penal dat, nu aveau ca ținută relațiile sociale cu privire la patrimoniu, dar urmează a fi atribuită la categoria infracțiunilor contra justiției.

Prin urmare, concluzionează că, instanța de fond ținând cont de faptul că inculpatul nu a atentat la relațiile sociale cu privire la patrimoniu și care constituie obiectul juridic specific al componenței de infracțiune prevăzute la art. 189 alin. (1) Cod penal, fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii respective, dar nici a celei prevăzute la art. 303 alin. (2) Cod penal, deoarece legea solicită ca acțiunea prejudiciabilă respectivă să fie îndreptată anume asupra unui subiect special și anume cu putere decizională într-o cauză penală și nu în privința oricărui participant la proces.

În final se concluzionează că, acțiunile inculpatului Damir Dorin au avut ca obiect principal relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, iar ca obiect secundar, instanța a reținut relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea și libertatea psihică (morală) a persoanei, care erau amenințate prin constrângerea părții vătămate de a îndeplini acțiunile solicitate de inculpat, relații protejate prin norma prevăzută de art.314 alin. (1) Cod penal.

Având în vedere însă, că ultima componență de infracțiune este catalogată ca o infracțiune mai gravă ca cea prevăzută la art. 303 alin. (2) Cod penal, instanța a indicat că va evita să atribuie o altă încadrare juridică a acțiunilor inculpatului.

Cu referire la aspectul respectiv, acuzatorul de stat a precizat că, în cazul în care instanța a constatat comiterea infracțiunii prevăzute la art. 314 alin. (1) Cod penal așa cum a invocat, potrivit prevederilor art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, ea dispunea de posibilitatea de a califica acțiunile inculpatului conform normei penale respective, or, potrivit rechizitoriului, inculpatului i-a fost imputată inclusiv comiterea infracțiunii prevăzute la art. 189 alin. (1) Cod penal care prevede pedeapsa maximă sub formă de închisoare pe termen de 5 ani și respectiv, contrar concluziilor instanței pe aspectul respectiv, se cataloghează ca o infracțiune mai gravă decât cea prevăzută la art. 314 alin.(1) Cod penal, care prevede pedeapsa maximă de doar 3 ani cu închisoare.

Ce ține de concluzia instanței precum că, pentru ca fapta prejudiciabilă să fie calificată conform art. 303 alin. (2) Cod penal, acuzatorul de stat a menționat că legea solicită ca acțiunea prejudiciabilă respectivă să fie îndreptată anume asupra unui subiect special și anume cu putere decizională într-o cauză penală și nu în privința oricărui participant la proces, se precizează că în cazul în care acțiunile infracționale ale inculpatului așa cum au fost reținute potrivit actului de învinuire, ar fi fost îndreptate asupra unui subiect special (ofițer de urmărire penală, procuror), relațiile sociale respective sunt protejate de norma prevăzută la art.349 Cod penal - „Amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”, care este identică după gravitate cu prima.

Ce ține de pretențiile instanței precum că, concluziile specialistului nu sunt expuse într-un raport separat, acuzatorul de stat a menționat că aceste obiecții ar fi fost valabile în cazul expunerii acestor concluzii într-un act, altul decât raportul de constatare tehnico-

științifică sau de expertiză, or în speța dată, actul procedural contestat - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021, a fost întocmit de către reprezentantul organului de urmărire penală cu participarea specialistului și nu de ultimul de sine stătător, conținutul căruia de altfel coroborează cu declarațiile martorului Munteanu Victor și cu însăși declarațiile inculpatului Damir Dorin care, cum s-a menționat mai sus, a dat anumite declarații prin care a confirmat faptul că a avut o discuție cu primul în circumstanțele incriminate lui, dar a negat faptul amenințării părții vătămate Musteață Vladislav.

Cu referire la afirmațiile inculpatului precum că nu l-a amenințat nici direct și nici voalat pe Musteață Vladislav, acuzatorul de stat a menționat că este absolut inexplicabilă poziția sa procesuală adoptată, prin care a refuzat să răspundă la întrebările părții acuzării, care urmau a fi acordate în acest sens. Potrivit prevederilor art. 66 alin.(2) pct. 8) Cod de procedură penală, refuzul de a da declarații este un drept procesual al inculpatului și pentru această poziție procesuală adoptată, nu va suferi nici o consecință defavorabilă, însă în situația inculpatului DAMIR, care a fost de acord de a da declarații în fața instanței prin care a pledat nevinovat, cel puțin urma să explice afirmațiile făcute de către martorul MUNTEANU sub jurământ, potrivit cărora în cadrul discuției purtate cu DAMIR, ultimul a utilizat expresii gen „timpurile prin care a trecut se obișnuia să se dezbata degetele cu ciocanul, fiind lăsat omul invalid pe viață”. Faptul că el a refuzat de a răspunde la întrebările părților, în special a părții acuzării, indică încă o dată în plus, că acuzațiile penale aduse lui, sunt absolut întemeiate. Or, o persoană care într-adevăr se consideră nevinovată, în situația când a acceptat de a face declarații asupra acuzațiilor aduse lui, va răspunde absolut la toate întrebările fără nici o ezitare.

3.1. De asemenea, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de fond, avocatul Vadim VIERU în numele părții vătămate Musteață Vladislav a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Damir Dorin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal.

În motivarea cererii de apel, apărătorul a menționat că partea vătămată consideră că, contrar aprecierilor instanței de judecată, au fost întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal care s-au manifestat prin următoarele acțiuni: la 02 iunie 2021, aproximativ la orele 13:09, aflându-se în incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 13/2, cunoscând despre faptul că, la acel moment avea calitatea procesuală de învinuit în cauza penală nr.2019978211, iar Musteață Vladislav, în dosar avea calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 150000 euro, echivalentul a 3152160 MDL) și apărat de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii șantajului și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care frecventa aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție.

Apărătorul a mai menționat că în timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infracțional, prin intermediul lui Munteanu Victor, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.2019978211, fără a specifica cuantumul acestora și, schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în același timp, amenințându-l că în caz contrar, poate organiza aplicarea violenței fizice în privința lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui (concubina și copiii), unele dintre amenințări fiind în formă voalată, însă, care au creat temeri reale referitor la siguranța fizică a lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui, dându-i de înțeles că cunoaște detalii despre stilul de viață al numitului, după care a părăsit locul comiterii faptei. Aceste circumstanțe au fost dovedite prin declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului Munteanu Victor, inclusiv și probele administrate la etapa de urmărire penală, care nu au fost apreciate corespunzător de instanța de judecată.

Apărătorul a mai menționat că în procesul de apreciere a probatoriului, instanța de judecată a supus aprecierii critice Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021 prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video respective cu atribuirea unor aprecieri de către expertul-judiciar psiholog din cadrul Laboratorului de Expertize Judiciare Criminalistice a CNEJ, Ina FODOR. Instanța de judecată a statuat că această acțiune procesuală este efectuată cu grave abateri de la prevederile ce reglementează procedura efectuării constatărilor într-o cauză penală de către un specialist (art. 87, 139 -141 Cod procedură penală), or la materialele cauzei lipsesc dovezi că această persoană dispune de o autorizație de efectuare a concluziilor într-o cauză penală, iar concluziile specialistului nu sânt expuse într-un raport separat, așa cum o solicită prevederile art. 141 alin. (1) Cod de procedură penală). În acest sens, consideră că instanța de judecată a dat dovadă de formalism excesiv.

Apărătorul a mai menționat că instanța nu a motivat clar, iar partea vătămată nu a înțeles de ce mai mult de 20 de probe nu pot fi puse la baza sentinței.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul delegat în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Dumitru ȘTEFÎRȚA și apelul avocatului Vadim VIERU în numele părții vătămate Musteață Vladislav ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată public la 23 decembrie 2022, iar cererea de apel a fost depusă de către acuzatorul de stat la 30 decembrie 2022, iar apelul apărătorului Vadim Vieru – la 09 ianuarie 2023, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Centru, **acuzatorul de stat Radu SÎLI** a solicitat admiterea apelului declarat de procuror și de avocat în numele părții vătămate, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie constatată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Vadim VIERU** a solicitat admiterea apelului acuzatorului de stat și a apelului declarat în numele părții vătămate, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie constatată vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate acestuia.

De asemenea, apărătorul a depus concluziile scrise.

În ședința Curții de Apel Centru, **partea vătămată Musteață Vladislav** a menționat că nu este de acord cu sentința instanței de fond.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Iurie TABARCEA** a solicitat respingerea cererilor de apel declarate de procuror și de apărător în numele părții vătămate, menționând că instanța de fond a dat apreciere inclusiv probelor menționate de apărătorul părții vătămate.

În ședința Curții de Apel Centru, **avocatul Alexandru LEVINSCHI** a solicitat respingerea cererilor de apel.

A mai menționat apărătorul că nu există nici o dovadă care să probeze existența acțiunii prevăzute la art. 189 alin. (1) Cod penal.

Apărătorul a mai menționat că în prezenta cauză nu a fost efectuată nici o expertiză, la baza învinuirii fiind pusă o părere a unui specialist, care în cadrul urmăririi penale se dă cu părerea în legătură cu ce a văzut pe înregistrare.

În ședința Curții de Apel Centru, **inculpatul Damir Dorin** a menționat că este de acord cu hotărârea instanței de fond.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate în instanța de judecată și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul avocatului Vadim VIERU în numele părții vătămate Musteață Vladislav, și de admite din alte motive apelul procurorului Dumitru ȘTEFÎRȚA, de a casa, inclusiv din oficiu, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Potrivit normei art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 414 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi*

prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

Conform art. 415 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

Conform recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

În suportul celor enunțate supra sunt îndrumătoare și prevederile pct.14.7. al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22, din 12 decembrie 2005, „cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, unde se menționează că, „în sensul cerințelor art.414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței

de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost săvârșită de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală”.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal menționează, că hotărârile pronunțate de instanțele inferioare trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței de apel de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali-vagi, reprezintă motiv de casare.

7. Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Damir Dorin a declarat că vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, pe Musteață Vladislav nu îl cunoaște personal și nici nu s-au întâlnit vreodată. A auzit despre el din presă precum că este conducătorul Agenției Imobiliare „Proimobil”, dar mai precis a aflat din Ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, unde avea calitatea de bănuț pe dosarul de trafic de influență, iar Musteață Vladislav de parte civilă și denunțator. Această cauză penală îl vizează și pe Octavian ORHEIANU, fondatorul clubului „Lion” și președintele federației „K1” din Moldova. Aceste organizații sunt în afiliere cu asociația „FEA”. Această asociație internațională a fondat-o și o conduce de 15 ani, ca asociație sportivă. A mai menționat că, cu Octavian ORHEIANU, nu a avut careva afaceri și nici nu se află în nici un fel de relații de rudenie cu el. Cu Munteanu Victor, s-au cunoscut la sala de sport „Eco Gym” în toamna anului 2020, fiind în relații amicale. Timp de 20 de ani, frecventează sala respectivă, astfel, la 02 iunie 2021, aflându-se la antrenament în sala „Eco Gym”, de el s-a apropiat Munteanu Victor și l-a întrebat dacă îl cunoaște, or, dacă știe că el este avocatul lui Musteață Vladislav, însă nu ar dori ca relațiile lor să fie afectate de acest lucru, deoarece el își face meserie, nimic personal. Ulterior, au abordat o discuție liniștită, la care acesta i-a comunicat lui Munteanu Victor că îl afectează dosarul respectiv, cu care nu are nici o tangență și că are de suferit moral din motiv că toate reglările de conturi dintre Octavian ORHEIANU și MUSTEAȚĂ Vladislav îi pătează imaginea acestuia. În discuție, a mai menționat că este atras în dosar ca fiind finul de cununie a lui Vladimir PLAHOTNIUC, care în anul 2019

după schimbarea guvernării a plecat din țară. I-a comunicat lui MUNTEANU Victor că Octavian ORHEIANU este supărat de toate acestea pe MUSTEAȚĂ Vladislav cu care au avut careva afaceri, însă nu a auzit din partea lui Octavian ORHEIANU careva amenințări în adresa lui MUSTEAȚĂ Vladislav. În discuțiile cu MUNTEANU Victor a mai glumit, a mai folosit niște proverbe la tema dată, dar nu l-a amenințat în nici o formă pe MUSTEAȚĂ Vladislav, nici direct, nici voalat, nu a avut nici o cerere patrimonială față de el. I-a comunicat că cea mai bună cale pentru toate părțile și pentru el care nu este implicat în toate acestea, este să facă o împăcare amiabilă, la care MUNTEANU Victor a spus că are o asemenea practică de avocat, între diferite părți. Totodată, i-a comunicat că Octavian ORHEIANU se simte vinovat față de acesta. Asta a fost discuția dintre acesta și MUNTEANU Victor, după care acesta a mai rămas să se antreneze, iar MUNTEANU Victor a plecat într-o direcție necunoscută. A menționat că nu a transmis niciodată direct sau prin intermediul lui MUNTEANU Victor, amenințări cuiva, nici directe, nici voalate. Nu a avut și nici nu are intenția de a se amesteca în înfăptuirea justiției.

În ședința instanței de apel, inculpatul DAMIR Dorin a menționat că susține declarațiile făcute în instanța de fond, la Buiucani. A menționat că nu recunoaște vina. A menționat că este de acord cu sentința emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și că nu este de acord cu cererile de apel înaintate. S-a folosit de dreptul de a nu răspunde la întrebări.

8. În susținerea învinuirii aduse lui DAMIR Dorin, acuzatorul de stat a prezentat spre examinare următoarele probe cercetate și verificate de instanța de judecată:

- **declarațiile părții vătămate Musteață Vladislav**, care fiind audiat, a comunicat că inculpatul Damir Dorin, îi este cunoscut din anul 2016, când au participat la organizarea turneelor „Fighting & Entertainment Association”, la manifestații sportive, în calitate de spectatori, iar după aceea au mai avut întâlniri și convorbiri telefonice neutre. În anul 2017 Octavian ORHEIANU l-a contactat, comunicându-i că îl poate ajuta referitor la influențarea încetării urmăririi penale intentată în privința sa, respectiv, prin anumite persoane a transmis suma de 150000 euro lui Octavian ORHEIANU, care s-a prezentat drept finul de cununie a lui Damir Dorin. În cadrul dosarului dat au fost stabilite probe precum că a transmis suma indicată și i-a fost recunoscut statutul de partea vătămată. În vara anului 2021, l-a sunat Munteanu Victor care i-a transmis că are ceva urgent să îi comunice. Ultimul, i-a relatat că la sala de forță „EcoSport” pe care ultimul o frecventează, de el s-a apropiat Damir Dorin și pe un ton agresiv a spus că el cunoaște că Munteanu Victor este reprezentantul acestuia pe cauza menționată și că practic a fost un mesaj de la Damir Dorin că dacă acesta nu își retrage plângerea și prin fraze voalate că dacă nu vreau ca Octavian ORHEIANU să îi taie picioarele, deși în Chișinău beneficiază de protecție, i-a relatat că știe că în București, unde locuiește familia sa, pază nu are și că viața e lungă și se pot întâmpla multe lucruri rele. După discuția purtată cu Munteanu Victor a înțeles că Damir Dorin este o persoană răzbunătoare și că nu lasă lucrurile fără răspuns. Damir Dorin i-a comunicat acestuia că la București are „antene” și că cunoaște multe despre modul de viață al acestuia. Scopul discuției a fost ca acesta să își retragă plângerea. Aceste mesaje i-au provocat un sentiment de teamă pentru el și familia sa. Peste aproximativ 2 săptămâni, a văzut aceeași mașină de model „Range Rover Evogue”

cu nr. de înmatriculare națională de culoarea albă, atât la intrarea în Chișinău, cât și lângă domiciliul său din București care i s-a părut suspectă căci avea logotipul clubului de luptători „Lion”, a cărui președinte era Octavian ORHEIANU, fapt ce i-a dat de înțeles că amenințările transmise lui sunt reale. A anunțat procurorul de caz despre cele întâmplate. Cauza cealaltă, în care avea statut de parte civilă, a fost strămutată de la Procuratura Anticorupție la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, la procurorul Dumitru RĂILEANU. Mesajul transmis de către Damir Dorin lui Munteanu Victor era că el poate aplana situația cu condiția că acesta își va retrage plângerea. De la Munteanu Victor a înțeles că mesajul venea de la Damir Dorin. Mesajul era sub formă de cerință ca acesta să își retragă plângerea pentru a nu apărea careva evenimente nefaste. Munteanu Victor a tratat mesajul foarte serios, a văzut amenințările acestea ca foarte reale și că era destul de îngrijorat. Munteanu Victor i-a transmis maximul din discuția purtată cu Damir Dorin, precum și că acesta a trecut prin anii 1990 și că pentru asemenea fapte se dezbăteau degetele cu ciocanul. La acel moment a hotărât că toate acestea trebuie să le spună procurorului de caz. A înțeles că urmează să renunțe la toate declarațiile. Încă una din spusele lui Damir Dorin îți amintește că expertiza civilă nu va da nici un rezultat. Cunoștea că Damir Dorin era președintele FEA, din care făcea parte și clubul de luptători „Lion”, care aparținea lui Octavian ORHEIANU. FEA este o asociație de luptători care organizează lupte. În a doua parte a anului 2017 au început relații ostile cu Damir Dorin, pe motiv că toate măsurile penale efectuate în privința acestuia, aveau tangență cu coordonatele de Damir Dorin, care este finul lui Vladimir PLAHOTNIUC, care controla instituțiile de forță în țară. În anul 2017, fiind director la Agenția Imobiliară „Proimobil Grup”, avea statutul de învinuit pe marginea cazului de evaziune fiscală, atât întreprinderea cât și acesta în calitate de persoană fizică. Din vara anului 2017, relațiile cu Octavian ORHEIANU au devenit ostile, deoarece acesta a plecat din țară căci i s-a creat senzația că Damir Dorin și Octavian ORHEIANU pregăteau o schemă de preluare a afacerii acestuia, cum se întâmpla la mulți antreprenori în anii 2017-2018. Această impresie i s-a creat din motiv că Octavian ORHEIANU cunoștea prea multe detalii din ancheta penală. În august - septembrie 2017, au avut loc peste 20 de percheziții la diverși angajați ai companiei și au fost arestate 3 persoane nevinovate, iar acesta a fost dat în căutare internațională. Automobilul depistat la București și Chișinău, acesta l-a pozat și a solicitat să fie anexate pozele la materialele cauzei. Familia acestuia este compusă din soție și 2 copii minori. La informația primită de la avocatul Munteanu Victor, având statutul de protecție a martorului, a decis să limiteze deplasările sale cât și a familiei acestuia. Părinții săi sunt co-fondatorii Agenției Imobiliare „Proimobil Grup”. Compania ce o administra anterior, a avut relații financiare externe, fiind sponsor la manifestațiile organizate de FEA. Chestiunile de sponsorizare au fost discutate direct cu Rostislav care era reprezentant al FEA, pentru publicitate. Cunoștea că Damir Dorin era conducătorul FEA, dar nu avea contact direct cu Damir Dorin. Denunțul, l-a depus după ce a văzut mașina la București. Personal nu a comunicat cu Damir Dorin despre detaliile vieții sale sau ale familiei de la București. La momentul transmiterii mesajului de către Munteanu Victor, acesta deja beneficia de serviciul de pază a martorului. Octavian ORHEIANU cunoștea detalii din dosar, care nu erau mediatizate. Munteanu Victor a

schimbat sala de sport ca să evite întâlnirile cu Damir Dorin. Concluzia sa precum că Damir Dorin se implica în cauzele penale era făcută de mai multe aluzii făcute în acea perioadă de diverse cunoștințe. În mijlocul de transport menționat nu a văzut pe nimeni în interior.

A depus plângerea pe prezenta cauză la sfârșitul lunii iunie 2021 în urma discuțiilor purtate cu avocatul său. În România nu a fost însoțit de serviciu de pază. Primul gând la care s-a gândit la informația transmisă de către Munteanu Victor referitor la situația familiei sale, l-a îngrijorat că Damir Dorin cunoștea că acesta locuiește la București cu familia sa.

Fiind audiată în ședința de judecată a instanței de apel, partea vătămată Musteață Vladislav a declarat că a fost audiat în instanța de fond susține declarațiile. A menționat că nu este de acord cu sentința contestată.

La întrebările avocatului Vadim VIERU, partea vătămată a menționat că este un dosar pecuniar și sunt făcute evaluări a prejudiciului. Informația care a fost transmisă acestuia a tratat-o ca pe un pericol real pentru familia sa, deoarece la momentul acela nu avea pază, mai ales că în acea perioadă a observat o mașină cu abțibild de la clubul „Lion” chiar lângă curtea în care locuia. Starea emoțională a avocatului Munteanu Victor a perceput-o precum că d-ul avocat era stresat, îngrijorat din cauza celor auzite, el a tratat acel mesaj cu toată seriozitatea și l-a văzut ca pe un risc real pentru viața sa și a familiei acestuia. Dincolo de solicitarea de protecție de stat a fost nevoit să implementeze mai multe măsuri de siguranță pentru protejarea sa și a familiei, dorind ca acestea să rămână confidențiale.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că avocatul Munteanu Victor i-a zis că DAMIR are „antene” și la București, știe unde locuiește el și familia sa, că ORHEIANU dorea sau dorește să îi taie picioarele și că el înainte dezbătea degetele cu ciocanul. Cu DAMIR personal nu a avut careva discuții, doar prin intermediul lui Octavian ORHEIANU, cu DAMIR anterior a vorbit în 2017. Alte discuții cu DAMIR care să aibă conținut amenințător nu a purtat.

La întrebările avocatului Iurie TABARCEA, partea vătămată a comunicat că amenințările din partea lui ORHEIANU au fost în perioada 2019-2020.

La întrebările acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că el știa cercul de relații din lumea interlopă a lui Damir Dorin și Octavian ORHEIANU, multe indicații și în articolele de presă și de aceia a luat acel mesaj ca o avertizare că dacă nu își retrage plângerea din dosarul penal, acele lucruri se puteau întâmpla imediat. A menținut că susține apelul declarat de către partea acuzării și apelul declarat în numele acestuia.

La întrebările avocatului Iurie TABARCEA, partea vătămată a declarat că din îngrijorarea și din starea de stres a d-lui Munteanu Victor, pe care în mod normal îl știa ca o persoană foarte calmă și pozitivă, el a înțeles că mesajul d-lui DAMIR a avut un caracter foarte serios și prezenta pericol real pentru acesta și pentru familia acestuia. Din discuția cu Damir Dorin și din detaliile acelui dialog, atât el cât și Munteanu Victor așa a perceput acel mesaj: că dacă el nu își retrage plângerile din cauza penală, atunci amenințările vor fi realizate. A menționat că nu mai ține minte micile detalii ale acelei discuții, unicul lucru pe care a putut să îl reconfirme a fost că pericolul i s-a părut foarte

real și destul de iminent. A menționat că nu mai ține minte micile detalii ce au fost declarate anterior, dar s-a ocupat de securizarea familiei acestuia. Detaliile exacte au fost declarate anterior, era într-o stare de stres și s-a gândit în primul rând la securizarea familiei acestuia. A menționat că nu mai ține minte exact, a fost bulversat în zilele ce au urmat și la momentul audierii nu își mai amintea orele și minutele în care s-au întâmplat lucrurile, menținând declarațiile date anterior. Cu Munteanu Victor s-a întâlnit la birou pe str. Pușkin. A menționat anterior în declarații toate aceste informații, declarațiile date atunci fiind menținute. A menționat că prin cuvântul „antene” oricine ar înțelege ca o amenințare camuflată, că el, familia acestuia, domiciliul acestuia se află sub monitorizarea grupului criminal din care făcea parte Damir Dorin. A menționat că nu cunoștea ce statut avea în cauza penală în care era vizat și ORHEIANU. A menționat că nu ține minte detaliile, în toată acea perioadă era bulversat și se gândea la siguranța familiei acestuia, în declarațiile anterioare a menționat toate aceste detalii. A dat declarații anterior, declarații pe care le-a menținut.

A fost o reacție la detaliile din conversația ce a fost transmisă acestuia de către d-ul Munteanu Victor. Munteanu Victor i-a transmis detalii despre acel dialog, i-a transmis înverșunarea acelui mesaj și el niciodată nu l-a văzut anterior pe Munteanu Victor atât de îngrijorat și speriat. Luând în considerație seriozitatea amenințărilor, discuta cu Victor fără să își amintească exact detalii cum putea să se protejeze el și familia acestuia de posibilele acțiuni criminale ale lui Damir Dorin și gruparea sa. Nu ținea mine acele detalii la acel moment, era prea speriat și îngrijorat. Nu ținea minte cine instrumenta cauza penală, au fost mai mulți procurori.

La întrebările avocatului Alexandru LEVINSCHI, partea vătămată a menționat că nu este avocat, nu știe mersul procedurii penale și pașii care trebuie întreprinși în asemenea situații și își făcea griji de securitatea sa și securitatea familiei sale. Nu își amintea acele detalii, menționând că a făcut declarații anterior, pe care le susține.

La întrebările avocatului Alexandru TABARCEA, partea vătămată a declarat că în acele zile, datorită acelei discuții și mesajului transmis din partea lui Damir Dorin era într-o stare de șoc pe parcursul a mai multor zile.

La întrebările procurorului, partea vătămată a menționat că el fiind în acea stare de șoc, chiar dacă nu a discutat aceasta cu avocatul, dar s-a gândit la varianta de a retrage plângerea din cauza riscului pentru familia acestuia. Datorită stării de frică pentru familia acestuia, în urma acelor amenințări se gândea dacă se mai merita sau nu să depună acele acțiuni.

La întrebările avocatului Iurie TABARCEA, partea vătămată a declarat că una din amenințările directe pe care le-a transmis Damir Dorin era că, chiar și dacă în Chișinău el beneficia de serviciul pentru protecția martorilor, el cunoștea exact că în București partea vătămată și familia acestuia nu beneficiau de careva servicii de pază, fraze pe care le-a auzit de la MUNTEANU. Nu mai ținea minte în ce perioadă exact i-a fost alocată paza și protecția din partea Ministerului Afacerilor Interne, dar în zilele când venea la Chișinău în acea perioadă mereu beneficia de pază. De obicei paza îl întâmpina sau la hotarele Republicii Moldova, sau la Aeroport și i se părea foarte dubios și amenințător că Damir Dorin cunoștea aceste detalii. Nu ținea minte dacă a fost întrebat, dar a dorit să repete că

acele amenințări chiar l-au făcut să se gândească mai mult timp ca să își retragă plângerile și să se mute definitiv din Republica Moldova. Nu ținea minte exact detaliile, dar mesajul era clar – să renunțe la toate plângerile și pretențiile de orice fel, pentru că de altfel urmau să se întâmple lucruri groaznice. Din fragmentele de fraze transmise cu exactitate de Munteanu Victor, acel mesaj era clar.

La întrebările instanței, partea vătămată a menționat că avea cu Munteanu Victor o relație profesională și amicală. Poate a încercat să nu arate cât de tare totuși a fost influențat de acele amenințări și ele au avut un efect foarte puternic asupra acestuia. Amenințările de la ORHEIANU erau pentru a-și retrage acțiunea penală și acțiunea civilă. Dacă până la acel moment i se trimiteau amenințări voalat, indirecte, prin intermediul diferitor persoane, prin momentul discuției directe din 2021 a fost prima dată când i-a fost transmisă acea amenințare în mod direct și astfel el a evaluat mult mai serios gravitatea ei. El l-a rugat pe MUNTEANU să îi formeze exact fragmente din dialog și conținutul acelor propoziții l-au făcut să intre în stare de stres. Aproximativ în aceeași perioadă a observat o mașină cu abțibild ce aparținea lui ORHEIANU, exact la poarta securizată a complexului rezidențial din București unde locuia și care a fost văzută de mai multe ori în aceleași locuri. În acea perioadă, în fața ieșirii din curtea securizată a mai văzut altă mașină de mai multe ori, cu abțibild „Lion”, exact la ieșirea din complex din Chișinău și legând toți acești factori împreună a înțeles că el și familia sa erau sub monitorizarea și amenințarea d-lui Damir Dorin, care avea rol de a-l face să își retragă plângerea sau urma să se îndeplinească acele amenințări.

La întrebările avocatului Iurie TABARCEA, partea vătămată a menționat că în ultimele comunicări cu Octavian ORHEIANU, acesta specifica că deciziile legate de activitatea companiei lor imobiliare din 2018 de la care a și pornit plângerea pe dosarul său nu îi aparțineau și el se consulta doar cu Damir Dorin. Octavian ORHEIANU, prin metode criminale înscrise în plângerea penală anterioară a avut interacțiuni comerciale ca anterior descrise în dosarul penal. A menționat că nu ține minte detalii. ORHEIANU mereu descria că acționa doar ca o interfață din numele lui DAMIR și toate detaliile pentru prejudiciile suportate au fost descrise în cererile penale și civile.

- **declarațiile martorului Munteanu Victor**, care fiind audiat, a comunicat că, îl cunoaște pe Damir Dorin de la antrenamentele din sala de sport „EcoSport Gym” pe care o frecventau ambii în anul 2019. Personal cu el nu se află în careva relații ostile, nu a avut niciodată un conflict interpersonal. La 02 iunie 2021, aproximativ la ora 13:00 s-a deplasat la sala de sport „EcoSport Gym” și intrând la etajul 1 la vestiarul bărbătesc, l-a văzut pe Damir Dorin și pe Igor Popa, pe atunci șeful Procuraturii mun. Chișinău oficiul Ciocana, acesta plecând în altă parte a vestiarelor ca să nu se întâlnească cu ei. La scurt timp, de el s-a apropiat Damir Dorin și l-a întrebat dacă poate discuta ceva cu acesta, comunicându-i că a aflat de la Octavian ORHEIANU că acesta este avocatului lui Musteață Vladislav, acesta confirmându-i acest fapt. Totodată i-a reamintit o discuție avută anterior precum că așa este profesia de avocat și că urmează să îl privească ca pe medicul sau antrenorul oponentului de pe ring. Totodată, l-a întrebat dacă acesta cunoaște că el este vizat într-un dosar penal la CNA, la care Damir Dorin a încercat să îi ofere o caracteristică a lui Musteață Vladislav în termeni negativi. Acesta imediat l-a întrerupt și

i-a comunicat că nu își judecă clienții ci doar lucrează cu documentele procesuale ale acestora în calitate de avocat, iar acesta i-a comunicat că nu lasă lucrurile așa și că se va răzbuna asupra dosarului penal în baza plângerii lui Musteață Vladislav în privința lui Damir Dorin și Octavian ORHEIANU, la care acesta i-a răspuns cu zâmbet că poate să îl înțeleagă pe copilul său de 7 ani, însă, în situația lor a propus să se comporte matur. În continuare, Damir Dorin i-a sugerat să îi transmită clientului său, Musteață Vladislav că totuși viața e lungă și măcar că are protecție aici la Chișinău, oricum știe că familia lui se află la București și să nu meargă într-o zi pe drum să se împiedice de ceva. I-a mai sugerat să îi transmită clientului său să facă pace cu dosarele lor, căci Octavian ORHEIANU singur nu-i mulțumit că l-a implicat pe acestea. De asemenea Damir Dorin i-a spus că va încerca să îi împace pe Octavian ORHEIANU cu Musteață Vladislav, pentru că Octavian ORHEIANU în general a zis că îi va tăia picioarele lui Musteață Vladislav. Damir Dorin i-a comunicat că nu îi este frică de închisoare indicând că a trecut prin perioade când fărâmau degetele cu ciocanul și rămâneau invalizi pe viață „. Acesta l-a atenționat pe Damir Dorin să fie atent cu astfel de expuneri, pentru că ele pot fi interpretate ca amenințare, la care acesta i-a răspuns că exprimarea așa i-a ieșit la moment. Totodată Damir Dorin i-a relatat că el știa că pe dosarul său expertiza nu a dat nimic, că el se va clarifica cu avocații și procurorii, dând de înțeles că poate ajung la pace. Această frază a repetat-o de câteva ori în timpul discuției cu scopul de a se împăca cu Musteață Vladislav. După discuție, aceștia s-au despărțit și după antrenament, l-a telefonat pe Musteață Vladislav, trecând pe la oficiul lui de pe intersecția străzilor Al. Pușkin cu M. Kogălniceanu, mun. Chișinău unde i-a relatat discuția pe care a avut-o cu Damir Dorin, la care Musteață Vladislav i-a comunicat să anunțe procurorul de caz. Acesta l-a telefonat pe Dumitru Răileanu pe care îl cunoștea pe bază de serviciu, unde a fost chemat de către acesta la oficiul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, unde i-a povestit discuția avută. Procurorul i-a comunicat să se prezinte obligatoriu la prima oră la 03 iunie 2021 la el pentru ca această informație să fie documentată procesual. La 03 iunie 2021 la ora 08:00, s-a prezentat, oferind declarații scrise, unde i s-a comunicat că este audiat în calitate de martor pe cauza penală în privința lui Damir Dorin și a lui Octavian ORHEIANU. Aproximativ la sfârșitul lunii iunie 2021, l-a telefonat Musteață Vladislav și a avut o întâlnire în cadrul căreia acesta i-a arătat mai multe fotografii, cu un autoturism de culoare albă, Range Rover Evogue, cu nr. de înmatriculare de stat „LIW 097” care avea un abțibild pe geamul din spate cu denumirea unui club de luptă, din spusele lui Musteață Vladislav care face parte or lui Octavian ORHEIANU or lui Damir Dorin, automobilul dat Musteață Vladislav a spus că a văzut automobilul dat a văzut la ieșirile din domiciliile lui din Chișinău și București și i-a comunicat că referindu-se la persoanele din anturajul lui Octavian ORHEIANU or lui Damir Dorin că au trecut concret la acțiuni și că depune plângere pe cele relatate de el la 02 iunie 2021 și din câte cunoștea, Musteață Vladislav a depus plângere căci la 01 aprilie 2021, a fost adițional chemat și audiat în cadrul cauzei penale pornite la plângerea lui Musteață Vladislav reieșite din circumstanțele relatate pe data de 03 iunie 2021. A precizat că despre natura relațiilor dintre clientul Musteață Vladislav și domnul Damir Dorin anterioară decât ostilă ori despre alta nu a discutat niciodată cu Musteață Vladislav.

Discuția purtată cu Damir Dorin a durat aproximativ 25 minute. Nu a putut interpreta starea emoțională a lui Damir Dorin când a transmis mesajele către Musteață Vladislav. Damir Dorin mai era cu cineva în sala de sport dar nu poate preciza cu cine anume. Pe marginea acestor circumstanțe, a fost audiat la 03 iunie 2021 și 01 iulie 2021. Nu i-au fost aduse la cunoștință materialele cauzei când fusese audiat. Nu a depus nici un denunț la 03 iunie 2021, ci doar declarații despre acest fapt, după care l-a anunțat pe Musteață Vladislav. La 03 iunie 2021 a fost audiat în calitate de martor, însă nu a putut spune cu certitudine în cadrul cărei cauze penale. În seara de 02 iunie 2021 a fost chemat de către procurorul Dumitru Răileanu să se prezinte la 03 iunie 2021, fiind audiat la prima oră despre cele relatate. La 02 iunie 2021 după ce a ieșit de la Musteață Vladislav, l-a telefonat pe procurorul Dumitru Răileanu, care investiga cauza lui Damir Dorin și Octavian ORHEIANU, unde Musteață Vladislav era parte vătămată. Pe cauza penală de învinuirea lui Damir Dorin și Octavian ORHEIANU, a depus plângere în numele lui Musteață Vladislav anexând un mandat avocațial. Nu a putut afirma cu certitudine ce calitate a avut Musteață Vladislav în momentul când l-a asistat la acțiuni procesual penale. A menționat că din 25 august 2020, îl reprezintă în mai multe cauze penale în calitate de avocat pe Musteață Vladislav. În luna septembrie sau octombrie 2020, Musteață Vladislav i-a solicitat să preia încă o cauză a lui și aceasta era cauza menționată în care este parte vătămată. După ce a preluat dosarele penale în care Musteață Vladislav a depus plângeri la Centrul Național Anticorupție prin intermediul avocatului CALDÎBA, a preluat toate actele ce le avea pentru acele dosare și a atacat conform prevederilor art. 298, 299, 313 Cod de procedură penală, răspunsul Centrului Național Anticorupție, pentru neînceperea urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel, martorul Munteanu Victor a declarat că a fost audiat și la Judecătoria Buiucani și la etapa urmăririi penale. A precizat în care cauză penală a fost audiat, nu în cadrul cauzei penale unde el îl reprezenta pe d-ul MUSTEAȚĂ și că în prezenta cauză el nu a depus denunț.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că se cunoaște cu d-ul DAMIR din cadrul clubului sportiv unde mergeau împreună și pe d-ul MUSTEAȚĂ îl reprezenta din 2020, luna septembrie, deci unde d-ul MUSTEAȚĂ l-a rugat să preia o plângere unde documentele deja erau făcute de un coleg, dosarul acela viza acțiunile d-ului ORHEIANU. La 02 iunie 2021, fiind la antrenament la sala „EcoSport”, d-ul DAMIR s-a apropiat de el, aflând că este avocatul d-ului MUSTEAȚĂ, a propus ca cu ORHEIANU să găsească o cale de împăcare pe dosar. Imediat după antrenament, a mers la d-ul MUSTEAȚĂ la birou și a transmis cuvintele d-ului DAMIR, la care MUSTEAȚĂ i-a zis să meargă și să vorbească cu procurorul de caz, care la acel moment era d-ul Dumitru RAILEANU. În aceeași zi procurorul nu l-a audiat, l-a audiat a doua zi la ora 08:00. A menționat că nu este sigur dacă i-a zis în ce calitate va fi audiat, ci a zis că trebuie să îi fie securizate declarațiile. La 01 iulie 2021, tot d-ul RAILEANU l-a mai chemat o dată pentru a-l audia și din nou a dat declarațiile pe care le-a dat la 03 iunie 2021. A menționat că nu cunoaște ce a fost transmis de către domnul DAMIR domnului MUSTEAȚĂ. A reiterat că s-a străduit să transmită informația d-ului DAMIR către domnul MUSTEAȚĂ și despre declarațiile domnului MUSTEAȚĂ a relatat procurorului.

În reacția domnului MUSTEAȚĂ, fiind subiectiv a simțit o repulsie după care i-a zis să meargă și să vorbească cu procurorul de caz. D-ul MUSTEAȚĂ i-a zis că a avut cu d-ul DAMIR o singură întâlnire la „Sarkiss”. Alte subtilități le-a aflat ulterior. În acea zi la antrenament nu a mai mers.

La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că acel dosar era despre depozedarea lui MUSTEAȚĂ de către ORHEIANU a companiei „ProImobil”. Exista parte civilă și un careva prejudiciu. În sala de sport d-ul DAMIR i-a zis că se cunosc și i-a zis: „Victor, am încredere în tine” și i-a mai zis că ORHEIANU i-a spus că el este avocatul lui MUSTEAȚĂ în proces. În momentul discuției cu MUSTEAȚĂ, el i-a mai menționat că a văzut la domiciliul său atât din Chișinău, cât și din București un automobil „Range Rover” care avea un semn de luptă și că persoane din acel club au lăsat mesaje amenințătoare la adresa sa, la care el i-a spus d-lui DAMIR să fie mai atent cu așa chestii, la care el i-a zis „ok, ok” și după aceasta a mers și a transmis mesajul. Pe procurorul de caz l-a contactat la solicitarea lui MUSTEAȚĂ, pentru a relata discuția purtată cu d-ul DAMIR. El a mers direct de la clubul sportiv la d-ul MUSTEAȚĂ din două circumstanțe: prima, că biroul lui MUSTEAȚĂ era aproape și la acel moment era aproape, deci el a perceput mesajul ca fiind important și a acționat imediat. A acționat în modul dat deoarece d-ul MUSTEAȚĂ era în momentul dat sub pază de stat și el a crezut oportun să transmită acel mesaj cu toate detaliile, ulterior procurorul a considerat că din iulie până în octombrie 2021 a fost pus și el sub pază de stat.

La întrebările avocatului inculpatului, martorul a declarat că cu d-ul MUSTEAȚĂ s-a întâlnit după sală, undeva posibil în jurul orei 14:30-15:00. Pe procurorul Dumitru RAILEANU l-a contactat telefonic în după-amiaza aia, dar d-lui nu i-a răspuns și a revenit mai târziu, undeva după program și în seara aia el a trecut pe la d-lui pe la serviciu. Procurorului i-a povestit despre dialogul acestuia cu d-ul DAMIR și procurorul i-a zis să vină a doua zi dimineață la ora 08:00 pentru a fi audiat, dar în acea seară nu a fost fixat nimic. Ca martor ulterior declarațiile acestuia date d-lui Dumitru RAILEANU nu i s-au adus la cunoștință materialele cauzei în cadrul căreia a fost audiat. Nu este rudă cu PLAHOTNIUC sau cu IARALOV. El a semnat procesele verbale și a confirmat toate semnăturile acestuia, dacă există la dosar. Așa cum d-ul RAILEANU i-a zis la 02 și 03 iunie, scopul audierii acestuia a fost pentru a securiza procesul detaliile discuției și alte acte procesuale din alte cauze penale d-ul RAILEANU nu i-a arătat și chiar nu i-a spus. S-a adresat la d-ul RAILEANU deoarece el investiga cauza lui MUSTEAȚĂ și ORHEIANU. După cum a relatat, se cunoșteau și nu a fost prima discuție, așa că inițial s-a simțit obișnuit, dar pe măsură ce discuția intra pe tema dosarului penal și pe mesajele care erau transmise a avut o oarecare nedumerire, îl asculta cu foarte mare atenție și cu siguranță nu a făcut parte din interacțiunile care oamenilor provoacă plăcere, dar a ascultat până la capăt și a comunicat cu certitudine că întreaga situație îi creează până în prezent un oarecare disconfort pentru că s-a pomenit în interesele a două persoane și cu siguranță acele emoții nu fac parte din emoțiile pe care ar fi vrut să le reproducă. El personal nu a simțit nesiguranță.

- *declarațiile martorului Diana CELAC*, care fiind audiată, a comunicat că îi cunoaște pe Damir Dorin și Munteanu Victor în calitate de clienți ai sălii de sport

„EcoSport”, unde aceasta activa în calitate de receptionist la ușa principală. Nu cunoștea dacă clienții aveau acces la sala de sport prin alte uși, dar era ușa de serviciu pentru personalul angajat. Exista posibilitatea de a intra în sala de sport, fără a se autentifica la program.

- ***Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2021***, prin care a fost efectuată cercetarea documentelor care au importanță pentru cauza penală și anume a materialelor relevante din cauza penală nr. 2019978211, ridicate la 10 august 2021 și 12 noiembrie 2021, de la reprezentantul organului de urmărire penală, după cum urmează:

- Copia Ordonanței privind începerea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2019978211 din 27 septembrie 2019, pe 2 file;

- Copia Procesului-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii semnat de Musteață Vladislav din 15 octombrie 2019, pe 2 file; - Copia Procesului-verbal de audiere a lui Musteață Vladislav din 24 septembrie 2019, pe 5 file;

- Copia Procesului-verbal de audiere a martorului Munteanu Victor din 03 iunie 2021, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11 august 2021, prin care a fost efectuată ridicarea de la reprezentantul organului de urmărire penală a materialelor relevante din cauza penală nr. 2018978161, aferente incidentului petrecut la 02 iunie 2021 în sala de sport „EcoSport Gym”, din mun. Chișinău;

- Copia Ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui Musteață Vladislav din 16 februarie 2020, pe 4 file;

- Copia Ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît pe Damir Dorin din 20 mai 2020, pe 2 file;

- Copia Ordonanței de privind prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuît din 14 august 2020, pe 2 file;

- Copia Ordonanței de punere sub învinuire pe Damir Dorin din 18 noiembrie 2020, pe 3 file;

- Copia Procesului-verbal de audiere a învinuitului Damir Dorin din 18 noiembrie 2020, pe două file;

- Copia mandatului avocațial din 25 august 2020 (avocat Munteanu Victor în interesele lui Musteață Vladislav), pe 1 (unu) filă, ridicate de la reprezentantul organului de urmărire penală prin Proces-verbal de ridicare din 10 august 2021 a materialelor relevante din cauza penală nr. 2019978211, recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din 12 noiembrie 2021 și anexate la cauza penală;

- ***înregistrările video din incinta, dar și din perimetrul adiacent (exterior) al clubului sportiv „EcoSport Gym”, amplasat în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 113/2, pentru 02 iunie 2021, de la ora 00:00 până la 23:59 ridicate prin procesul-verbal de ridicare și examinare din 03 iunie 2021***, de la Societatea Comercială „PRO FITNESS” SRL, plasate pe patru suporturi electronice de model DVD-R „Maxel”, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin Ordonanța din 14 septembrie 2021 și anexate la cauza penală, din care rezultă că la 02 iunie 2021 în perioada de timp de la ora 13:09:04, până la ora 13:38:36, în sala de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 113/2, a avut loc o discuție între cetățeanul

Munteanu Victor si Damir Dorin, care a fost inițiată de către ultimul și a durat aproximativ 30 minute, de altfel, circumstanțe care nu sânt negate de vreo una din părți;

- Copia procesului-verbal de corectare a erorilor materiale din 27 februarie 2020, pe 1 filă;

- Copia Ordonanței privind retragerea cauzei penale nr. 2019978211 de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmiterea acesteia pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate la 16 octombrie 2020, pe 2 file;

- ***Actele procedurale, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12 noiembrie 2021***, prin care a fost efectuată ridicarea, de la reprezentantul organului de urmărire penală, recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din 12 noiembrie 2021 și anexate la cauza penală prin care se atestă aplicarea sechestrului asupra bunurilor, ale căror beneficiar efectiv este considerat a fi Damir Dorin și anume:

- Copia Ordonanței privind punerea bunurilor sub sechestru din 27 iulie 2021, pe 7 file;

- Copia demersului privind solicitarea punerii sub sechestru din 27 iulie 2021, pe 11 file;

- Copia încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), cu nr. 12-583/21 din 30 iulie 2021, pe 3 file;

- Copia mandatului judecătoresc cu nr. nr. 12-583/21 din 30 iulie 2021, pe 1 filă; - Cota-parte de 100% din capitalul social al Societății Comerciale „SUPER-SISTEM” SRL, cod fiscal 1005600010551, cu adresa juridică mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 132, a cărei valoare constituie 5 400 lei;

- Bunul imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral 0100520.112.01.017, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 159, ap. 17, cu suprafața de 91,0 m², dobândit în proprietate în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr. 814 din 02 martie 2006, al cărui preț mediu de vânzare constituie 2 886 611 lei, potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 406 din 16 iulie 2021, înregistrat cu dreptul de proprietate pe numele Societății Comerciale „SUPER-SISTEM” SRL, cod fiscal 1005600010551.

- Scrisoarea de însoțire prin care a fost expediată ordonanța de ridicare din 03 iunie 2021;

- Scrisoare adresată Directorului Serviciului de Informații și Securitate, prin care au fost expediate înregistrările video pentru analiză;

- Scrisoare prin care Serviciul de Informații și Securitate a expediat în adresa Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale înregistrările video extrase pe patru suporturi electronice de model DVD-R „Maxel”, pertinente la caz și imagini relevante pentru caz; - imagini grafice extrase din înregistrările video, pe cinci file.

- ***Procesul-verbal de ridicare a imaginilor video din clubul sportiv din 04 iunie 2021;***

- ***Copiile materialelor relevante din cauza penală nr.2021670011***, aferente sentințelor și deciziilor instanțelor judecătorești pe marginea cauzelor penale de învinuire a lui Damir Dorin, ridicate de la reprezentantul organului de urmărire penală prin Proces-

verbal de ridicare din 02 septembrie 2021, recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din 02 septembrie 2021 și anexate la cauza penală;

- **Informația privind vizitatorii indicați în lista de evidență a termometriei pentru data de 02 iunie 2021**, și a informației-extras din Registrul de evidență a persoanelor care au efectuat antrenamente la 02 iunie 2021 în incinta clubului sportiv „EcoSport GYM”. amplasat pe str. A. Mateevici, 113/2, mun. Chișinău, ridicate și examinate de la reprezentantul clubului sportiv „EcoSport GYM” prin procesul-verbal de ridicare din 09 noiembrie 2021 recunoscute în calitate de documente prin Ordonanța din 19 noiembrie 2021 și anexate la cauza penală, din care rezultă aceleași circumstanțe stabilite prin înregistrările video menționate supra;

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021**, prin care a fost efectuată examinarea cu participarea expertului judiciar stagiar psiholog din cadrul Laboratorului de Expertize Judiciare Criminalistice a CNEJ, Ina FODOR, a suporturilor electronice de tip DVD-R de model „Maxell”, cu capacitatea de 4,37 GB, denumite „Nr.1”, „Nr.2”, „Nr.3” și „Nr.4”, ridicate la 11 august 2021, de la reprezentantul grupului de urmărire penală în cauza penală nr.2018978161, care conțin fișiere cu imagini video aferente incidentului petrecut la 02 iunie 2021 în sala de sport „Eco Sport Gym” din mun. Chișinău;

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 12 noiembrie 2021**, prin care a fost efectuată cercetarea documentelor care au importanță pentru cauza penală, și anume, a materialelor relevante din cauza penală nr.2020010742, cauză intentată împotriva lui Musteață Vladislav, parvenite din adresa Procuraturii mun. Chișinău (sediul Ciocana) la 19 noiembrie 2021, după cum urmează:

- Copia Ordonanței privind pornirea urmăririi penale în cauza penală nr.2020010742 din 03 august 2020, potrivit căreia la 22 iulie 2020 în Registrul de Evidență a Infrațiunilor nr. 1 al Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, a fost înregistrat procesul-penal sub nr.966, ca urmare fiind începută urmărirea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal de către Musteață Vladislav;

- Copia citației cu nr.34/201-1177 din 22 septembrie 2020, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de 25 septembrie 2020, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.34/201-1190 din 28 septembrie 2020, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de 01 octombrie 2020, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.34/201-1241 din 05 octombrie 2020 potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru data de 09 octombrie 2020, ora 08:00, împreună cu avocatul

ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.34/201-1296b din 15 octombrie 2020, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru 20 octombrie 2020, ora 08:00, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copie notă telefonică din 15 octombrie 2020, potrivit căreia reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, informează șeful Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Petru MALAI, despre faptul că în cadrul cauzei penale a fost telefonat de către Evghenii TURLAC, pentru a fi citat și audiat în calitate de martor pe marginea cazului;

- Copia citației cu nr.34/201-49 din 18 ianuarie 2021, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru 22 ianuarie 2021, ora 08:30, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia citației cu nr.34/201-123 din 27 ianuarie 2021, potrivit căreia Musteață Vladislav, a fost citat pentru 03 februarie 2021, ora 08:30, împreună cu avocatul ales, în incinta Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, amplasat în municipiul Chișinău, strada Bulgară, nr.40, biroul nr.317, la reprezentantul organului de urmărire penală, Victor MORARI, pentru a fi recunoscut și audiat în calitate de bănuț;

- Copia ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț pe Musteață Vladislav din 03 februarie 2021, potrivit căreia Musteață Vladislav a fost recunoscut în calitate de bănuț în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) din Codul penal în cauza penală nr.2020010742;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuțului Musteață Vladislav din 03 februarie 2021 potrivit căruia Musteață Vladislav a făcut declarații în legătură cu bănuțala care i se impută;

- Copia ordonanței privind admiterea plângerii din 31 martie 2021, potrivit căreia a fost admisă plângerea administratorului SRL „Pro Imobil Company”, Irina CĂLIN;

- Copia scrisorii cu nr.5022 din 15 iunie 2021, potrivit căreia Musteață Vladislav a fost informat despre faptul că în privința sa a fost prelungită pe un termen de trei luni calitatea de bănuț, cu remiterea în acest sens a copiei ordonanței;

- Copia ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Musteață Vladislav din 26 august 2021, potrivit căreia Musteață Vladislav a fost scos de sub urmărire penală și a fost clasat procesul penal și cauza penală nr.2020010742, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii;

- Documente parvenite de la Direcția Protecția Martorilor a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne la 15 iulie 2021, prin scrisoarea n.34/63-335 din 15 iulie 2021 și anume: înștiințare privind constatarea că în curtea domiciliilor persoanei protejate Musteață Vladislav, a fost identificat un automobil de model „Range Rover Evoque”, conducătorul căruia aparent posibil monitorizează persoana protejată Musteață Vladislav, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 17 noiembrie 2021 și anexat la cauza penală(f.d. 31-34, Vol I).

9. Colegiul penal analizând probele prezentate de către partea acuzării și partea apărării cercetate în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului Damir Dorin, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și art. 303 alin. (2) Cod penal, însă pripit și eronat a indicat temeiul pentru achitarea inculpatului – lipsa faptului infracțiunii, în detrimentul motivării soluției de achitare din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale faptelor incriminate inculpatului Damir Dorin.

Astfel, instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate și verificate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra că, fapta inculpatului Damir Dorin, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și art. 303 alin. (2) Cod penal și a pronunțat corect o sentință de achitare, însă pripit a indicat temeiul de achitare lipsa faptului, deși a motivat soluția de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate, și în această latură sentința instanței de fond este pasibilă casării, cu admiterea apelului declarat de către procuror din alte motive decât cele invocate.

Instanța de apel consideră că, afirmațiile părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelanților or, prima instanță în sentința adoptată corect și justificat a ajuns la soluția sub aspectul achitării inculpatului de învinuire a infracțiunilor incriminate, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate conform art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la necesitatea achitării inculpatului, însă incorect a indicat motivul achitării – lipsa faptului infracțiunilor, deși a argumentat soluția sa pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunilor.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligă instanța să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să îi revină acuzării.

În ședința Curții de Apel acuzarea nu a prezentat alte probe cu martori. Conform cererilor de apel, ca temei de casare a sentinței judecătorești este invocat că hotărârea instanței conține o eroare de fapt și de drept.

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în apel, Colegiul Penal constată că nici unul din ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea cererilor de apel declarate, cu excepția motivului achitării inculpatului – lipsa faptului, în contradictoriul cu temeiul argumentat – lipsa elementelor infracțiunilor incriminate, și neexpunerii asupra cheltuielilor de judecată în sentința contestată. Totodată, după cum rezultă din conținutul cererilor de apel, de fapt, atât procurorul cât și apărătorul părții vătămate, nu sunt de acord cu aprecierea probelor prezentate de învinuire, considerând că instanța de fond incorect a apreciat declarațiile martorilor și înscrisurile din actele cauzei care, în opinia acestora, confirmă vinovăția inculpatului.

La acest capitol, Colegiul reține că potrivit art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

În continuare, alin.(2) al acestei norme stipulează că *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Colegiul penal consideră necesar de a reține stipulările alin.(3) al art.101 Cod de procedură penală, potrivit cărora nici o probă (indiferent cine o prezintă: partea acuzării ori partea apărării), nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Conform textului sentinței, conținutul declarațiilor inculpatului, a părții vătămate, a martorilor au fost reținute în modul cum au fost depuse nefiind denaturate. Însă, referitor la valoarea lor probatorie prima instanță apreciindu-le, și-a expus opinia, drept care îi aparține și, de fapt, corect a conchis că nu sânt destule probe pentru a forma convingerea de vinovăție a inculpatului.

În continuare, în motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („beyond reasonable doubt”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 06 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22 mai 2017).

Astfel, potrivit art.8 Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi “legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces”.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, ale părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de Procedură Penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel constată că faptele pentru care Damir Dorin a fost trimis în judecată există (factologic, neinvocând momentele de jure), însă au fost săvârșite în lipsa tuturor semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune și anume în lipsa laturii subiective, precum și a laturii obiective în situația lui Damir Dorin, nu și din lipsa faptului, după cum a conchis instanța de fond.

10. Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 189 Cod penal, Colegiul penal atestă că obiectul juridic principal al infracțiunii specificate la art.189 Cod penal, depinde de conținutul modalității acțiunii principale din cadrul acestora: 1) dacă acțiunea principală îmbracă fie: a) forma cererii de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, fie: b) forma cererii de a se transmite dreptul asupra bunurilor proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, atunci obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un

drept real; 2) dacă acțiunea principală îmbracă forma cererii de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial, atunci obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la patrimoniu, care au în conținutul lor un drept de creanță.

În ce privește obiectul juridic secundar al infracțiunii prevăzute de art.189 Cod penal, conținutul acestuia se schimbă în funcție de conținutul modalității acțiunii adiacente din cadrul infracțiunii analizate.

La concret, obiectul juridic secundar al infracțiunii examinate îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei (în cazul infracțiunii specificate la art. 189 alin. (1) și alin.(2) lit. d) Cod penal), integritatea corporală a persoanei (în cazul infracțiunii specificate la art. 189 alin.(2) lit. c) Cod penal), precum și libertatea fizică a persoanei (în ipoteza infracțiunii incriminate la art. 189 alin. (4) Cod penal).

Obiectul material (imaterial) principal al infracțiunii de șantaj, în cazul în care acțiunea principală din cadrul infracțiunii de șantaj, constă în cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului, obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Dreptul asupra bunurilor poate constitui obiectul imaterial principal al infracțiunii de șantaj, atunci când acțiunea principală din cadrul acesteia se exprimă în cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor. Însă, acțiunea principală din cadrul infracțiunii de șantaj se poate exprima și în cererea de a săvârși (în folosul făptuitorului) acțiuni cu caracter patrimonial.

Prezența sau lipsa obiectului material secundar al infracțiunii prevăzute la art.189 Cod penal depinde de conținutul acțiunii adiacente corespunzătoare. Astfel, dacă acțiunea adiacentă se exprimă în amenințare, atunci obiectul material secundar lipsește.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 189 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală și acțiunea adiacentă.

Acțiunea principală se poate înfățișa în oricare din următoarele trei modalități: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; 3) cererea de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial.

Lista de modalități ale acțiunii adiacente din cadrul infracțiunii de șantaj are un caracter exhaustiv. Nici o altă activitate cu caracter de constrângere, oricât de periculoasă ar fi (de exemplu, amenințarea cu răpirea mijlocului de transport, amenințarea cu tragerea la răspundere penală etc.), nu poate fi considerată modalitate a acțiunii adiacente din cadrul infracțiunii de șantaj.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate, care, de această dată, nu cuprinde scopul sustragerii.

Cu referire la acest aspect, Colegiul penal atestă că în speță lipsește motivul și scopul specific infracțiunii de șantaj, care urmează să aibă ca motiv intenții directe îndreptate împotriva patrimoniului străin, în vederea atingerii scopului de cupiditate.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 189 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani (în ipoteza faptelor prevăzute la alin.(2 - 6). În celelalte cazuri, vârsta minimă a răspunderii penale este de 16 ani.

Raportând la caz elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, și anume latura obiectivă și latura subiectivă, Colegiul Penal consideră că, acestea din urmă nu sunt întrunite la caz, or, actul de acuzare la acest capitol este unul ambiguu, neclar, și contradictoriu, iar, însuși acuzarea de stat în apelul declarat invocă și declină o încadrare juridică necorespunzătoare a acțiunilor inculpatului Damir Dorin.

Așadar, conform actului de acuzare, inculpatul Damir Dorin este acuzat de aceea că, la data de 02.06.2021, aproximativ la orele 13:09, aflându-se în incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici, 13/2, cunoscând despre faptul că, la acel moment avea calitatea procesuală de învinuit în cauza penală nr.2019978211, iar Musteață Vladislav, în dosar avea calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 150000 euro, echivalentul a 3.152.160,00 MDL) și apărât de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii șantajului și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care frecventa aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție. În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infracțional, prin intermediul lui Munteanu Victor, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.2019978211, fără a specifica cuantumul acestora și, schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în același timp, amenințându-l că în caz contrar, poate organiza aplicarea violenței fizice în privința lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui (concubina și copiii), unele dintre amenințări fiind în formă voalată, însă, care au creat temeri reale referitor la siguranța fizică a lui Musteață Vladislav și a membrilor familiei lui, dându-i de înțeles că cunoaște detalii despre stilul de viață al numitului, după care a părăsit locul comiterii faptei.

Conform declarațiilor părții vătămate Musteață Vladislav, depuse atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, acesta a susținut că, avocatul său – Munteanu Victor, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Damir Dorin și Orheianu Octavian, i-a comunicat că, aflându-se în sala de sport „Eco Sport GYM”, la data de 02.06.2021, de el s-a apropiat Damir Dorin și a făcut mai multe amenințări voalate la adresa părții vătămate și a membrilor familiei acestuia – pe care ultimul le-a apreciat ca fiind reale și posibile, anume cu scopul de a-și retrage plângerea depusă pe marginea acțiunilor ilegale ale lui Damir Dorin și Orheianu Octavian, ulterior pătimitul a observat că, este urmărit la domiciliul din Chișinău, și București, prin intermediul unui automobil, toate aceste fapte au fost comunicate procurorului conducător în cadrul cauzei penale nr. 2019978211, și drept rezultat s-a pornit prezenta cauză penală.

Conform ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Furtuna Victoria din 27 septembrie 2019, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza penală nr.

2019978211, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al DGUP a Centrului Național Anticorupție Vîrtosu Artur din 20 mai 2020, Damir Dorin *****1 a fost recunoscut în calitate de bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (3), lit. a) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2019978211.

Ulterior, prin ordonanța Procurorului General Stoianoglo Alexandr din 16.10.2020, s-a dispus retragerea cauzei penale nr. 2019978211 de la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, și transmiterea acesteia pentru efectuarea în continuare a urmăririi penale Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Raileanu Dumitru din 18 noiembrie 2020, Damir Dorin *****1 a fost recunoscut în calitate de învinuit, incriminându-i-se comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2019978211.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Raileanu Dumitru din 16 februarie 2021, Musteață Vladislav Pavel a fost recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale nr. 2019978211.

Așadar, potrivit materialelor prezentei cauze penale, se atestă că, Damir Dorin *****1 este acuzat de influență voalată asupra părții vătămate Musteață Vladislav prin intermediul avocatului Munteanu Victor, în vederea determinării de a-și schimba declarațiile și retrage acțiunea civilă, pentru favorizarea inculpatului Damir Dorin *****1 în cadrul cauzei penale nr. 2019978211.

Respectiv, se atestă că, solicitarea inculpatului Damir Dorin *****1 nu a avut drept scop obținerea unor beneficii de ordin patrimonial/material, solicitarea/amenințarea acestuia adresată părții vătămate Musteață Vladislav neavând caracter patrimonial pentru a putea fi încadrată drept obiect al infracțiunii de șantaj.

În acest sens, Colegiul Penal va respinge alegația procurorului și a apărătorului părții vătămate de referință la faptul că, obiectul infracțiunii de șantaj îl constituie nemijlocit suma de 150000 euro, în condițiile în care suma vizată de bani în primul rând constituie obiect al cauzei penale nr. 2019978211, în cadrul căreia inculpatul are statut procesual de învinuit, iar partea vătămată Musteață Victor are statutul procesual de parte civilă.

În al doilea rând, instanța de apel reține că, întreg probatoriul, chiar și relatările părții vătămate Musteață Vladislav și ale martorului Munteanu Victor nu au confirmat ipoteza potrivit căreia inculpatul Damir Dorin *****1 ar fi pretins de la pătimit suma de 150000 euro, or, însăși, în ordonanța de punere sub învinuire, este indicat că, „...inculpatul a solicitat părții vătămate retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr. 2019978211...și schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin ..”.

De altfel, Colegiul Penal consideră nejustificate alegațiile apelanților la capitolul pretensei aprecieri eronate a probelor, și necesitatea reaprecierii acestora, dar și faptul că, anume obligarea părții civile de a-și retrage acțiunea civilă privind încasarea sumei de 150000 euro, în cauza penală nr. 2019978211, reprezintă obiectul material al infracțiunii, or, această interpretare a avocatului este una exhaustivă și pripită, în condițiile în care în primul rând nu a existat o cerință privind transmiterea sumei date de bani, iar în al doilea rând, cerința exprimată de către inculpatul Damir Dorin s-a referit la schimbarea declarațiilor depuse de către partea civilă Musteață Vladislav în cauza penală nr. 2019978211.

Nu pot fi admise nici alegațiile avocatului Vieru Vadim precum că, orice persoană a cărei acțiune civilă este recunoscută în procesul penal poate fi constrânsă la renunțarea ei prin amenințarea voalată, or, această abordare este total eronată și distorsionată, în condițiile în care s-a menționat clar și cert că, lipsește nu doar obiectul material al infracțiunii de șantaj, dar și însuși latura obiectivă a acestei infracțiuni.

În acest context, Colegiul Penal reiterează că, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 189 Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: acțiunea principală și acțiunea adiacentă. Acțiunea principală se poate înfățișa în oricare din următoarele trei modalități: 1) cererea de a se transmite bunurile proprietarului, ale posesorului sau ale deținătorului; 2) cererea de a se transmite dreptul asupra bunurilor aparținând proprietarului, posesorului sau deținătorului; 3) cererea de a săvârși acțiuni cu caracter patrimonial.

La caz, urmează a se reține că, o solicitare atât verbală, sau realizată prin amenințări anume de transmitere a banilor nu a parvenit de la inculpatul Damir Dorin, dar anume solicitări de schimbare a declarațiilor părții civile Musteață Valentin, pentru favorizarea inculpatului Damir Dorin, iar această acțiune nu se încadrează în fapta de șantaj, or, instanța de apel nu poate adopta un act judecătoresc de condamnare doar axându-se pe dezacordul formal și convențional expus de către partea vătămată.

De asemenea Colegiul Penal consideră că, instanța de fond corect și justificat a conchis că, lipsa la caz a motivelor și scopului specific infracțiunii de șantaj, care urmează să aibă ca motiv intenții directe îndreptate împotriva patrimoniului străin, în vederea atingerii scopului de cupiditate, de vreme ce organul de urmărire penală nu a demonstrat prin careva probe că, inculpatul a urmărit scopul obținerii de careva beneficii patrimoniale urmare a schimbării declarațiilor de către partea civilă Musteață Vladislav, sau a renunțului de către acesta la acțiunea civilă, în cauza penală nr. 2019978211, și cu atât mai mult că, ar fi obținut aceste beneficii.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că, deși organul de urmărire penală a recunoscut calitatea de parte civilă a lui Musteață Vladislav în cauza penală nr. 2019978211, acest fapt nu îi atribuie acțiunea procesuală respectivă, în condițiile în care infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal, poate avea victimă numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prevăzută la această normă (faptă presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite), și în acest caz, victimă este persoana căreia remunerația ilicită îi este extorcată de către făptuitor.

Acest fapt subsidiar justifică soluția de achitare pe episodul infracțional de șantaj, în condițiile în care conform învinuirii formulate la caz, inculpatul Damir Dorin și pătimitul Musteață Vladislav se aflau într-un raport juridic rezultat dintr-o pretinsă faptă ilegală, în cauza penală nr. 2019978211, iar această constatare izvorâtă din conținutul învinuirii aduse inculpatului, or, deși în actul de învinuire a fost invocată prezența obiectului material al infracțiunii de șantaj, și anume pretenția în valoare de 150000 euro, acesta nu poate fi reținută de vreme ce nu a fost adeverit că, inculpatul a înaintat cerința în scopul de a spori valoarea masei sale patrimoniale, acuzarea invocând faptul că, inculpatul a solicitat părții vătămate retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală nr.2019978211...și schimbarea poziției procesuale în favoarea inculpatului Damir Dorin.

De referință la înregistrările video ce au fost ridicate de la sala de sport „EcoSport Gym”, Colegiul Penal reține că, acestea denotă existența discuției între martorul Munteanu Victor și inculpatul Damir Dorin, discuție ce a fost inițiată de către ultimul și a durat aproximativ 30 minute, însă existența acestei discuții nu a fost negată nici de către martor și nici de către inculpat, alegațiile procurorului și ale apărătorului părții vătămate în acest context fiind nejustificate.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Vieru Vadim precum că, intenția directă a inculpatului ar rezulta din discuția cu martorul Munteanu Victor urmată de amenințări voalate la adresa părții vătămate și a membrilor familiei acestuia, or, existența acestora nu a fost negată atât de către inculpat, cât și de către martor, însă în raport cu faptul că, acțiunea inculpatului nu întrunește obiectul și latura obiectivă a infracțiunii, aceste circumstanțe nu pot servi temei pentru adoptarea unui act judiciar de condamnare după cum se invocă.

Urmează a fi respinse și alegațiile procurorului și ale avocatului pătimitului de referință la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 noiembrie 2021, prin care a fost efectuată examinarea înregistrărilor video respective cu atribuirea unor aprecieri de către expertul-judiciar psiholog din cadrul Laboratorului de Expertize Judiciare Criminalistice a CNEJ, Fodor Ina, Colegiul Penal atestă că la materialele cauzei lipsește dovada că această persoană dispune de o autorizație de efectuare a concluziilor într-o cauză penală, iar concluziile specialistului nu sunt expuse într-un raport separat, așa cum o solicită prevederile art. 141 alin. (1) Cod de procedură penală, astfel că acesta urmează a fi apreciat critic.

La fel este pasibil respingerii și argumentul acuzatorului de stat precum că, poziția inculpatului este una inexplicabilă prin prisma faptului că, a negat faptul amenințării părții vătămate, însă în continuare a refuzat să răspundă la întrebările acuzării, or, este dreptul inculpatului prin prisma cerințelor art. 66 alin. (2) pct. 8 Cod de procedură penală, de a refuza darea de declarații, și acest fapt nu poate fi interpretat în defavoarea/detrimentul inculpatului, și nu poate fi considerată o chestiune de demonstrare a culpei lui Damir Dorin.

De altfel, Colegiul penal atestă că atâta timp cât legea procesual-penală prevede reguli certe privind atragerea persoanei în calitate de specialist, cât și modul în care urmează a fi expuse concluziile acestuia, nu poate fi considerat „formalism excesiv” aprecierea critică a unei probe administrate contrar legii, indiferent de relevanța acesteia.

Cu referire la copiile actelor din cauza penală de învinuire a lui Musteață Vladislav, de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal atestă că acuzatorul de stat nu a motivat relevanța și concludența înscrisurilor sus-menționate pentru cauza penală de învinuire a lui Damir Dorin.

Sunt nejustificate și argumentele apărării pătimitului de referință la faptul că, instanța de fond nu a dat o apreciere justificată caracterului real al amenințărilor inculpatului Damir Dorin, și că transmiterea acestui mesaj prin intermediul avocatului nu ar constitui temei de afectare a caracterului amenințării transmise, de vreme ce inculpatul a negat existența de careva amenințări, iar unicul martor care le-a confirmat este martorul Munteanu Victor avocat al părții vătămate, ultimul afirmând pretensele amenințări reieșind exclusiv din relatările martorului Munteanu Victor, or, o amenințare directă din partea inculpatului în adresa părții vătămate nu s-a adevărit și acest aspect infirmă ipotezele descrise de către apărarea părții vătămate.

Instanța de apel va reitiera însuși faptul că, instanța de fond corect și justificat a conchis asupra soluției de achitare pe acest episod, având în vedere că, nu s-a identificat elementul cheie al acestei fapte infracționale.

În ordinea dată de idei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră că, soluția de achitare adoptată la caz este una corectă, justificată, și motivată, însă achitarea urma a fi dispusă de către instanța de fond anume din motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, nu și din lipsa faptului infracțiunii după cum s-a dispus de către instanța de fond, în condițiile în care s-a constatat cu vehemență lipsa la caz atât a laturii obiective, cât și a laturii subiective, iar afirmațiile apelanților la acest capitol au un caracter formal, convențional și axat pe aprecierea extensivă a probatoriului administrat, astfel că, actul judiciar de achitare adoptat la caz urmează a fi casat, inclusiv din alte motive decât cele invocate de către procuror, pe episodul învinuirii aduse inculpatului Damir Dorin de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (1) Cod penal.

11. Pe faptul învinuirii aduse inculpatului Damir Dorin în baza art. 303 alin. (2) Cod penal, urmează a se reține că obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la efectuarea urmăririi penale de către organele de stat împuternicite de lege.

Această infracțiune presupune și existența obiectului juridic secundar - relațiile sociale cu privire la libertatea morală a investigatorului, în situația în care asupra persoanelor respective se săvârșesc acțiuni îndreptate spre limitarea drepturilor lor prevăzute de Codul de procedură penală.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă care constă anume în amestecul, sub orice formă (verbal, scris), în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale. În acest sens, instanța menționează că faptele prevăzute de legea penală trebuie să fie îndreptate spre un subiect special: procuror, ofițer de urmărire penală, persoane care efectuează urmărirea penală, iar amestecul se poate realiza prin următoarele modalități: rugăminți, cereri, promisiuni și chiar amenințări.

Colegiul penal menționează că pentru a fi prezentă componenta infracțiunii prevăzută de art. 303 Cod penal, este necesar ca acțiunile infracționale să fie îndreptate anume spre acei subiecți, enumerați în dispoziția art. 303 Cod penal.

La caz, Colegiul Penal constată neîntreinirea acestui element constitutiv, astfel, nu poate fi reținut argumentul acuzării precum că, amestecul în activitatea organului de urmărire penală a luat forma unei cereri adresată de către Damir Dorin către Musteață Vladislav, prin intermediul unei terțe persoane și anume a avocatului ultimului, Munteanu Victor, în virtutea calității de avocat al acestuia ca un personaj activ în procesul penal dat și își are menirea profesională în context, având rolul și exercitându-și atribuțiile de apărător în cadrul urmăririi penale, fiind respectiv parte în procesul penal nr. 2019978211.

Tot aici, Colegiul Penal menționează că, legea solicită ca acțiunea să fie îndreptată anume asupra unui subiect special și anume cu putere decizională într-o cauză penală și nu în privința oricărui participant la proces.

Or, conform învinuirii, Damir Dorin este acuzat de faptul că, la data de 02.06.2021, aproximativ la ora 13.09, aflându- se în incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 13/2, cunoscând despre faptul că Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale efectuează urmărirea penală în cauza penală nr.2019978211 și că în această cauză el are calitatea procesuală de învinuit, iar Musteață Vladislav are calitatea de parte civilă (fiindu-i recunoscută cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 150 000 euro, echivalentul a 3 152 160 MDL) și este apărat de avocatul Munteanu Victor, dându-și seama de caracterul infracțional al acțiunilor sale și urmărind intenționat survenirea urmărilor prejudiciabile, având scopul comiterii amestecului în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală și determinării lui Musteață Vladislav de a săvârși acțiuni cu caracter procesual în favoarea sa, s-a apropiat de avocatul Munteanu Victor, care se afla în aceeași sală de sport, inițiind cu ultimul o discuție. În timpul discuției date, Damir Dorin, acționând deliberat în vederea realizării planului infracțional, prin intermediul avocatului Munteanu Victor, urmărind amestecul în înfăptuirea justiției și în urmărirea penală, în vederea împiedicării cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale nr. 2019978211, în sensul adoptării unei soluții favorabile sie, i-a transmis lui Musteață Vladislav, cererea verbală și amenințări voalate cu violență, solicitând de la ultimul, retragerea pretențiilor sale materiale în cauza penală dată și schimbarea poziției procesuale în favoarea lui Damir Dorin, în vederea obstrucționării actului de justiție în sine și a tergiversării investigațiilor și adoptării deciziilor în cauza penală nr.2019978211, după care a părăsit locul comiterii faptei.

În contextul acuzației aduse inculpatului Damir Dorin pe acest episod, Colegiul Penal reține că, deși acțiunile lui Damir Dorin se caracterizează prin intenție directă, acestea aveau drept scop să exprime influență asupra organului de urmărire penală, care desfășoară activitatea prevăzută de lege în cadrul urmăririi penale, or, conform actului de acuzare se atestă că, pretinsa faptă de amestec în înfăptuirea justiției a fost realizată prin transmiterea cererii către avocatul părții vătămate Musteață Vladislav – Munteanu Victor, care nu are calitatea de ofițer de urmărire penală, procuror, sau judecător.

De altfel, conform relatărilor martorului Munteanu Victor se atestă că, inculpatul Damir Dorin i-a cerut prin intermediul acestuia retragerea plîngerii părții vătămate Musteață Vladislav, și schimbarea declarațiilor acestuia în cadrul cauzei penale nr. 2019978211, fapt susținut și de către pătimit, și confirmat în viziunea acuzării prin celelalte probe, inclusiv înregistrările video din incinta sălii de sport „EcoSport GYM”, amplasată în mun. Chișinău, str. Alexei Mateevici 13/2.

Colegiul Penal nu poate reține învinuirea adusă inculpatului Damir Dorin în această consecutivitate, de vreme ce martorul Munteanu Victor are statutul procesual de avocat al părții civile Musteață Vladislav, în cadrul cauzei penale nr. 2019978211, fapt care exclude cu vehemență întrunirea laturii obiective a infracțiunii, or, faptele prevăzute de legea penală în speță, trebuie să fie îndreptate spre un subiect special: procuror, ofițer de urmărire penală, persoane care efectuează urmărirea penală, iar amestecul se poate realiza prin următoarele modalități: rugăminți, cereri, promisiuni și chiar amenințări.

Așa fiind, instanța de apel va respinge ca nejustificate alegațiile procurorului precum că, amestecul în activitatea organului de urmărire penală a luat forma unei cereri adresată de către Damir Dorin către Musteață Vladislav, prin intermediul unei terțe persoane și anume a avocatului ultimului, Munteanu Victor, în virtutea calității de avocat al acestuia, în condițiile în care norma incriminată inculpatului Damir Dorin impune clar ca acțiunea de amestec în activitate, să fie îndreptată anume asupra unui subiect special și anume cu putere decizională într-o cauză penală, nu și în privința oricărui participant al procesului penal, or, avocatul nu are statutul decizional în cadrul cauzei penale nr. 2019978211.

De altfel, urmează a se reține că, cauza penală nr. 2019978211, se afla la etapa urmăririi penale, nefiind adoptată o decizie din categoria celor prevăzute de art. 291 Cod de procedură penală, iar acest fapt exclude realizarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (2) Cod penal, în forma și maniera invocată de către acuzare.

Totodată, Colegiul Penal atestă că, potrivit acuzării, acțiunile inculpatului aveau ca obiect principal relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, iar ca obiect secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea și libertatea psihică (morală) a persoanei, care erau amenințate prin constrângerea părții vătămate de a îndeplini acțiunile solicitate de către inculpatul Damir Dorin, respectiv, relații sociale protejate de o altă normă penală și anume art. 314 alin. (1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Așa fiind, instanța de apel va respinge argumentul acuzării cu privire la faptul că, instanța de fond era în drept să dispună reîncadrarea acțiunilor inculpatului Damir Dorin în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, în condițiile în care o atare soluție este inadmisibilă, și vine să agraveze situația inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal atestă că infracțiunea prevăzută de art. 303 alin. (2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și prin prisma normei art. 16 alin. (2) Cod penal, se califică ca o infracțiune ușoară, pe când însă infracțiunea prevăzută la art. 314 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 4 ani, și prin prisma cerințelor art. 16 alin. (3) Cod penal se califică ca o infracțiune mai puțin gravă, astfel că, reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza acestei norme ar agrava situația inculpatului, fapt inadmisibil prin prisma rigorilor art. 325 alin. (2) Cod penal.

De continuare, instanța de apel reține că, latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii se manifestă prin interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, carierism etc.

Scopul infracțiunii este unul special, ce constă în împiedicarea cercetării rapide, complete și obiective a cauzei penale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

În acest context, Colegiul Penal reiterează, deși acuzarea de stat a invocat faptul că, inculpatul Damir Dorin a urmărit scopul obținerii beneficiilor patrimoniale reieșite din suma de 150 000 euro, acest fapt la fel nu poate fi admis, și pus la baza unui act judiciar de condamnare, în condițiile în care suma vizată de bani, constituie obiectul cauzei penale nr. 2019978211, în cadrul căreia sunt investigate acțiunile inculpatului Damir Dorin conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, adică o faptă distinctă față de cea incriminată potrivit învinuirii în prezenta cauză penală.

Instanța de apel va respinge afirmațiile apărătorului părții vătămate precum că, amestecul în activitatea organului de urmărire penală a luat forma unei cereri adresată de către Damir Dorin către Musteață Vladislav, prin intermediul unei terțe persoane și anume a avocatului ultimului, Munteanu Victor, în virtutea calității de avocat al acestuia, ca un personaj activ în procesul penal dat și își are menirea profesională în context, or, avocatul are rolul de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale părții vătămate Musteață Vladislav, nu și rolul dirigitor în adoptarea soluțiilor pe marginea nemijlocit a cauzei penale, fapt care exclude calitatea de obiect special al infracțiunii incriminate inculpatului Damir Dorin *****].

Nu poate fi admis nici motivul că, prin sintagma „sub orice formă”, legiuitorul se referă la modalitatea concretă a imixtiunii, și nu la subiectul infracțiunii, or, sintagma în cauză anume că, prevede modalitatea de imixtiune, în orice metodă de realizare a acesteia, însă nu poate fi realizată acțiune nemijlocită de imixtiune în activitatea organului de urmărire penală, în lipsa calității speciale de subiect al infracțiunii, adică cea de ofițer de urmărire penală, de investigații și/sau, procuror.

La fel nu vor fi admise nici argumentele procurorului și a apărătorului părții vătămate precum că, odată fiind realizată imixtiunea/presiunea asupra unui martor pentru determinarea adoptării unei conduite, se obstrucționează stabilirea adevărului, de vreme

ce această situație este incidentă calificării sub aspectul altor elemente constitutive ale infracțiunii, nu și în baza normei infracționale de amestec în înfăptuirea urmăririi penale.

Colegiul Penal ține să reitereze că, deși acuzarea de stat a incriminat imixtiunea inculpatului în efectuarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale nr. 2019978211, în cadrul căreia sunt investigate acțiunile inculpatului Damir Dorin conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, urmează a se reține că, în cele din urmă, pretinsa infracțiune incriminată inculpatului Damir Dorin nu a fost realizată așa cum a constatat acuzarea, or, potrivit materialelor prezentei spețe, urmărirea penală în cauza penală în baza art. 326 Cod penal ar fi în plină desfășurare la urmărirea penală, totodată, partea vătămată Musteață Vladislav nu a depus careva cereri de retragere a acțiunii civile în procesul penal, și nu a depus declarații care ar schimba sau l-ar favoriza pe inculpatul Damir Dorin.

Colegiul Penal ține să reitereze și faptul că, acțiunea inculpatului la caz nu și-a găsit realizarea în forma în care o conturează acuzatorul de stat, și în cele din urmă argumentează subsidiar apărătorul părții vătămate, în condițiile în care de fapt, acțiunile inculpatului nu au dus la modificarea conduitei procesuale a părții vătămate Musteață Vladislav, or, realizarea acțiunilor în forma dată denotă reîncadrarea acestora în baza unei norme cu sancțiune penală mai aspră, și acest fapt face irealizabilă solicitarea acuzării de stat în apelul declarat.

Urmează a fi apreciate critic alegațiile apărătorului Vieru Vadim privind rolul de intermediar al avocatului Munteanu Victor, din simplul considerent că, apărarea face o interpretare eronată a calității avocatului, considerându-l ca având subiect activ/rol diriguitor/decizional în cadrul cauzei penale nr. 2019978211, în cadrul căreia sunt investigate acțiunile inculpatului Damir Dorin conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, în situația în care acest rol revine organului de urmărire penală, nu și avocatului care apără drepturile, libertățile și interesele legitime ale părții vătămate, și are o poziție strict în vederea influențării organului de urmărire penală pentru adoptarea unei soluții de punere a persoanei sub învinuire, și nemijlocit pedepsire a acesteia, deși rolul organului de urmărire penală este doar de administrare a probatoriului și expunere pe marginea acestuia prin adoptarea unui act executoriu prin prisma cerințelor art. 291 Cod de procedură penală.

Va respinge instanța de apel și alegațiile avocatului Vieru Vadim precum că, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită declarațiilor părții vătămate Musteață Vladislav, care reprezintă elementul probator central al cauzei penale, or, anume că, la stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, de vreme ce se atestă anume contrariul, or, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, au apreciat declarațiile părții vătămate și ale martorului Munteanu Victor la justa valoare, corect, obiectiv, și multiaspectual prin prisma celorlalte probe, însă odată nefiind stabilită latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii, declarațiile acestora nu pot răsturna concluzia de achitare.

Pe fundalul celor expuse supra, Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că, actul judiciar de achitare pronunțat la caz este motivat contradictoriu soluției adoptate – achitarea din lipsa faptului infracțiunii, or, s-a adevărit că, în acțiunile inculpatului Damir Dorin nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor infracționale prevăzute de art.

189 alin. (1), și art. 303 alin. (2) Cod Penal, astfel că, soluția pronunțată la caz de către instanța de fond în această latură, este pasibilă casării, inclusiv din oficiu, din alte motive decât cele invocate de către procuror.

12. În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, „*alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor*”.

Colegiul penal reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 384 alin. (3, 4) Cod de procedură penală, „*alin. (3) sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Alin. (4) instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată*”.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Astfel, în condițiile cercetării minuțioase a probelor acumulate în prezenta cauză penală, Colegiul penal atestă că, în cadrul cercetării judecătorești s-au constatat dubii rezonabile la capitolul învinuirii înaintate inculpatului, însă toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Raționamentul în cauză derivă și din jurisprudența constantă a CtEDO, care statuează în felul următor. Principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc - pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător - și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97. Presumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Instanța mai menționează în acest sens că, CtEDO în hotărârea Capeau c. Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe admisibile privind vinovăția să-i revină părții acuzării. Ignorarea jurisprudenței CtEDO și încălcarea prevederilor art. 24 Cod de procedură penală lezează drepturile inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenție.

Instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture orice dubiu.

În concluzia celor constatate, atât timp cât organul de urmărire penală nu a prezentat probe care să confirme că, acțiunile imputate inculpatului întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, ținând cont de principiul *in dubio pro reo*, Colegiul Penal conchide că, în această parte actul judiciar este pasibil casării, cu adoptare a unei noi soluții, de achitare, având în vedere că, instanța de fond a motivat anume această soluție, dar a dispus achitarea lui Damir Dorin din motiv că, nu s-a constatat faptul existenței infracțiunilor incriminate.

Mai mult, CtEDO menționează că acest standard al probei poate fi înțeles pe deplin doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție.

Astfel, potrivit art. 8 și 389 alin. (2) Cod de procedură penală, *concluziile privind vinovăția persoanei la comiterea unei infracțiuni nu se pot baza pe presupuneri, iar toate dubiile existente în probele învinuirii care nu pot fi înlăturate, trebuie interpretate în favoarea inculpatului.*

Finalmente, Colegiul penal conchide că, învinuirea adusă inculpatului Damir Dorin nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și art. 303 alin. (2) Cod penal, probele incerte nefiind în măsură să convingă instanța de săvârșirea faptelor imputate lui Damir Dorin.

Or, potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în mod corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală, „alin. (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: pct. 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; pct. 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; pct. 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; pct. 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), și art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, va respinge ca nefondat apelul declarat de către apărătorul părții vătămate, și va admite din alte motive decât cele invocate în apelul declarat de către procuror, sentința la caz, urmând a fi casată, inclusiv din oficiu, cu adoptarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

13. De continuare, Colegiul Penal atestă o omisiune admisă de către instanța de fond la adoptarea actului judiciar contestat, or, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, cât și în cererea de apel, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Damir Dorin în beneficiul statului a cheltuielilor în sumă de 1 200 lei, în legătură cu participarea expertului Fodor Ina, la acțiunea procesuală de examinare a imaginilor video.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, inculpatul Damir Dorin, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și 303 alin. (2) Cod penal a fost achitat.

Așadar, Colegiul Penal atestă că, instanța de fond nu a soluționat chestiunea cu privire la cheltuielile judiciare, iar acest aspect denotă o eroare de fapt ce urmează a fi înlăturată de către instanța de apel, prin intervenția în actul judecătoresc contestat, cu adoptarea în această latură a unei noi soluții, prin care a trece aceste cheltuieli în contul statului, ținând cont de adoptarea unei soluții de achitare a inculpatului Damir Dorin.

Conform art. 227 Cod de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Totodată, Colegiul penal atestă că potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *(1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În speță, având în vedere faptul că în privința inculpatului Damir Dorin urmează a fi adoptată soluția de achitare, Colegiul penal dispune ca, cheltuielile de judecată în sumă de 1 200 lei, suportate pentru organizarea participării expertului Fodor Ina la acțiunea procesuală de examinare a imaginilor video să fie trecute în contul statului.

14. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) și pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul avocatului Vadim Vieru în numele părții vătămate Musteață Vladislav, și va admite apelul procurorului Dumitru ȘTEFÎRȚA, va casa total, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 23 decembrie 2022 și va pronunța o hotărâre nouă.

15. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelanților, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2) art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat apelul avocatului Vadim VIERU în numele părții vătămate Vladislav MUSTEAȚĂ.

Se admite apelul procurorului Dumitru ȘTEFÎRȚA, se casează total sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 23 decembrie 2022, inclusiv din oficiu în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Damir Dorin *****, născut la *****, IDNP: *****, învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 189 alin. (1) și art. 303 alin. (2) Cod penal, se achită din motiv că, fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate.

Cheltuielile de judecată în sumă de 1200 lei, suportate pentru organizarea participării expertului Ina FODOR la acțiunea procesuală de examinare a imaginilor video, se trec în contul statului.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței:

Marcel JUGANARI

Judecătorii:

Adrian CERBU

Marcel POPESCU