Dosarul nr.5r-167/25
PIGD nr.4-25162386-32-5r-19112025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

18 iunie 2026 orașul Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Agentului constatator Sîrbu Sergiu
În lipsa:
Contestatarului Gradinari Ivan

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către contestatarul Gradinari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 792121 din 02.10.2025, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 02.10.2025,

c o n s t a t ă:

La 02 octombrie 2025, de către agentul constatator Bordea Petru, a fost întocmit în privinţa lui Gradinari Ivan procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 792121 în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 02.10.2025, Gradinari Ivan a depășit limita de viteză prin localitate de la 20 – 40 km/h, deplasându-se cu 82 km/h, cu mijlocul de transport de tip Mercedes E300 BLUETEC HYBRID, cu n.î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

La 02 octombrie 2025, prin decizia agentului constatator Bordea Petru, Gradinari Ivan a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La 16 octombrie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator de sancționare, Gradinari Ivan a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, invocând:

Agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanţele cauzei şi a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenţie, totodată a emis o decizie ilegală şi neîntemeiată pasibilă anulării.

Studiind procesul-verbal a constatat existenţa unor neconcordanţe care ridică dubii serioase privind legalitatea şi temeinicia acestuia. În procesul-verbal de constatare a contravenției se menţionează că locul întocmirii procesului - verbal este satul Cazangic, iar locul săvârşirii faptei este Leova (Selişte), pe traseul R34 Hîncești – Leova – Cahul – Giurgiulești. Până la momentul stopării, a parcurs o distanţă de drum în afara localităţii, pe traseul național, înainte de a intra efectiv în Cazangic, ceea ce înseamnă că deplasarea a avut loc în zona în care limita

legală de viteză este de 90 km/h. Fapta pentru care a fost sancţionat în procesul - verbal este indicat că a fost comisă în Selişte, însă radarul TruCam a înregistrat viteza de 82 km/h pe sectorul de drum înafara localităţii, între Cazangic şi Selişte, unde limita legală permitea această deplasare. Menţionarea localităţii Selişte în procesul-verbal nu dovedeşte că deplasarea ar fi avut loc în interiorul localităţii şi duce în eroare instanţa de judecată, sugerând în mod greşit depăşirea limitei de 50 km/h aplicabilă în localitate. În realitate, procesul a fost întocmit în satul Cazangic, după ce a parcurs un sector de drum în afara localităţii, iar deplasarea s-a desfăşurat în limite legale. Segmentul de drum între Selişte - Cazangic are o porţiune de drum care demonstrează că este o zonă înafara localităţii.

Dispozitivul TRUCAM care a fost prezentat ca probă, măsoară viteza punctual şi nu permite determinarea precisă a poziţiei vehiculului pe distanţa de câţiva kilometri dintre Cazangic şi Selişte. Lipsa reperelor clare (indicator de intrare/ieşire în localitate, kilometraj, coordonate GPS) face imposibilă verificarea faptului că viteza a fost depăşită în interiorul localităţii. În aceste condiţii, procesul-verbal nu respectă cerinţele legale privind individualizarea locului contravenţiei (art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional), iar menţiunea privind depăşirea vitezei în localitate este nefondată şi netemeinică. Prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie reprezintă în sine un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute de art. 443 Cod contravenţional în cazul prezent acesta este întocmit ilegal si neîntemeiat, iar sancţiunea aplicată urmează să fie anulată.

Totodată în timpul stopării deoarece avea dubii asupra acuzaţiilor ce au fost aduse de agentul constatator, a solicitat să-i fie prezentate actele aparatului de măsurat viteza privind verificarea metrologică şi actele colaboratorului de poliţie dacă avea dreptul de a măsura viteza. Acestea nu i-au fost prezentate. Astfel, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie i s-au încălcat drepturile la un proces echitabil. Consideră că procesul-verbal întocmit este unul nelegitim, deoarece a respectat cerinţele regulamentului circulaţiei rutiere si nu a încălcat legislaţia contravenţională.

Agentul constatator nu i-a explicat conţinutul procesului-verbal şi i-a arătat doar unde să semnez. Fiind un şofer care până la acel moment nu a încălcat regulamentul circulaţiei rutiere, nu cunoştea conţinutul procesului verbal, a crezut că semnăturile sale reprezintă doar confirmarea că a luat cunoştinţă cu procesul-verbal, şi nu acceptarea sau recunoaşterea unei contravenţii. Această lipsă de informare constituie o deficienţă procedurală care afectează validitatea procesului-verbal.

Procesul - verbal a fost întocmit de către agentul constatator Bordea Petru în prezenţa sa şi presupunând că a recunoscut săvârşirea contravenţiei, a acceptat sancţiunea stabilită, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii totuşi a fost lipsit de dreptul de a beneficia de posibilitatea oferită de capitolul „PROCEDURI SIMPLIFICATE DE CONSTATARE ŞI EXAMINARE A CONTRAVENŢIEI”, cu alte cuvinte, agentul constatator, la caz Bodrea Petru, avea obligaţia de a-mi propune aplicarea prevederilor art. 451^1 - 451^5 Cod contravenţional. Or, o atare procedură ar fi facilitat esenţial situaţia sa în raport cu care a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie. Ca consecinţă, se constată că, agentul constatator, nu a luat în calcul recunoaşterea vinovăţiei mele, încălcându-i dreptul prevăzut prin norma legală a art. 451^5 Cod contravenţional.

Prin urmare, agentul constatator, a omis de a-i explica dreptul efectiv de a recurge la o atare procedură, urmând ca în raport cu acesta să se emită o decizie în baza acordului de colaborare, care prevede aplicarea unei sancţiuni reduse, dar în final mi-a fost aplicată sancţiunea maximă prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, fapt prin care i-a încălcat dreptul la o pedeapsă redusă.

Precizează că contestaţia la INSP al IGP, a fost depusă în termen la data de 15.10.2025, ora 19.33 prin intermediul poştei electronice insp@igp.gov.md. Deoarece procesul verbal i-a fost întocmit la data de 02.10.2022 a făcut tot posibilul ca să se încadreze în cele 15 zile pentru a contesta decizia agentului constatator în caz că nu este de acord cu ea.

La data de 16.10.2025, ora 13.16 a telefonat la secretariatul Inspectoratului National de Securitate Publică ca să i se comunice numărul de înregistrare a contestaţiei depuse şi a fost anunţat că sistemul instituţiei nu permite recepţionarea cererilor expediate de pe adrese electronice cu domeniul mail.ru, recomandându-mi să transmit documentele de pe o altă adresă de e-mail.

Depunerea contestaţiei a întârziat, însă întârzierea nu îi este imputabilă, ci se datorează unei deficienţe tehnice a sistemului informatic al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică. A acţionat cu bună-credinţă, încercând să respect termenul legal şi să exercit dreptul la apărare în condiţiile legii.

Prin urmare, consideră că motivele care au determinat depăşirea termenului sunt întemeiate, iar dreptul meu la contestare trebuie recunoscut. Solicit respectuos repunerea în termen pentru depunerea contestaţiei, întrucât a manifestat diligenţă, dar am fost împiedicat de cauze obiective, neimputabile.

3. În ședința de judecată:

Contravenientul Gradinari Ivan nu s-a prezentat, fiind citat, a parvenit plicul cu bifa plecat, instanța de judecată menționează că domnul Gradinari a fost citat la adresa indicată în contestație, mai mult ca atât acesta la data de 19.12.2025 a înaintat o cerere instanței, astfel, se constată că contestatarul cunoștea cu certitudine despre examinarea cauzei contravenționale la contestația sa în Judecătoria Hîncești sediul Leova.

Agentul constatator Bordea Petru nu s-a prezentat, fiind legal citat legal.

Instanța de judecată, ținând cont de art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31), deci amânarea repetată a ședinței de judecată nemotivat duce la încălcarea gravă la examinarea cauzei contravenționale în termen rezonabil și instanța va curma abuzuri din partea părților din proces în acest sens.

Deci, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa contestatarului și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată

4. Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința Gradinari Ivan, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de către Gradinari Ivan asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI06 792121 din 02.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât

circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional "În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator".

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 02.10.2025, în privința lui Gradinari Ivan de către agentul constatator Bordea Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 792121 din 02.10.2025, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: Gradinari Ivan a depășit limita de viteză prin localitate de la 20 – 40 km/h, deplasându-se cu 82 km/h, cu mijlocul de transport de tip Mercedes E300 BLUETEC HYBRID, cu n.î. ***** ignorând prevederile RCR pct. 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități - 50 km/h; în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Pe numele lui Gradinari Ivan a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Gradinari Ivan.

La 16.10.2025 a fost expediată prin intermediul poștei electronice la Inspectoratul Național de Securitate Publică contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI 06 792121 din 02.10.2025, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 02.10.2025, în prezența lui Gradinari Ivan.

Astfel, instanța de judecată constată că contestația a fost înaintată în termenul legal.

La fel, în ședința de judecată instanța a constatat, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatarul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 02.10.2025.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă către Gradinari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată și anume.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

În cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 792121, din 02.10.2025, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Bordea Petru, Gradinari Ivan a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei şi 4 puncte de penalizare.

Art.236 alin.(2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI06 792121 din 02.10.2025, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 792121 din 02.10.2025, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 02.10.2025, ora 09:07:27, automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R34, Hîncești – Leova – Cahul – Giurgiulești, s. Selişte, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 82 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul(cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

În acest sens, instanța de judecată menționează, potrivit procesului – verbal contestat, este stabilită locul comiterii contravenției și anume r. Leova, s. Selişte.

La fel, instanța de judecată constată că, la întocmirea procesului – verbal, contestatarul a recunoscut vinovăția și a acceptat sancțiunea semnând la rubrica nr. 18 a procesului – verbal, nu a indicat care obiecții, astfel, instanța de judecată apreciază critic alegațiile, precum că la faţa locului, nici ulterior conducătorului auto Gradinari Ivan nu i-au fost demonstrate/oferite probe cu privire la încălcarea stabilită, fiindu-i încălcat dreptul la apărare; în cazul în care conducătorul auto Gradinari Ivan şi-a exprimat dezacordul cu acţiunile agentului constatator, existând suspiciuni cu privire la corectitudinea acţiunilor agenţilor de patrulare, acesta urma a indica în procesul verbal obiecțiile sale.

Referitor la alegațiile precum că agentul constatator nu a luat în calcul recunoașterea vinovăției și avea obligația de a-i propune aplicarea prevederilor art. 451^1 – 451^5 Cod contravențional, instanța de judecată le respinge ca neîntemeiate, or, potrivit prevederilor art. 451^5 Cod contravențional: Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, astfel, din norma citată rezultă că agentul constatator nu are obligația de a propune aplicarea prevederilor, mai mult ca atât, contravenientul are dreptul a solicita aplicarea acestor prevederi.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către Gradinari Ivan şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI06 792121 din 02.10.2025, adoptate de către agentul constatator Bordea Petru, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către avocatul Vasiliu Sergiu în numele lui Gradinari Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 792121 din 02.10.2025, și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscut vinovat să săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia