Dosarul nr. electronic 4-26132249-28-4-19102026
Dosarul nr. manual 4-109/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora
Cu participarea:
Avocatului Galina Lunga

în lipsa agentului constatator SSS al SP Nr. 1 (Ocnița) al IP Ocnița, agent principal Stratulat Valentina și a făptuitorului Bogomolov Sergiu,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Bogomolov Sergiu, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în sat. *****, raionul *****, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 08 octombrie 2026 în jurul orei 14:00, în sat. *****, raionul *****, Bogomolov Sergiu, a încălcat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026260070 emis la data de 08.10.2026 pe un termen de 10 zile.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Făptuitorul, Bogomolov Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată.

În ședința de judecată avocatul făptuitorului, Galina Lunga numită din oficiu a solicitat aplicarea față de contravenient a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind participanţii la procesul contravenţional, verificînd procesul-verbal cu privire la contravenţie, sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor şi cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată constată că vinovăţia făptuitorului Bogomolov Sergiu este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 318[1] Cod Contravenţional – „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.*

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod Contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Prin urmare, sancțiunea art. 318[1] Cod Contravențional prevede pedeapsa cu amendă și arest contravențional, şi instanţa este competentă să judece cauza dată.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, *atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția*

imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 313409 (*****) din 15 octombrie 2026, se atestă faptul, că Bogomolov Sergiu la data de 08 octombrie 2026 în jurul orei 14:00, în sat. *****, raionul Ocnița, a încălcat intenționat cerințele ordinului de restricție de urgență nr. 2026260070 emis la data de 08.10.2026 pe un termen de 10 zile (f. d. 40).

Vinovăţia făptuitorului se confirmă prin probele cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- informația telefonică parvenită la IP Ocnița la data de 08 octombrie 2026 înregistrată cu nr. R-2/2657 la IP Ocnița, din care rezultă că, la data de 08 octombrie 2026 în jurul orelor 14:00, în sat. ***** raionul Ocnița, localnicul Bogomolov Sergiu a încălcat ordinul de restricție (f. d. 4);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor date de către Calin Angela la data de 08 octombrie 2026 din care rezultă că, anterior lui Bogomolov Sergiu i-a fost emis ordin de restricție pe un termen de 10 zile. La data de 08.10.2026 ora 13:57, a apelat la 112 pe motiv că Bogomolov Sergiu a efectuat o vizită repetată la domiciliul victimei Popovici Felicia, avînd un comportament agresiv și agitat, chipurile dorește să-și ia telefonul mobil și pașaportul (f. d. 5);

- proces-verbal de primire a plîngerii din 08 octombrie 2026 prin care Popovici Felicia roagă organele de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său Bogomolov Sergiu, care la data de 07.10.2026 a numit-o cu cuvinte înjurioase și a agresat-o fizic (f. d. 8);

- ordinul de restricție de urgență din 08.10.2026 cu nr. 20262600070 din care rezultă că, la data de 08.10.2026, în jurul orei 19:00, la domiciliu Popovici Felicia a fost agresată fizic de către Bogomolov Sergiu, astfel fiindu-i aplicat ordin de restricție, ultimul fiind obligat să părăsească locuința comună din sat. ***** raionul Ocnița (f. d. 17); Iar potrivit avertizării semnate, rezultă că ultimului i-a fost adus la cunoștință consecințele încălcării ordinului de restricție (f. d. 16);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din care urmează că nivelul de risc este ridicat (f. d. 19);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.10.2026 și planșa fotografică din aceiași dată, potrivit cărui a fost supus cercetării domiciliul situat în sat. *****, r-nul Ocnița ce aparține Feliciei Popovici (f. d. 20-22);

- raportul privind înregistrarea contravenției din 12.10.2026 din care rezultă că, Bogomolov Sergiu la data de 08.10.2026 la orele 14:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență, emis la data de 08.10.2026 (f. d. 26);

- proces-verbal privind constatarea stării de ebrietate alcoolică din 12.10.2026 din care rezultă că în aerul expirat de către Bogomolov Sergiu la data de 12.10.2026 s-a depistat 2,00 mg/L alcool (f. d. 33-24);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Bogomolov Sergiu a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la data de 08 octombrie 2026 iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar

înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Bogomolov Sergiu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravențional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Bogomolov Sergiu, se manifestă prin *încălcarea ordinului de restricție de urgență emis la data de 08 octombrie 2026*, este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională.

Drept circumstanță atenuantă în conformitate cu art. 42 Codul contravențional, instanța reține recunoașterea vinei, iar ca circumstanță agravantă, în conformitate cu art. 43 Cod contravențional, săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a comis fapte similare.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Bogomolov Sergiu, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravenția, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, sancțiunea articolului prevede pedeapsa *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că, vinovăția lui Bogomolov Sergiu de săvârșirea contravenției precizată în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 313409 (*****) din 15 octombrie 2026, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice sancţiune cu muncă neremunerată în folosul comunității în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limita minimă a sancțiunii prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

În acest sens nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) Cod Contravenţional, care stipulează că, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită lui Bogomolov Sergiu va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea acestuia.

În baza celor expuse, conform art. art. 318[1], 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Bogomolov Sergiu de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod Contravențional, şi i se aplică pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Natalia Vameș**