Dosarul nr. 2-8544/21
(2-21058231-12-2-20042021)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Daniela Stratan

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate către „Comalion & Co" SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Gheorghe, Cecetova Ludmila, Cernolevschi Rodica privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31.12.2016 și din 31.07.2017.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La 19 aprilie 2021, „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate a depus în instanță cerere de chemare în judecată către „Comalion & Co" SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Grigore, Cecetova Ludmila privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (f.d.2-16, vol.1).

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a menționat că la 26 noiembrie 2020, administratorul insolvabilității „Comalion LCA" SRL - Iovu Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă față de „Comalion & Co" SRL. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-569/2020 din 30 noiembrie 2020, s-a admis spre examinare cererea și ulterior, prin hotărârea din 10 februarie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de „Comalion LCA" SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Comalion & Co" SRL.

Reclamanta susține că în cadrul examinării cauzei de insolvabilitate, „Comalion & Co" SRL a prezentat două acte de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, între „Comalion LCA" SRL – semnat de Negară Ivan și „Comalion & Co" SRL - semnat de Platica Grigore.

Reclamanta „Comalion LCA" SRL precizează că despre actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, a luat cunoștință pentru prima dată la data de 10 februarie 2021 în ședința de judecată în cadrul instanței de insolvabilitate nr. 2i-569/2020. Astfel, declară că acestea nu corespund realității, sunt fictive și lovite de nulitate absolută.

Potrivit pretinsului Act de compensare din 31 decembrie 2016 între „Comalion & Co" SRL și „Comalion LCA" SRL aceștia ar fi convenit, "*„Comalion LCA" SRL va compensa prin stingere reciprocă a creanței „Comalion & Co" SRL, în sumă de 39 714 250,47 lei (treizeci și nouă milioane șapte sute paisprezece mii două sute cincizeci lei 47 bani), formată în urma executării serviciilor, confirmată prin 5 facturi fiscale. „Comalion & Co" SRL va compensa prin*

stingerea reciprocă a creanței „Comalion LCA” SRL în sumă de 39 714 250,47 lei (treizeci și nouă milioane șapte sute paisprezece mii două sute cincizeci lei 47 bani).”

Potrivit pretinsului Act de compensare din 31 iulie 2017 între „Comalion & Co” SRL și „Comalion LCA” SRL, aceștia ar fi convenit ”*„Comalion LCA” SRL va compensa prin stingere reciprocă a creanței „Comalion & Co” SRL, în sumă de 18 673 990 lei (optsprezece milioane șase sute șaptezeci și trei mii nouă sute nouăzeci), formată în urma executării serviciilor, confirmată prin 2 facturi fiscale. „Comalion & Co” SRL va compensa prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion LCA” SRL în sumă de 18 673 990 lei (optsprezece milioane șase sute șaptezeci și trei mii nouă sute nouăzeci)*.”

La fel, „Comalion LCA” SRL comunică că la actele de compensare reciprocă pârâta „Comalion & Co” SRL a anexat acte de verificare reciprocă între societăți, pentru perioadele: 01 martie 2017 – 31 iulie 2017 și 10 februarie 2016 – 31 decembrie 2016, ca fiind printate din contabilitatea „Comalion LCA” SRL. Consideră că actele de verificare menționate la fel sunt fictive și nu reflectă situația reală din evidența contabilă a „Comalion LCA” SRL.

Astfel, reclamanta „Comalion LCA” SRL solicită instanței constatarea și declararea nulității actelor juridice de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, prezentate de „Comalion & Co” SRL în propria cauză de insolvabilitate dosar nr. 2i-569/2020.

Solicită constatarea nulității actelor de compensare reciprocă, deoarece la data intentării procedurii insolvabilitate acestea nu erau reflectate în evidența contabilă a „Comalion LCA” SRL, precum nu sunt reflectate nici la data intentării prezentei acțiuni civile. Invocă normele privind acțiunea în constatarea nulității absolute și declararea nulității relative.

Reclamanta își manifestă dezacordul cu poziția pârâtei „Comalion & Co” SRL precum actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, ar reprezenta compensări convenționale valabile în sensul art. 651 din Codul civil în vigoare la momentul întocmirii acestora. Consideră că nu sunt acte de compensare valabile, acestea nu produc efecte juridice față de părți și urmează a fi constatată nulitatea acestora, în temeiul argumentelor de fapt și de drept expuse în prezenta acțiune.

Pretinde la constatarea nulității absolute a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, în temeiul art. 217 și art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul încheierii). La fel, invocă nulitatea relativă conform art. 218 alin.(1) din Codul civil.

Motivează că actele de compensare reciprocă menționate, au fost încheiate în lipsa împuternicirilor corespunzătoare ale reprezentantului „Comalion LCA” SRL (art. 226 din Codul civil), nu au produs efecte față de reprezentat - societatea „Comalion LCA” SRL (art. 241 alin. (1) din Codul civil, și consideră că urmează a fi declarate nule.

De altfel, reclamanta invocă ca fiind incidente prevederile art. 226, art. 249 alin.(1), art. 251 din Codul civil. Referitor la faptul că actele de compensare reciprocă au fost semnate de reprezentantul „Comalion LCA” SRL – Negară Ivan, care la acea dată deținea atât funcția de administrator cât și de asociat unic al societății „Comalion LCA” SRL, reclamanta susține că acesta ar fi acționat printr-o înțelegere dolosivă cu societatea pârâtă „Comalion & Co” SRL al cărui reprezentant era Platica Grigore, care era angajat al ambelor societăți comerciale în perioada respectivă.

Având în vedere circumstanțele relatate, și anume că a luat cunoștință de actele de compensare la data de 10 februarie 2021 (din moment ce acestea nu sunt reflectate în evidența

contabilă a „Comalion LCA” SRL, dată la care pârâta le-a prezentat în calitate de probe în propria sa cauză de insolvabilitate), *reclamanta consideră că termenul de prescripție pentru declararea nulității relative nu este depășit*. Astfel, reclamanta „Comalion LCA” SRL susține că se află în termenul legal pentru înaintarea prezentei acțiuni.

La fel, susține caracterul fictiv și nulitatea absolută a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017. În acest sens, relevă că pentru a demonstra caracterul fictiv și ilegal al actelor de compensare, a fost efectuat un raport de constatări efective, în legătură cu unele aspecte privind actele de compensare de către SRL „Afex Service” în concordanță cu contractul încheiat cu „Comalion LCA” SRL cu nr. 10/LCA din 21 februarie 2021.

Având în vedere prevederile art. 974 alin.(1) și art. 976 din Codul civil, reclamanta „Comalion LCA” SRL precizează că principalele concluzii ale raportului în legătură cu unele aspecte privind actele de compensare sunt: a) actele de compensare prezentate nu corespund cerințelor standardelor de contabilitate în materie de compensare a datoriilor și creanțelor, întrucât nu reflectă compensarea convenită de părți în mod explicit; b) actele de compensare nu respectă prevederile Legii contabilității în raport cu cerințele față de un document primar, întrucât nu conțin toate elementele obligatorii; c) în registrele contabile ale „Comalion LCA” SRL lipsesc înregistrările contabile în baza actelor de compensare prezentate.

Astfel, reclamanta relevă că actele de compensare prezentate nu corespund cerințelor standardelor de contabilitate în materie de compensare a datoriilor și creanțelor, întrucât nu reflectă compensarea convenită de părți în mod explicit.

Totodată, în susținerea poziției invocă prevederile SNC „Capital Propriu și Datorii” și SNC „Creanțe și Investiții Financiare”, aprobate de Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 118 din 06 august 2013, și anume punctele 4, 13 SNS CIF, 36 SNS CPD.

Cu privire la această concluzie, în raport se menționează că în actele de compensare nu este descrisă obligația (datoria) „Comalion LCA” SRL către „Comalion & Co” SRL, obligație care participă la compensare. În actele de compensare nu este descrisă nici creanța „Comalion & Co” SRL față de „Comalion LCA” SRL, creanța care participaă la stingerea reciprocă.

În actul de compensare din 31 iulie 2017 este menționat precum doar „Comalion LCA” SRL va compensa prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion & Co” SRL în sumă de 18 673 990 lei, formată în urma executării serviciilor. Reclamanta consideră această expunere ca fiind vagă, care nu permite determinarea concretă a obligațiilor care au participat la stingerea reciprocă a creanțelor. Aceeași obiecție este relevantă și actului de compensare din 31 decembrie 2016.

La fel, susține că actele de compensare nu respectă prevederile art. 19 alin.(6) al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, în raport cu cerințele față de un document primar, întrucât nu conțin toate elementele obligatorii. Or, actele de compensare nu au număr și dată de întocmire, nu conțin adresa, IDNO (codul fiscal) al entității în numele căreia este întocmit documentul și al destinatarului documentului; nu conțin funcția, numele și prenumele persoanelor responsabile de efectuarea și înregistrarea faptelor economice.

Mai mult, reclamanta „Comalion LCA” SRL declară că în registrele sale contabile, lipsesc înregistrările contabile în baza actelor de compensare prezentate, art. 7 alin.(2), art. 23 alin.(1), (4) al Legii contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007. Deci, cunoașterea creanțelor poate fi efectuată prin stingerea acestora (de exemplu, încasarea numerarului, trecerea în cont (decontarea) avansurilor primite, compensarea datoriilor) (p. 13SNCCIF). Stingerea creanțelor se contabilizează ca majorare a numerarului, costurilor, cheltuielilor sau diminuare a datoriilor și

diminuare a creanțelor (p.14 SNC GIF).

Argumentează că potrivit Planului general de conturi contabile, contul 221 „creanțe comerciale” este destinat generalizării informației privind existența și modificarea creanțelor comerciale curente ale debitorilor neafiliați din țară și din străinătate. Contul 221 „creanțe comerciale” este un cont de activ, în debitul acestui cont se înregistrează apariția/majorarea creanțelor comerciale în corespondență cu creditul conturilor: 331, 534, 611, 612, 622 etc. În creditul contului 221 „creanțe comerciale” se înregistrează stingerea/diminuarea creanțelor comerciale în corespondență cu debitul conturilor: 222, 241, 242, 243, 331, 523, 712, 714, 722, 833 etc. Astfel, reclamanta „Comalion LCA” SRL susține că i-a fost prezentat registrul „Карточка субконто Контрагенты: Comalion&Co SRL за 10.02.2016 - 29.03.2019”.

Potrivit raportului anexat, „analiza în detaliu al operațiunilor de stingere a creanțelor înregistrate în creditul contului 221 ”creanțe comerciale” permite reclamantei, să constate lipsa înregistrărilor contabile în conformitate cu actele de compensare prezentate, înregistrările contabile corespunzătoare nu pot fi identificate în registrul contabil prezentat nici după data efectuării faptelor economice, nici după etaloanele de evidență a faptele economice.”

Având în vedere aceste concluzii, „Comalion LCA” SRL consideră că actele de compensare menționate urmează a fi declarate nule.

Referitor la nulitatea absolută a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (art. 220 alin. (1) din Codul civil până la modificările din 01.03.2019), reclamanta afirmă că au fost încălcate prevederile art. 7 alin. (2), art. 19 alin. (6), art. 23 alin. (4) din Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007; pct. 4,13-14 din SNC „Creanțe și Investiții Financiare” aprobate de Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 118 din 06.08.2013; pct. 4, 29-30, 36 SNC „Capital Propriu și Datorii” aprobate de Ministerul Finanțelor prin Ordinul nr. 118 din 06.08.2013.

De altfel, reclamanta precizează că în prezentul caz nu se atestă stingerea reciprocă a unor obligații între „Comalion LCA” SRL și „Comalion & Co” SRL or, pârâta „Comalion & Co” SRL nu deținea o creanță în valoarea menționată în actele de compensare reciprocă care să fie certă, lichidă și exigibilă la data întocmirii. De asemenea, pârâta nu precizează în actele de compensare reciprocă, care este creanța pe care o opune creanței reclamantei. Prin urmare sunt incidente prevederile art. 220 alin.(1) și art. 334 alin.(3) din Codul civil.

Referitor la temeiurile de drept pentru declararea nulității relative a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, reclamanta consideră că a avut loc o înțelegere dolosivă (art. 231 din Codul civil). Or, întocmirea și semnarea actelor de compensare reciprocă citate, a avut loc prin înțelegere dolosivă între reprezentantul „Comalion LCA” SRL - Negară Ivan și reprezentantul „Comalion & Co” SRL - Platica Grigore.

Reclamanta menționează că la data semnării acestor acte, reprezentanții se aflau în raporturi de subordonare, concluzie care rezultă din faptul că ambii erau angajați ai „Comalion LCA” SRL, Negară Ivan - deținând funcția de director comercial, iar Platica Grigore - funcția de manager de proiect. Astfel, prin semnarea actelor de compensare reciprocă a căror nulitate se solicită, intenția reală a părților a fost determinarea unei aparente stingeri a datoriei „Comalion & Co” SRL față de „Comalion LCA” SRL, de care să profite în mod nejustificat „Comalion & Co” SRL.

La fel, înțelegerea dolosivă dintre reprezentantul reclamantei și pârâtă se atestă și din circumstanța că Negară Ivan era la momentul semnării actelor, administrator și asociat unic al „Comalion & Co” SRL.

Or, nu există niciun act confirmativ al faptului că Platica Grigore ar avea calitatea de persoană cu funcție de răspundere în cadrul „Comalion & Co” SRL prin urmare, nu avea dreptul să semneze actele de compensare reciprocă. Astfel, actele de compensare reciprocă nu sunt opozabile și nu produc efecte juridice față de pârâtă. Prin urmare, actele au fost încheiate în detrimentul societății reclamante și în circumstanțele unui conflict de interese, ceea ce deduce caracterul fictiv al acestora.

Mai mult, consideră că actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 au fost încheiate în lipsa împuternicirilor și cu depășirea limitelor împuternicirilor acordate (art. 226 din Codul civil).

Reclamanta precizează că Negară Ivan a fost împuternicit de-a lungul activității sale în calitate de director comercial să acționeze și să reprezinte în numele „Comalion LCA” SRL în baza mai multor procuri, dintre care însă sunt relevante singurele valabile în sens de termen la momentul semnării contractului nr. 7/01 din 05 iulie 2017: procura nr. 525 din 10.02.2016, autentificată de notarul public Cristina Nicolaescu; procura nr. 561 din 08.02.2017 și procura nr. 1813 din 11.05.2017, ambele autentificate de notarul public Popovici Veronica. Însă, niciuna dintre aceste procuri, nu-i acorda lui Negară Ivan să încheie contracte de prestări servicii de genul celor contractate prin încheierea contractului nr. 7/01 din 05.07.2017 și semnarea facturii seria XI nr. 0723754 din 01.09.2017. Respectiv, actele au fost încheiate în lipsa împuternicirilor acordate (art. 249 din Codul civil). În acest sens, precizează că administratorul și asociatul unic al „Comalion LCA” SRL - Cecetova Ludmila, nu a confirmat niciodată actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017.

Totodată, relevă că actele respective au fost semnate contrar dispozițiilor statutului „Comalion LCA” SRL, înregistrat la Departamentul Tehnologii Informațional al Camerei înregistrării de Stat sub nr. 104126570 din 04 aprilie 2002, și îndeosebi art. 6.1. pct. 7) „de competența exclusivă a adunării generale este aprobarea contractelor, încheiate pe sume ce depășesc de 5 ori capitalul social, precum și a contractelor încheiate între societate și asociații ei”. Prin stipularea restricției respective în statutul societății, fondatorul și asociatul unic al acesteia - Cecetova Ludmila a asigurat patrimoniul societății de riscul unei înstrăinări a activelor sau a unei achiziții a cărei valoare depășește de 5 ori capitalul social (în sumă de 5400 lei).

Astfel, reclamanta declară că la încheierea actelor de compensare reciprocă menționate, reprezentantul reclamantei „Comalion LCA” SRL - Negară Ivan, nu a avut aprobarea prealabilă a asociatului unic al societății „Comalion LCA” SRL - Cecetova Ludmila, în conformitate cu prevederile statutare citate, ceea ce demonstrează că contractul este nul în temeiul art. 226 din Codul civil (art. 202 alin. (1), art. 204 alin.(1) din Codul civil, art. 74 alin.(1) al Legii nr. 135 din 14.06.2007).

În baza circumstanțelor și normelor menționate, reclamanta „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate *solicită* constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016, prezentat de „Comalion & Co” SRL în propria cauză de insolvabilitate, dosar nr. 2i- 569/20; constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31 iulie 2017, prezentat de „Comalion & Co” SRL în propria cauză de insolvabilitate, dosar nr. 2i- 569/20.

2. La 15 octombrie 2021, pârâta „Comalion & Co” SRL a depus prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor *cerere cu privire la invocarea excepției de tardivitate* (f.d.18-24, vol.2).

   Pârâta „Comalion & Co” SRL consideră că reclamanta „Comalion LCA” SRL a omis

termenul de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 267 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019) pentru a înainta acțiune civilă în instanța de judecată și acest termen a fost omis în partea ce ține de nulitatea actului de compensare din 31 decembrie 2016 la 31 decembrie 2019, iar în partea ce ține de nulitatea actului de compensare din 31 iulie 2017 termenul a fost omis la 31 iulie 2020, având în vedere faptul că acțiunea civilă a fost depusă în instanță la 21 aprilie 2021. În susținerea poziției invocă prevederile art. 271, art. 394 din Codul civil (în vigoare până al 01.03.2019).

Îndeosebi, pârâta consideră că cerința privind nulitatea actelor juridice cel puțin în partea ce ține de nulitatea relativă invocată de „Comalion LCA" SRL, este depusă tardiv în instanța de judecată, din care considerente cere respingerea acțiunii civile ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de lege.

Pârâta menționează că în baza principiului bunei-credințe, precum și faptul că Cecetova Ludmila, în calitate de asociat unic și administrator al „Comalion LCA" SRL, a cunoscut acțiunile și actele întreprinse de Negară Ivan (reprezentant și director comercial) în baza procurilor acordate, susținerea privind necunoașterea acestora este neîntemeiată. Or, Cecetova Ludmila participa în mod regulat la discuții privind activitatea economică, operațiunile contabile și actele juridice ale societății, inclusiv cele contestate în prezenta cauză (actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017), toate fiind realizate cu acordul său. Având în vedere că acțiunea civilă a fost depusă la 21 aprilie 2021, consideră că aceasta a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție de 3 ani.

În baza prevederilor art. 110, art. 111 alin.(1), (2), art. 112 alin.(3), (4), art. 186^1 din Codul de procedură civilă, art. 267 alin.(1), art. 268, art. 271, art. 272, art. 277, art. 391 alin.(1), art. 393 alin.(1), art. 394, art. 395 alin.(1) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), pârâta „Comalion & Co" SRL solicită a respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL privind anularea actelor de compensare.

3. Pârâta „Comalion & Co" SRL la data de 15 octombrie 2021, a depus prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor *referință* pledând pentru respingerea acțiunii civile (f.d.25-51, vol.2).

În susținerea poziției pârâta relevă că SRL „Comalion&Co" a fost fondată la 06 noiembrie 2006 și administrator a societății este Negară Ivan. Genurile principale de activitate constituie activitatea de proiectare și construcție.

Referitor la societatea reclamantă, companie de construcții, precizează că a fost creată de Cecetova Ludmila și inițial a avut o altă denumire (SRL „Lucet-Comerț"), însă la 09 februarie 2016 a modificat-o în „Comalion LCA" SRL.

Afirmă că între SRL „Comalion&Co" și SRL „Comalion LCA" au existat, pe parcursul activității, relații economice de colaborare și diverse raporturi juridice, care au născut drepturi și obligații reciproce.

Comunică că, la 24 ianuarie 2013, între SRL „Lucet-Comerț" (actualmente SRL „Comalion LCA") și SRL „Comalion&Co" a fost încheiat contractul de subantrepriză în cadrul programului „Prima Casă" nr. 5/13 din 24 ianuarie 2013. Astfel, în baza acestui contract de subantrepriză pârâta SRL „Comalion&Co" a achitat suma totală de 51 440 716,90 lei, conform ordinelor de plată. În consecință, pârâta SRL „Comalion&Co" declară că nu are nicio obligație de plată față de SRL „Comalion LCA" în temeiul contractului menționat, iar susținerile pretinsei creditoare privind existența unui prejudiciu material nu sunt probate.

Astfel, în perioada indicată în acțiunea civilă, între reclamanta SRL „Comalion LCA” și pârâta SRL „Comalion&Co” au fost încheiate acte de compensare, considerate de pârâtă drept acte juridice valabile, după cum urmează:

- actul de compensare din 31 decembrie 2016, conform căruia SRL „Comalion LCA” va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion&Co” în sumă de 39 714 250,47 lei, formată în urma prestării serviciilor confirmată prin facturile fiscale (...);
- actul de compensare din 31 iulie 2017, între SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion&Co” conform căruia SRL „Comalion&Co” va compensa prin stingerea reciprocă a creanței SRL „Comalion&Co” în sumă de 18 673 990 lei, urmare a prestării serviciilor confirmate prin facturi (...).

Pârâta relevă că la aceste acte de compensare, sunt anexate și acte de verificare reciprocă între societăți pentru perioadele 01.03.2017-21.07.2017 și 10.02.2016-31.12.2016, întocmite de contabilitatea reclamantei SRL „Comalion LCA”, precum și copia facturilor fiscale, ordinelor de plată care au stat la baza nașterii și stingerii obligațiilor prin compensare.

Menționează că potrivit Codului civil (art. 651-art. 659), compensarea operează dacă creanțele sunt reciproce, certe, lichide și exigibile, condiții pe care actele menționate le întrunesc.

În aceste circumstanțe, pârâta precizează că nu există temei de nulitate, deoarece actele de compensare au fost semnate de Negară Ivan în calitate de director comercial al reclamantei SRL „Comalion LCA”, în baza atribuțiilor prevăzute de contractul individual de muncă, statutul societății și procurile valabile la data semnării, emise de administratorul Cecetova Ludmila.

Totodată, relevă că aceste acte de compensare au fost prezentate și examinate în cadrul procedurii de insolvabilitate inițiată de reclamanta de SRL „Comalion LCA”, fiind reținute de instanțele de judecată ca acte juridice valabile, reținute la baza hotărârii irevocabile de respingere. Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 22 mai 2020 s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Comalion LCA”, fiind desemnat administratorul autorizat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 a fost respins recursul administratorului, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2021 (judecător M. Fondos-Frațman). În acest context, pârâta invocă aplicabilitatea art. 123 din Codul de procedură civilă.

Referitor la împuternicirile lui Negară Ivan, pârâta relevă că acesta a fost angajat al reclamantei SRL „Comalion LCA” (cu denumirea anterioară SRL „Lucet-Comerț”) din anul 2011 în funcția de director comercial, până la încetarea raporturilor de muncă în aprilie 2019.

Astfel, în perioada raporturilor de muncă dintre Negară Ivan și SRL „Comalion LCA”, între acesta și administratorul și asociatul unic Cecetova Ludmila, au existat relații de colaborare și mandat. În baza acestora, Cecetova Ludmila i-a acordat lui Negară Ivan împuterniciri de a reprezenta societatea și interesele acesteia în fața autorităților publice și în raport cu persoane fizice și juridice, precum și de a o reprezenta pe ea în calitate de administrator în activitatea societății.

În acest sens, pe numele lui Negară Ivan au fost emise mai multe procuri autentificate notarial (nr. 525 din 10 februarie 2016; nr. 561 din 08 februarie 2017; nr. 1813 din 11 mai 2017 și nr. 519 din 06 februarie 2019), valabile la momentul încheierii actelor de compensare. Deși, unele dintre acestea au fost ulterior anulate de Cecetova Ludmila, în aprilie 2019.

Pârâta „Comalion & Co” SRL mai susține că în perioada în care Negară Ivan a exercitat

funcția de director comercial al SRL „Comalion LCA”, administratorul și asociatul unic Cecetova Ludmila era permanent informată despre acțiunile acestuia desfășurate în baza împuternicirilor acordate, inclusiv despre încheierea actelor de compensare. Prin urmare, afirmația reclamantei că ar fi luat cunoștință despre acestea abia la 10 februarie 2021, o consideră neîntemeiată.

Astfel, relevă că semnarea actelor de compensare de către Negară Ivan în numele reclamantei SRL „Comalion LCA” nu constituie o faptă ilegală or, acesta avea dreptul să le semneze în calitate de director comercial, în baza contractului individual de muncă, a prevederilor statutare (pct. 7) și a procurilor valabile emise de administratorul Cecetova Ludmila.

Totodată, pârâta afirmă că cerința reclamantei privind nulitatea actelor de compensare, este în contradicție cu prevederile articolelor 195, 196 alin.(3), 199 alin.(1), 200, 201, 208 alin.(1), 210 alin.(1), 214 alin.(1),(2), 216 alin.(1), 217, 218, 219 din Codul civil.

Cu privire la nulitatea absolută în temeiul art. 220 din Codul civil, pârâta comunică că nu au fost încălcate prevederile Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2017 și SNC CIF, SNC CPD, le consideră neîntemeiate.

Pârâta „Comalion & Co” SRL în susținerea poziției invocă prevederile articolelor 17, 22, 44, 45 al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2017. În această ordine de idei, consideră că administratorul SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila, mereu era responsabilă de evidența contabilă și permanent era la curent cu activitatea economic-financiară a societății, primind rapoarte și semnând documente financiare. Astfel, susține că nu a fost încălcată Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2017 și nici standardele naționale de contabilitate invocate de reclamantă, iar pretinsa încălcare a acestora nu poate constitui temei pentru nulitatea actelor de compensare.

Referitor la raportul de constatare efectuat SRL „AFEX SERVICE”, pârâta consideră că nu reprezintă o probă admisibilă or, este realizat unilateral de reclamantă, fără participarea pârâtei. La fel, acesta nu este un raport de expertiză contabilă sau tehnic-științifică, nu este emis de un expert autorizat sau o entitate acreditată. De altfel, însăși emitentul atestă că acest înscris este destinat uzului intern și nu în litigii de judecată.

Pârâta precizează că procurile eliberate lui Negară Ivan îi atribuiau dreptul de a încheia acte juridice fără restricții privind contractarea cu „Comalion & Co” SRL, deci încheierea actelor de compensare nu încalcă legea.

Într-o altă ordine de idei, pârâta susține că la momentul semnării acestor acte de compensare, nu exista un conflict de interese între părți, iar administratorul „Comalion LCA” SRL, Cecetova Ludmila cunoștea despre încheierea lor. Respectiv Negară Ivan a acționat în limitele împuternicirilor sale, fără a urmări interese personale sau ale „Comalion&Co” SRL.

Pârâta menționează referitor la temeiurile de nulitate invocate de reclamantă, că temeiurile de nulitate absolută - ca fiind unul încheiat cu încălcarea prevederilor legislației (art. 220 alin.(1) din Codul civil) și ca fiind fictive (art. 221 alin. (1) din Codul civil), precum și un temei de nulitate relativă - încheierea actului juridic prin comportament dolosiv fiind invocat temeiul prevăzut de art. 231 din Codul civil și ca fiind încheiate în lipsa împuternicirilor, cu depășirea împuternicirilor acordate în temeiul art. 226 din Codul civil. Comalion & Co” SRL le consideră neaplicabile speței.

Pârâta „Comalion & Co” SRL în susținerea poziției reține prevederile articolelor 242, 245,

252, 1030, 1031-1035, 1038, 1049, 1050 din Codul civil. La fel, pârâta consideră că cererea de chemare în judecată este prescrisă, fiind depusă cu omiterea termenului.

4. La 18 noiembrie 2021, reclamanta „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate a depus prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a cauzelor *obiecții* la referința pârâtei (f.d.167-177, vol.3), și obiecții la cererea de ridicare a excepției de tardivitate (f.d.44-55, vol.4).

Reclamanta a solicitat respingerea cererii privind excepția de tardivitate invocată de pârâta „Comalion & Co" SRL deoarece, referitor la cerința privind constatarea nulității absolute a actelor de compensare reciprocă este aplicabil art. 328 alin.(3) din Codul civil, care relevă că acțiunea este imprescriptibilă. Referitor la cerința declarării nulității relative a actelor citate, reclamanta susține că aplicabil speței este cadrul legal în vigoare la data de 10 februarie 2021, când a aflat despre actele date, în cadrul examinării cererii introductive a „Comalion LCA" SRL. Prin urmare, consideră că este aplicabil art. 395 alin.(1) și (5) din Codul civil în vigoare după modificările din 01.03.2019.

5. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 22 martie 2023, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Cernolevschi Rodica (f.d.19, vol.7).
6. La 21 aprilie 2023, intervenientul accesoriu Cernolevschi Rodica a înregistrat la sediul instanței de judecată cerere privind anexarea probelor și a *explicații scrise* pe marginea acțiunii civile (f.d.27-36, vol.7).

Cernolevschi Rodica susține că a fost angajată la compania „Lucet-comerț" SRL (actualmente „Comalion LCA" SRL), începând cu 04 octombrie 2013 până la 29 martie 2019, în calitate de contabil.

Precizează că în perioada activității de contabil în cadrul companiei reclamante, a conlucrat cu administratorul Cecetova Ludmila și directorul comercial Negară Ivan. A participat la mai multe controale fiscale anuale, planificate și neplanificate. Ultimul control fiscal pentru perioada de control 2015-2018, a avut loc în mai 2018 iar, încălcări privind evidența contabilă sau depășirea atribuțiilor de serviciu nu s-au depistat.

Intervenientul accesoriu, comunică că în calitate de contabil al „Lucet-comerț" SRL (actualmente „Comalion LCA" SRL), expedia în adresa administratorului Cecetova Ludmila prin e-mail: aleks_cecet@mail.ru rapoarte contabile privind activitatea societății.

La fel, susține că administratorul Cecetova Ludmila și directorul comercial Negară Ivan se aflau în relații de rudenie, iar între societățile litigante erau stabilite relații bilaterale de vânzare-cumpărare a materialelor de construcție, acordarea serviciilor, împrumut, locațiune etc.

Cu referire actele de compensare a datoriilor și creanțelor din 21 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, încheiate între „Comalion LCA" SRL și „Comalion & Co" SRL, confirmă că acestea au avut loc în temeiul art. 651 din Codul civil. Totodată, facturile fiscale menționate în actele de compensare, comunică că le-a reflectat în evidența contabilă nr. 221 „creanțe comerciale în țară" conform actului de verificare și la contul contabil nr. 521 „datorii comerciale în țară" al „Comalion LCA" SRL, conform Legii contabilității.

7. *În ședința de judecată* reclamanta „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate (lichidator Iovu Oleg) reprezentată de avocatul Daniel Cobzac, a susținut cererea de chemare în judecată solicitând admiterea integrală a acesteia cu respingerea cererii privind excepția de tardivitate (f.d.201, vol.8).

În dezbaterile judiciare și pledoarii, reprezentantul reclamantei a clarificat următoarele împrejurări (f.d.205-218, vol.8).

Cu privire la *raporturile de muncă și acordarea împuternicirilor lui Negară Ivan de către*

asociatul unic și administratorul „Comalion LCA” SRL Cecetova Ludmila, relevă că Negară Ivan a fost angajat al reclamantei „Comalion LCA” SRL (cu denumirea anterioară „Lucet-Comerț” SRL) din anul 2013, în funcția de director comercial până la 08 aprilie 2019, conform fișei din contabilitate.

Pe durata raporturilor de muncă dintre Negară Ivan (angajat) și „Comalion LCA” SRL (angajator), administratorul și asociatul unic al „Comalion LCA” SRL - Cecetova Ludmila, a acordat lui Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a societății și a intereselor acesteia în fața organelor administrative și de stat ale Republicii Moldova.

Astfel, de-a lungul activității sale în funcția de director comercial, Negară Ivan a acționat din numele și în interesele „Comalion LCA” SRL în baza mai multor procuri (nr. 16811 din 03.10.2011; nr. 525 din 10.02.2016; nr. 561 din 08.02.2017; nr. 1813 din 11.05.2017; nr. 519 din 06.02.2019) toate autentificate notarial și ulterior expirate sau retrase prin actul notarial publicat în Monitorul Oficial.

În perioada de valabilitate a procurilor, administratorul și asociatul unic al „Comalion LCA” SRL - Cecetova Ludmila, nu a solicitat de la reprezentant - Negară Ivan - dări de seamă cu privire la exercitarea împuternicirilor sale, nu a verificat modul și corectitudinea exercitării împuternicirilor reprezentantului, precum și a gestionării activității societății reclamante „Comalion LCA” SRL acordând încredere acestuia.

Relevă că în temeiul procurilor menționate, Negară Ivan a încheiat o serie de acte juridice din numele și în interesele societății „Comalion LCA” SRL, acționând în calitate de mandatar al administratorului societății „Comalion LCA” SRL, însă nu întotdeauna în favoarea reclamantei.

Comunică că ulterior retragerii împuternicirilor acordate lui Negară Ivan (ordinul nr. 7 din 29.03.2019), acesta a transmis administratorului „Comalion LCA” SRL doar o parte din actele contabile privind activitatea societății, în baza unui act de primire-predare semnat de el. Întrucât nu au fost transmise toate actele și dările de seamă solicitate prin ordinul menționat, administratorul Cecetova Ludmila a expediat o notificare repetată la data de 24.05.2019, care însă nu a fost recepționată de acesta.

Referitor la *raporturile de muncă cu Platica Grigore*, precizează că acesta a fost angajat în cadrul societății reclamante „Comalion LCA” SRL în baza ordinului (dispoziție) de angajare nr. 01/10 din 01.09.2010 și a contractului individual de muncă nr. 01/10 din 01.09.2010, în funcția de manager (în construcții), raporturile sale de muncă cu reclamanta încetând la 29.03.2019.

Cu privire la *relația dintre Negară Ivan și pârâta „Comalion & Co” SRL* explică următoarele. „Comalion & Co” SRL a fost înființată la 06.11.2006, având ca unic asociat și administrator pe Cecetova Ludmila. Ulterior, la 31.10.2011 asociatul unic și administrator al „Comalion & Co” SRL devine Negară Ivan. În perioada semnării actelor de verificare contestate prin prezenta acțiune, Negară Ivan a avut calitatea de asociat unic și administrator la societatea pârâtă „Comalion & Co” SRL. Prin urmare, susține că Negară Ivan era și beneficiar final al tuturor tranzacțiilor și raporturilor comerciale în care era implicată „Comalion & Co” SRL, precum și persoana care deținea controlul asupra activității acesteia.

În legătură cu *momentul aducerii la cunoștință administratorului Cecetova Ludmila despre actele de compensare*, precizează că a avut loc la 10 februarie 2021, ca urmare a prezentării lor în ședința de judecată în dosarul nr. 2i-569/20, nefiind reflectate în evidența contabilă a „Comalion LCA” SRL.

Astfel, reclamanta susține cerința de *constatarea nulității absolute* a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (art. 220 alin. (1) din Codul civil în redacția până la 01.03.2019). La caz, reiterează concluziile raportului de constatări efective efectuat de

SRL „AFEX SERVICE”.

Afirmă că actele de compensare nu corespund cerințelor standardelor de contabilitate în materie de compensare a datoriilor și creanțelor, întrucât nu reflectă compensarea convenită de părți în mod explicit.

Afirmă că în actul de compensare din 31 iulie 2017 este menționat precum „Comalion LCA” SRL va compensa prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion & Co” SRL în sumă de 18673990 lei, formată în urma „executării serviciilor”. Consideră că această expunere este vagă și nu permite determinarea concretă a obligațiilor care au participat la stingerea reciprocă a creanțelor. Aceeași obiecție este relevantă și actului de compensare din 31 decembrie 2016.

Indică că actele de compensare nu respectă prevederile Legii contabilității în raport cu cerințele față de un document primar, întrucât nu conțin toate elementele obligatorii. Totodată, în registrele contabile ale reclamantei „Comalion LCA” SRL, lipsesc înregistrările contabile în baza actelor de compensare menționate.

La fel, reprezentantul reclamantei susține cerința privind *declararea nulității relative* a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (Codul civil la art. 231 - dolul; și art. 226 - lipsa împuternicirilor și cu depășirea limitelor împuternicirilor acordate). Această cerință o motivează sub aspectul înțelegerii dolosive dintre Negară Ivan, „Comalion & Co” SRL și Platica Grigore (art. 231 din Codul civil). Or, Negară Ivan (care a semnat actele din numele „Comalion LCA” SRL) deținea la acel moment și calitatea de administrator și asociat unic al „Comalion & Co” SRL (societate reprezentată de Platica Grigore, angajat al ambelor entități în perioada respectivă). Precizează că administratorul și asociatul unic al „Comalion LCA” SRL Cecetova Ludmila, nu a confirmat niciodată actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017. La fel, actele au fost semnate contrar dispozițiilor statutului societății reclamante și anume a prevederilor art. 6.1. pct. 7.

8. *În ședința de judecată* avocatul Coptu Sergiu reprezentând interesele pârâtei „Comalion & Co” SRL și intervenienților accesorii Negară Ivan, Platica Grigore, Cernolevschi Rodica (f.d.91-93, vol.4; 171, vol.7), a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată din motivele invocate în referință și în baza art. 168^1 din Codul de procedură civilă, a susținut excepția de tardivitate a acțiunii.

În dezbaterile judiciare și pledoarii, avocatul Coptu Sergiu a susținut aceleași argumente relatate în referința din 15 octombrie 2021. La argumentele reclamantei, precizează că prevederile ordinului nr. 7 din 29 martie 2019 privind suspendarea parțială a atribuțiilor directorului comercial al „Comalion LCA” SRL, Negară Ivan au fost respectate întocmai de către acesta. În acest sens, Negară Ivan a transmis Ludmilei Cecetova, în calitate de administrator și asociat unic, toate actele pe care le deținea în virtutea funcției sale și a calității de reprezentant al societății. Acest fapt îl confirmă prin actul de predare-primire semnat între părți.

Respectiv, consideră că Cecetova Ludmila a cunoscut încă de la data încheierii – 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017 despre faptul că actele de compensare reciprocă au fost încheiate. Or, în calitate de administrator și asociat unic, era la curent cu toată activitatea economic-financiară a întreprinderii sale, cu executarea drepturilor și obligațiunilor sale, a primit dări de seamă și informații permanent de la contabila-șef, a semnat personal practic majoritatea actelor financiare a întreprinderii „Comalion LCA” SRL.

De altfel, relevă că afirmațiile reclamantei privind existența unor raporturi de subordonare între Negară Ivan și Platica Grigore sunt lipsite de relevanță juridică, deoarece ambii au acționat în limitele împuternicirilor conferite. În mod similar, susținerea că prin semnarea actelor s-ar fi urmărit o stingere aparentă a datoriei este neîntemeiată or, stingerea a avut un caracter real,

efectiv și legitim.

9. *În ședința de judecată* intervenientul accesoriu Negară Ivan – a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, susținând motivele de fapt și de drept relatate de partea pârâtă. Referitor la raportul de expertiză extrajudiciară, consideră că nu reprezintă un document valabil or, a fost efectuat unilateral la cererea și actele prezentate doar de reclamantă, iar reprezentantul pârâtei „Comalion & Co" SRL nu a fost invitat să prezinte anumite înscrisuri. Toate argumentele reclamantei sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.
10. Intervenientul accesoriu Cecetova Ludmila și reprezentantul intervenientului accesoriu Platica Grigore, avocatul Constantin Gheorghița în ședința de examinare a cauzei nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței de judecată, deși la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare au fost prezenți (f.d.184; 190, vol.8).

Aprecierea instanței de judecată.

11. *Audiind reprezentanții părților și examinând materialele dosarului în raport cu prevederile legale incidente, instanța de judecată admite excepția de tardivitate, respinge acțiunea întemeiată pe dispozițiile art. 231 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice) ca tardivă și respinge acțiunea întemeiată pe art. 220 alin. (1) din Codul civil (în aceeași redacție) ca neîntemeiată, din următoarele considerente*.
12. Articolul 5 din Codul de procedură civilă, prevede că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.
13. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
14. În primul rând instanța de judecată constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 mai 2020 a fost admisă cererea introductivă depusă de administratorul debitorului „Comalion LCA" SRL, Cecetova Ludmila privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere, a fost constată insolvabilitatea debitorului și a fost intentat în privința debitorului „Comalion LCA" SRL proces de insolvabilitate, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SRL „Comalion LCA" , Oleg Iovu, deținătorul autorizației nr. 16 din 14 ianuarie 2015.
15. Astfel, la 19 aprilie 2021 administratorul insolvabilității „Comalion LCA" SRL, Oleg Iovu a depus cerere de chemare în judecată către „Comalion & Co" SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Grigore, Cecetova Ludmila privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (f.d.2-16, vol.1).
16. În ședința de judecată s-a constatat că între reclamanta „Comalion LCA" SRL și pârâta „Comalion&Co" SRL pe parcursul desfășurării activității economice, au existat raporturi juridice și relații comerciale din care au izvorât drepturi și obligații reciproce pentru ambele părți materializate inclusiv, prin semnarea actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017.
17. Potrivit Actului de compensare întocmit în baza art. 651 din Codul civil, declarației privind compensarea datoriilor și creanțelor din 31 decembrie 2016 între „Comalion LCA" SRL și „Comalion & Co" SRL, au convenit la următoarea înțelegere:

1) „Comalion LCA" SRL va compensa prin stingere reciprocă a creanței „Comalion & Co"

SRL, în sumă de 39 714 250,47 lei (treizeci și nouă milioane șapte sute paisprezece mii două sute cincizeci lei, 47 bani), formată în urma executării serviciilor, confirmată prin: *factura fiscală JV3631100 din 26 februarie 2016 – 5 139 444,64 lei; *factura fiscală JV3631101 din 29 februarie 2016 – 13 886 617,14 lei; *factura fiscală JV3631173 din 30 septembrie 2016 – 11 978 544,10 lei; *factura fiscală JV3631302 din 16 decembrie 2016 – 3 918 967,34 lei; *factura fiscală JV3631316 din 23 decembrie 2016 – 4 790 677,25 lei; *act de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți la data de 31 decembrie 2016.

2) „Comalion & Co" SRL va compensa prin stingere reciprocă a creanței „Comalion LCA" SRL în sumă de 39 714 250,47 lei (treizeci și nouă milioane șapte sute paisprezece mii două sute cincizeci lei 47 bani), (f.d.52; 53-55, vol.2).

18. Conform Actului de compensare întocmit în baza art. 651 din Codul civil, declarației privind compensarea datoriilor și creanțelor din 31 iulie 2017 „Comalion LCA" SRL și „Comalion & Co" SRL, au convenit la următoarea înțelegere:

1) „Comalion LCA" SRL va compensa prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion & Co" SRL, în sumă de 18 673 990 lei (optsprezece milioane șase sute șaptezeci și trei mii nouă sute nouăzeci lei), formată în urma executării serviciilor, confirmată prin: *factura fiscală JV3631359 din 25 aprilie 2017 – 16 875 400 lei; *factura fiscală JV3631365 din 04 mai 2017 – 1 798 590 lei; *act de verificare a decontărilor reciproce de către ambele părți la data de 31 iulie 2017.

2) „Comalion & Co" SRL va compensa prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion LCA" SRL în sumă de 18 673 990 lei (optsprezece milioane șase sute șaptezeci și trei mii nouă sute nouăzeci lei), (f.d.21; 26-27, vol.3).

19. Instanța reține că prin cererea de chemare în judecată depusă la 19 aprilie 2021 de către „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate, se solicită constatarea și declararea nulității actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, în temeiul art. 220 alin. (1), art. 231 și art. 226 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019).
20. Reieșind din cerințele invocate, instanța precizează că actele a căror nulitate se solicită a fi constatate și declarate au fost încheiate/semnate până la 01 martie 2019, dată la care au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 133/2018 la Codul civil.
21. Prin urmare, verificarea întrunirii condițiilor de valabilitate a actelor contestate de reclamanta „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate, urmează a fi efectuată prin prisma dispozițiilor

cadrului normativ în vigoare la data încheierii actelor respective.

22. Totodată, referitor la pretențiile susținute în cererea de chemare în judecată, instanța atestă că la data de 15 octombrie 2021, administratorul pârâtei „Comalion & Co" SRL - Negară Ivan, intervenientul accesoriu Platica Grigore au înaintat cerere prin care au invocat excepția de tardivitate în temeiul art. 186^1 din Codul de procedură civilă (f.d.18-24, vol.2).
23. Judecătoria Chișinău (sediul Centru) prin încheierea protocolară din 23 noiembrie 2021, constatând că este prematur de a se expune în privința excepției de tardivitate în faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, a dispus examinarea acesteia odată cu examinarea fondului cauzei.
24. Instanța de judecată atestă, că inițial, urmează să se expună asupra cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, având în vedere circumstanțele cauzei, respectarea termenelor de prescripție constituie una din întrebările esențiale care trebuia soluționată și care are o importanță decisivă pentru soluționarea cauzei.
25. Cu titlul de principiu, CEDO a stabilit că rolul termenelor de prescripție este de o importanță

majoră, atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță supremația dreptului ca fiind parte indispensabilă a patrimoniului comun al statelor contractante (a se vedea, Dacia SRL v. Moldova, nr. 3052/04, § 75, 18 martie 2008, și Nichifor v. Republica Moldova, nr. 52205/10, § 28, 20 septembrie 2016).

26. În conformitate cu prevederile art. 186[1] alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.
27. Instanța reține că pârâta și intervenientul accesoriu invocă excepția de tardivitate, motivând că Cecetova Ludmila în calitate de asociat unic și administrator al reclamantei „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate, cunoștea despre actele contestate (actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017), participând la luarea deciziilor societății. În aceste condiții, susține că, termenul de prescripție de 3 ani (art. 267 din Codul civil în vigoare până la 01.03.2019), a început să curgă cel târziu de la data întocmirii actelor de compensare, însă acțiunea a fost depusă pe rolul instanței de judecată la 19 aprilie 2021. Prin urmare, pârâta pledează pentru tardivitatea cererii de chemare în judecată privind constatarea și declararea nulității actelor de compensare întemeiată pe art. 220 alin. (1) și art. 231 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice).
28. Pe de altă parte, reclamanta „Comalion LCA" SRL a solicitat respingerea excepției de tardivitate, motivând cerința de constatarea nulității absolute a actelor de compensare reciprocă ca fiind incidente prevederile art. 328 alin.(3) din Codul civil, astfel acțiunea este imprescriptibilă. Cu privire la cerința de declararea nulității relative a actelor menționate, reprezentantul a susținut că cauzei îi este aplicabil prevederile în vigoare la 10 februarie 2021, dată la care ar fi luat cunoștință despre existența actelor de compensare, în cadrul examinării cererii introductive intentată de „Comalion LCA" SRL. Astfel, reclamanta consideră incidente prevederile art. 395 alin.(1) și alin.(5) din Codul civil în vigoare după modificările din 01.03.2019.
29. Articolul 395 alin.(1) din Codul civil (similar art. 272 alin.(1) din Codul civil în vigoare până la 01.03.2019), reglementează că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
30. Instanța de judecată relevă că prin prezenta acțiune civilă, reclamanta „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate în temeiul art. 231 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), solicită declararea nulității actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 (nulitatea relativă).
31. La caz, art. 231 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019) prevede la alin.(1) actul juridic încheiat în urma înțelegerii dolosive dintre reprezentantul unei părți și cealaltă parte poate fi declarat nul de instanța de judecată. Alin. (2) Cererea de anulare, în cazul prevăzut la alin.(1), poate fi depusă în termen de un an de la data la care cel interesat a aflat sau trebuia să afle despre încheierea actului juridic.
32. Reieșind din aceste aspecte, *instanța examinează temeinicia cererii privind excepția de tardivitate* invocată de administratorul „Comalion & Co" SRL Negară Ivan, Platica Grigore *a*

cerinței întemeiată în baza prevederilor art. 231 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice). Din aceste considerente instanța supune verificării data la care cel interesat a aflat sau trebuia să afle despre încheierea actelor juridice solicitate a fi declarate nule.

33. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 09 decembrie 2019, societatea pârâtă „Comalion & Co" SRL a fost înregistrată la 06 noiembrie 2006, administrator Negară Ivan (f.d.20, vol.1). Totodată, potrivit informațiilor comunicate de Agenția Servicii Publice la momentul înregistrării societății administrator unic și asociat Cecetova Ludmila iar, la 31 octombrie 2011 în Registrul de stat au fost consemnate modificări privind desemnarea lui Negară Ivan în calitate de administrator și asociat 100%. La fel, în actele de constituire au fost operate modificări privind componența asociaților (pentru perioada relevantă litigiului) la 13.03.2014- asociat Negară Ivan 60%; la 04.09.2019 – asociat Negară Ivan 100% (f.d.24, vol.1).
34. Pe de altă parte, conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 18 martie 2022, societatea reclamantă „Comalion LCA" SRL a fost înregistrată la 04 aprilie 2002, având-o în calitate de administrator pe Cecetova Ludmila, căreia i-a fost ridicat dreptul de administrare conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-83/2020 din 22 mai 2020. Totodată, Cecetova Ludmila figurează în calitate de asociat unic 100%, iar administrator al procesului de insolvabilitate /ulterior lichidator Iovu Oleg (f.d.17, vol.1; 102 vol.4).
35. Din materialele dosarului rezultă că SRL „Lucet-Comerț" înregistrată la 04 aprilie 2002 o avea în calitate de fondator, asociat unic și administrator pe Cecetova Ludmila. Prin decizia Camerei înregistrării de stat din 09 februarie 2016, a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor operate în actele de constituire ale societății, inclusiv modificarea denumirii acesteia din SRL „Lucet-Comerț" în „Comalion LCA" SRL (f.d.66; 71, vol.1).
36. Se reține că, relațiile comerciale dintre părți izvorăsc inclusiv, și din contractul de subantrepriză în cadrul programului „prima casă" nr. 5/13 din 24 ianuarie 2013 semnat de antreprenorul „Comalion & Co" SRL în persoana directorului Negară Ivan și subantreprenorului SRL „Lucet-Comerț" în persoana directorului Cecetova Ludmila (f.d.106-108, vol.4).
37. Instanța reține că actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 au fost semnate din partea „Comalion LCA" SRL de Negara Ivan (f.d.50-56, vol.1). Totodată, în privința semnatarului din partea „Comalion & Co" SRL în cuprinsul actelor nu este indicat expres numele și prenumele acestuia, fiind aplicată ștampila și doar semnătura, pe care părțile o atribuie directorului financiar Platica Grigore (f.d.50-56, vol.1).
38. Într-o altă ordine de idei, instanța constată că la 03 octombrie 2016, persoana juridică „Comalion LCA" SRL în calitate de angajator, în persoana directorului comercial Negară Ivan pe de-o parte și persoana fizică Cecetova Ludmila în calitate de salariat, au încheiat contractul individual de muncă nr. 42/16, prin care salariatul este angajat în calitate de administrator principal în cadrul „Comalion LCA" SRL pe o perioadă nedeterminată (f.d.111-113, 130-131, vol.7).
39. Mai mult, la dosar se regăsește decizia asociatului unic al „Comalion LCA" SRL nr. 01 din 01 octombrie 2019 – Cecetova Ludmila, prin care a hotărât distribuirea 100% din profitul net obținut în perioada 2010-2018 - 18 684 237(optsprezece milioane șase sute optzeci și patru mii două sute treizeci și șapte) lei, conform Situațiilor Financiare pentru perioada 01.01.2010-31.12.2018, s-a distribuit spre plată dividendele asociatului unic – Cecetova Ludmila (f.d.116, vol.7).

40. Astfel, potrivit certificatului eliberat de „Comalion LCA” SRL, semnat de Cecetova Ludmila (contabil), se certifică că datoria salarială către angajatul Cecetova Ludmila la data de 21 mai 2020, este în sumă de 290 284,07 lei (f.d.115, vol.7).
41. Prin urmare, Negară Ivan a fost angajat al companiei reclamante „Comalion LCA” SRL (cu denumirea anterioară „Lucet-Comerț” SRL) din anul 2013 în funcție de director comercial, iar la data de 08 aprilie 2019, Negară Ivan a demisionat (f.d.57-69, vol.4).
42. În perioada raporturilor de muncă dintre Negara Ivan și SRL „Comalion LCA”, administratorul și asociatul unic al SRL „Comalion LCA”, Cecetova Ludmila a acordat lui Negară Ivan împuterniciri de reprezentare a reclamantei „Comalion LCA” SRL și interesele ei în fața organelor și autorităților publice, precum și în raport cu alte persoane fizice și juridice.
43. Astfel, în scopul realizării anumitor interese ale persoanei juridice „Comalion LCA” SRL la *10 februarie 2016*, Ludmila Cecetova administratorul și asociatul „Comalion LCA” SRL a eliberat lui Negară Ivan *procura nr. 525*, autentificată notarial de Nicolaescu Cristina, prin care l-a încredințat să reprezinte interesele acesteia ca asociat și administrator al „Comalion LCA” SRL, cu perioada de valabilitate 3 ani cu împuternicirile indicate în ea (f.d.70-73, vol.4; 103-104, vol.7).
44. De asemenea, la *08 februarie 2017*, „Comalion LCA” SRL în persoana unicului asociat și administrator Ludmila Cecetova i-a eliberat lui Negară Ivan și Platica Grigore *procura nr. 561*, autentificată notarial de Popovici Veronica, prin care aceștia au fost împuterniciți să reprezinte interesele „Comalion LCA” SRL (...) cu perioada de valabilitate 3 ani cu împuternicirile indicate în ea (f.d.74-75, vol.4; 107, vol.7).
45. În acest sens, se reține din cererea nr. 6083 din 01 decembrie 2017 autentificată notarial, că „Comalion LCA” SRL în persoana administratorului și unicului asociat Ludmila Cecetova, a solicitat revocarea procurii nr. 561 din 08 februarie 2017 eliberată lui Negară Ivan și Platica Grigore, autentificată de către notarul public Veronica Popovici (f.d.79, vol.4).
46. Totodată, la dosar se atestă *procura nr. 1813 din 11 mai 2017* autentificată de notarul Popovici Veronica, prin care „Comalion LCA” SRL în persoana unicului asociat și administrator Ludmila Cecetova l-a împuternicit pe Negară Ivan, să reprezinte interesele societății cu depline puteri față de orice persoană fizică sau juridică și să îndeplinească toate formalitățile necesare în vederea administrării activității „Comalion LCA” SRL, valabilă pentru 3 ani (...), (f.d.76-78, vol.4; 105-106, vol.7).
47. Se relevă că în toate aceste procuri este indicată perioada de acțiune a procurilor, pentru care anume acțiuni juridice au fost întocmite acestea, termenul lor de valabilitate, iar unele din aceste procuri după cum s-a stabilit, au fost anulate de către asociatul unic al „Comalion LCA” SRL – Cecetova Ludmila.
48. Respectiv, în temeiul procurilor menționate, precum și a altor procuri, Negară Ivan a acționat în interesele „Comalion LCA” SRL și în interesele asociatului unic al acestei societăți, Cecetova Ludmila.
49. Potrivit ordinului/dispoziția nr. 01/10, prin care Platica Grigore la 01 septembrie 2010 a fost angajat la „Comalion LCA” SRL (anterior „Lucet-Comerț” SRL) în calitate de manager în construcții (f.d.73, vol.1). Iar prin ordinul nr. 30c/2019 din 29 martie 2019 de încetare a contractului de muncă, „Comalion LCA” SRL a acceptat cererea de demisie a angajatului Platica Grigore, manager proiect, începând cu data de 29 martie 2019 (f.d.74, vol.1).
50. Mai mult, instanța reține argumentele lui Cernolevschi Rodica care a activat în funcția de contabil-șef începând cu 04 octombrie 2013 până la 29 martie 2019 în cadrul „Comalion

LCA” SRL (anterior „Lucet-comerț” SRL), potrivit ordinelor anexate și fișa postului (f.d.9-10; 15-18, vol.7), care pe perioada activității de contabil în cadrul companiei reclamante, a conlucrat cu administratorul Cecetova Ludmila și directorul comercial Negară Ivan. A participat la mai multe controale fiscale anuale, planificate și neplanificate.

51. Astfel, la materialele anexate, se atestă extrasele de pe adresa e-mail aleks_cecet@mail.ru, din care rezultă că Cernolevschi Rodica în calitate de contabil al „Comalion LCA” SRL (anterior „Lucet-comerț” SRL), expedia în adresa administratorului Cecetova Ludmila, rapoarte contabile privind activitatea societății, situațiile financiare pentru perioada fiscală 2013-2015; 2016, 2017 conform raportului aprobat de Ministerul Finanțelor, acte de verificare (f.d.32-35; 38; 52; 80; 83; 108; 110-117; 120-124; 133; 145; 163-217, vol.6; f.d.39-48, vol.7).
52. Luând în considerare circumstanțele menționate, instanța de judecată relevă că persoana juridică „Comalion LCA” SRL nu poate afla singură despre încheierea unor acte, ci află prin intermediul organelor sale de conducere. Sub acest aspect, instanța a analizat cine deținea controlul și informația în compania respectivă, care în concluzie s-a stabilit a fi asociatul unic și administratorul Cecetova Ludmila, cu atribuții și puteri depline de administrare.
53. Într-o altă ordine de idei, instanța concluzionează că reprezentantul împuternicit de Cecetova Ludmila - Negară Ivan, acționa în baza procurilor autentificate notarial (nr. 525/2016; nr. 561/2017 și nr. 1813/2017). Aceste circumstanțe demonstrează că ultima în calitate de unic fondator, administrator avea un control activ asupra actelor emise de reprezentant. Or, aceste concluzii se deduc inclusiv din faptul că contabilul-șef Cernolevschi Rodica expedia direct pe adresa e-mail al Ludmilei Cecetova (aleks_cecet@mail.ru), rapoartele contabile, actele de verificare și rapoartele privind situațiile financiare al „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate.
54. De altfel, odată ce situațiile financiare globale și rapoartele de verificare (care cuprindeau soldurile modificate în urma compensărilor) au fost transmise pe e-mailul administratorului Cecetova Ludmila, instanța relevă că aceasta avea obligația legală de a le verifica. Prin urmare, momentul când reclamanta „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate a aflat despre actele de compensare și declarațiile privind compensarea datoriilor și creanțelor din 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017, este perioada în care a primit rapoartele contabile prin e-mail.
55. Totodată, instanța nu poate reține argumentul reclamantei că ar fi luat cunoștință de actele de compensare la data de 10 februarie 2021 or, celelalte probe analizate în ansamblu demonstrează contrariu.
56. Reținând constatările de mai sus, reținând art. 186^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată admite cererea privind excepția de tardivitate invocată de administratorul „Comalion & Co” SRL, Negară Ivan, Platica Grigore. Respectiv, respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate către „Comalion & Co” SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Gheorghe, Cecetova Ludmila, Cernolevschi Rodica privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31.12.2016 și din 31.07.2017, întemeiată în baza prevederilor art. 231 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), ca tardivă.
57. Totodată, se atestă că reclamanta „Comalion LCA” SRL în proces de insolvabilitate solicită în temeiul art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), constatarea nulității absolute a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, și în acest sens instanța reține prevederile art. 328 alin.(3) din Codul civil.

58. Conform art. 328 alin.(3) din Codul civil, atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art. 331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.
59. Prin urmare, cererea privind constatarea nulității absolute a actelor de compensare din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 nu este tardivă or, acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă. Din care considerente, instanța va examina fondul cererii de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate întemeiată în baza prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice).
60. Articolul 220 din Codul civil (în vigoare până la 01.03.2019), reglementează nulitatea actului juridic ce contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri. Astfel, alin.(1) atestă că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel.

Alin.(2), actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule.

Iar, alin.(3) nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat și în lipsa clauzei declarate nulă.

61. În susținerea poziției privind nulitatea absolută a actelor de compensare reciprocă din 31.12.2016 și din 31.07.2017, reclamanta invocă că aceste acte de compensare nu corespund cerințelor standardelor de contabilitate în materie de compensare a datoriilor și creanțelor, întrucât nu reflectă compensarea convenită de părți în mod explicit.
62. La dosar se atestă raportul asupra procedurilor convenite pentru „Comalion LCA" SRL cu privire la confirmarea soldurilor de creanțe și datorii înregistrate în evidența contabilă în urma decontărilor cu „Comalion & Co" SRL la data actelor de compensare pentru perioada 01 ianuarie 2015-31 decembrie 2018 (f.d.54-61, vol.7), efectuat de „Asteri Audit Expert" SRL în conformitate cu contractul de prestare servicii conexe de audit nr. 28-PC/2022 din 24 octombrie 2022.
63. Instanța notează că scopul raportului respectiv, este determinarea soldurilor de creanțe și datorii a „Comalion & CO" SRL înregistrate în evidența contabilă „Comalion LCA" SRL la data întocmirii actelor de compensare între aceste companii, și este posibil să nu fie adecvat în alte scopuri. Acest raport este destinat exclusiv pentru a fi prezentat către entitatea, către asociatul unic și nu ar trebui a fi utilizat sau distribuit către alte părți. Deși în conținutul raportului întocmit la cererea unilaterală a asociatului „Comalion LCA" SRL - Cecetova Ludmila, se face trimitere la mai multe acte de compensare (inclusiv din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017), instanța constată că nu există nici-o concluzie explicită referitor anume la aceste înscrisuri.
64. De altfel, la materialele anexate se atestă Raportul de expertiză extrajudiciară contabilă nr. 34/12-R-467 din 20 martie 2024, efectuat de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, expert judiciar Veaceslav Cara, la cererea Ludmilei Cecetova (f.d.3-176, vol.8). Expertul ar fi examinat mai multe acte de compensare întocmite în baza art. 651 din Codul civil, între „Comalion LCA" SRL și „Comalion & Co" SRL (inclusiv din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017).

Din concluzia raportului dat, ce se referă la actele de compensare obiect al prezentei cauze civile, pct. 2) elementele contabile incluse în actele de compensare cercetate, nu corespund datelor din

registrele contabile a „Comalion LCA” SRL (anterior „Lucet-Comerț” SRL) conform prevederilor art. 23 alin. (4) lit. d) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, după cum urmează:

- La data întocmirii Actului de compensare din 31.12.2016 în sumă de 39 714 250,47 lei, în act au fost incluse creanțe deja stinse, inclusiv în actul dat au fost incluse datorii neexistente pentru perioada 2013-2014. Totodată, în act au fost incluse transferuri bancare de mijloace bănești, care la momentul întocmirii actului conform pct. 36 din Standardului Național de Contabilitate „Capital propriu și datorii” și a pct. 15 din Standardului Național de Contabilitate „Creanțe și investiții financiare”, nu constituiau datorie.
- La data întocmirii Actului de compensare din 31.07.2017 în sumă de 18 673 990 lei, conform prevederilor art. 586 din Codul civil, în actul dat urmau a fi incluse creanțe apărute anterior, însă în act a fost inclus faptul stingerii creanțelor din anul 2017, deși la momentul dat existau creanțe nestinse pentru perioada 2016. Totodată, în actul dat au fost incluse transferuri bancare de mijloace bănești care la momentul întocmirii actului conform pct. 36 din Standardului Național de Contabilitate „Capital propriu și datorii” și a pct. 15 din Standardului Național de Contabilitate „Creanțe și investiții financiare”, nu constituiau datorie.

65. Punctul 3) din raport, relevă că în rezultatul cercetării actelor de compensare și documentelor contabile primare indicate în actele în cauză, expertul a stabilit că: *actul de compensare din 31 decembrie 2016* a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 7 alin.(1), (2), art. 19 alin.(1), (2), (3), (12), (14), art. 22 alin.(1), (2), art. 23 alin.(1), (4) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 și a prevederilor pct. 36 din Standardului Național de Contabilitate „Capital propriu și datorii”; *actul de compensare din 31 iulie 2017* a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 7 alin.(1), (2), art. 19 alin.(1), (2), (3), (12), (14), art. 22 alin.(1), (2), art. 23 alin.(1), (4), art. 29 alin.(6), (9) al Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007 și a prevederilor pct. 36 din Standardului Național de Contabilitate „Capital propriu și datorii” și pct. 15 din Standardului Național de Contabilitate „Creanțe și investiții financiare”.

Punctul 4) relevă, că potrivit evidenței contabile a „Comalion LCA” SRL din 09.02.2016, s-a stabilit că actele de compensare din 31.12.2016, 31.07.2017 (...), nu au fost înregistrate în evidența contabilă a entității date la data întocmirii (...).

66. Conform art. 651 alin.(1) din Codul civil, (în redacția în vigoare până la 01 martie 2019), compensarea este stingerea reciprocă a unei obligații și a unei creanțe opuse, certe, lichide, de aceeași natură și exigibile.
67. Prin urmare, prin încheierea actelor de compensare a datoriilor reciproce „Comalion LCA” SRL a compensat prin stingere reciprocă a creanței „Comalion & Co” SRL, în sumă de 39 714 250,47 lei, ulterior „Comalion LCA” SRL a compensat prin stingerea reciprocă a creanței „Comalion & Co” SRL, în sumă de 18 673 990 lei, la materialele dosarului fiind anexate facturile fiscale în acest sens.
68. Astfel, argumentul reprezentantului reclamantei precum că actele de compensare nu constituie documente primare de stingere a obligațiilor, din motiv că nu sunt înregistrate la evidența contabilă, fapt constatat prin Raportul de expertiză extrajudiciară contabilă nr. 34/12-R-467 din 20 martie 2024, efectuat de Centrul tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP, nu poate fi reținut.
69. Analizând argumentul reprezentantului reclamantei „Comalion LCA” SRL potrivit căruia actele de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017 nu pot fi calificate drept documente primare valabile de stingere a obligațiilor deoarece, nu au fost înregistrate în

evidența contabilă a „Comalion LCA” SRL, fapt constatat prin Raportul de expertiză extrajudiciară contabilă nr. 34/12-R-467 din 20 martie 2024, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

70. În primul rând, sub aspect al procedurii, raportul de expertiză fiind efectuat pe cale extrajudiciară la cerința unilaterală a reclamantei „Comalion LCA” SRL, nu întrunește calitatea unei expertize judiciare în sensul Legii nr. 68/2016, însă este admis de instanță și apreciat prin prisma art. 158 din Codul de procedură civilă ca probă cu înscrisuri.
71. Articolul 158 alin.(5) și (6) din Codul de procedură civilă, prevede că părțile și alți participanți la proces sânt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză și împotriva altor probleme ce țin de acesta. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art. 130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.
72. Potrivit art. 130 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, relevă că nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.
73. În al doilea rând, sub aspectul dreptului material, instanța reține că nerespectarea regulilor de reflectare contabilă a operațiunilor economice, reglementate de Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, constituie o abatere de natură fiscală, generatoare eventual de răspundere contravențională sau obligații de rectificare financiară. Aceste omisiuni sau erori de ordin contabil, deși confirmate prin raportul de expertiză extrajudiciară, nu reprezintă o încălcare a unor norme imperative de drept civil în sensul art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data semnării actelor de compensare). Prin urmare, instanța consideră că aceste aspecte nu pot constitui temei de nulitate absolută a actelor juridice din 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017.
74. Or, stingerea obligațiilor prin compensare reglementate de art. 651 din Codul civil (în vigoare la data semnării acestora), survine ca efect al manifestării de voință a părților contractante și al existenței efective a raporturilor juridice de bază (confirmate prin facturile fiscale și contractele de subantrepriză menționate la pct. 17, 18 și 36 din prezenta hotărâre), validitatea actului juridic civil fiind independentă de corectitudinea sau momentul înregistrării lui ulterioare în registrele contabile interne ale entității.
75. Mai mult, instanța apreciază critic constatările și concluziile efectuate în Raportul de expertiză extrajudiciară contabilă nr. 34/12-R-467 din 20 martie 2024, îndeosebi la punctul 4) din acesta, precum „*că potrivit evidenței contabile a „Comalion LCA” SRL din 09.02.2016, s-a stabilit că actele de compensare din 31.12.2016, 31.07.2017 (...), nu au fost înregistrate în evidența contabilă a entității date la data întocmirii*”. La caz, din analiza logică este clar că o evidență extrasă la data fixă de 09 februarie 2016 nu avea cum să conțină sau să verifice lipsa unor acte din anul 2017.
76. Totodată, instanța relevă că actele de compensare au fost întocmite în baza actelor de verificare a decontărilor reciproce dintre „Comalion LCA” SRL și „Comalion & Co” SRL au ca suport facturi fiscale și ordine de plată, iar actele de verificare (în baza facturilor fiscale și ordinelor de plată) sunt verificate inclusiv de Serviciul Fiscal de Stat.
77. De altfel, după cum s-a constatat mai sus, în temeiul procurilor Negară Ivan a acționat în interesele „Comalion LCA” SRL și în interesele administratorului și asociatului unic al acestei societăți- Cecetova Ludmila. Respectiv, ultima nu poate invoca că, nu a cunoscut de întocmirea actelor de compensare și că acestea ar contravine prevederilor Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

78. Prin urmare, instanța relevă că actele de compensare reciprocă din data de 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, au fost încheiate în scopul de a produce efecte juridice, acestea au fost încheiate în mod legal și în cadrul încheierii lor au fost respectate toate prevederile și condițiile legale.
79. Totodată, instanța reține că ambele societăți comerciale au dispus de dreptul de a încheia între ele în mod liber orice act juridic, inclusiv actele de compensare reciprocă din data de 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017. În aceste circumstanțe, argumentul reclamantei precum între „Comalion LCA" SRL și „Comalion &Co" SRL ar fi existat o înțelegere dolosivă din motiv că, la momentul încheierii actelor de compensare Negară Ivan deținea calitatea de asociat și administrator al pârâtei „Comalion & Co" SRL precum și de director comercial al reclamantei „Comalion LCA" SRL nu poate fi reținut drept temei pentru o pretinsă nulitate a actelor de compensare.
80. Într-o altă ordine de idei, deși societățile aveau un cerc comun de management și angajați, acestea au acționat ca persoane juridice cu patrimonii distincte, iar Negară Ivan a acționat strict în limita împuternicirilor acordate de către asociatul unic prin procurile notariale.
81. Prin urmare, sub aspectul nulității absolute a actelor de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și 31 iulie 2017 în temeiul art. 220 alin.(1) din Codul civil, instanța consideră că pretenția reclamantei este neîntemeiată.
82. Or, constatările de ordin tehnico-contabil relatate în raportul de expertiză extrajudiciară atrag consecințe de ordin fiscal sau contravențional a entității economice conform Legii contabilității nr. 113/2007, însă acestea nu afectează valabilitatea actului juridic civil de stingere a obligațiilor.
83. De altfel, din înscrisurile cercetate rezultă cu certitudine că actele de compensare au avut la bază relații comerciale reale și facturi fiscale veridice. Semnarea acestor acte de către Negară Ivan s-a făcut în temeiul unor procuri autentificate notarial și eliberate chiar de către administratorul și asociatul unic al reclamantei „Comalion LCA" SRL, Cecetova Ludmila, fiind demonstrat faptul că fondatorul și asociatul societății a fost informat constant pe adresa de e-mail privind situația decontărilor.
84. Având în vedere că la data încheierii actelor de compensare reciprocă, au fost respectate condițiile de formă și fond privind libertatea contractuală, capacitatea de exercițiu a părților și realitatea creanțelor reciproce (în conformitate cu art. 651 din Codul civil), instanța respinge pretenția privind constatarea nulității absolute, ca fiind neîntemeiată.
85. Raționamentul reprezentantului reclamantei precum că, actele de compensare a căror nulitate se solicită au fost semnate din numele „Comalion LCA" SRL și din numele „Comalion & Co" SRL, inclusiv de către Plătica Grigore, care deținea la acel moment calitate de salariat și mandatar, este unul neîntemeiat și nu poate constitui drept temei pentru o pretinsă nulitate a acestor înscrisuri. Or, fiecare persoană a dispus de împuterniciri acordate în acest scop și nu au efectuat-o în interes propriu, dar în interesul întreprinderilor pe care le reprezentau ca angajați.
86. În aceste condiții, instanța de judecată constată că nu există nici un temei de fapt și de drept pentru a invoca și concluziona faptul că la momentul semnării actelor de compensare reciprocă din data de 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, or persoanele reprezentante a părților contractuale au acționat în interesul părților pe care le-au reprezentat, „Comalion LCA" SRL și „Comalion & Co" SRL, toate persoanele reprezentante au acționat în temeiul împuternicirilor acordate prin procuri, în virtutea raporturilor de muncă cu întreprinderile reprezentate.

87. Prin urmare, nu se atestă nici un temei sau motiv prevăzut de lege pentru a se invoca caracterul fictiv al actelor de compensare reciprocă din data de 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017 și nulitatea absolută a acestor acte juridice.
88. Or, asociatul și administratorul „Comalion LCA" SRL - Ludmila Cecetova a cunoscut despre faptul semnării actelor de compensare reciprocă de către societatea reclamantă și pârâtă, a acordat împuterniciri în acest sens persoanelor reprezentante a întreprinderii și a fost de acord cu stingerea obligației de plată prin compensare.
89. În consecință, raportând pretenția de nulitate absolută întemeiată pe art. 220 alin. (1) din Codul civil la materialul probator, instanța reține că reclamanta nu a demonstrat existența vreunei încălcări a normelor imperative de drept civil la încheierea actelor de compensare.
90. Luând în considerare cele menționate și având în vedere că la semnarea actelor de compensare reciprocă din data de 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, au fost respectate condițiile de valabilitate prevăzute de normele menționate anterior, aceste contracte au fost semnate de persoane cu împuterniciri valabile la acel moment, în baza deciziei asociatului unic Ludmila Cecetova semnată de reprezentantul său, instanța conchide că argumentele indicate în susținerea cererii de chemare în judecată sunt neîntemeiate, nefiind demonstrate condițiile nulității absolute.
91. În aceste circumstanțe, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31 decembrie 2016 și din 31 iulie 2017, întemeiată în baza prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), este neîntemeiată, fiind lipsită de suport legal și probator și urmează a fi respinsă.
92. Potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
93. În conformitate cu articolele 186^1, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea privind excepția de tardivitate invocată de administratorul „Comalion & Co" SRL Negară Ivan, Platica Gheorghe.

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate către „Comalion & Co" SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Gheorghe, Cecetova Ludmila, Cernolevschi Rodica privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31.12.2016 și din 31.07.2017, întemeiată în baza prevederilor art. 231 din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), ca tardivă.

Se respinge acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Comalion LCA" SRL în proces de insolvabilitate către „Comalion & Co" SRL, intervenienți accesorii Negară Ivan, Platica Gheorghe, Cecetova Ludmila, Cernolevschi Rodica privind constatarea și declararea nulității actului de compensare reciprocă din 31.12.2016 și din 31.07.2017, întemeiată în baza prevederilor art. 220 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data încheierii actelor juridice), ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici