Instanța de fond: judecătoria Drochia, sediul Central (judecător: Victora Robu)
Dosarul nr. 2a -188/2025 (PIGD: 2-24078120-03-2a-05022025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

DECIZIE

29 iulie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari
Grefier: Cristina Svaracevschi

examinând, în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Țurcan Olesea împotriva hotărîrii judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție,

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamantului:

La 16 iulie 2024 Țurcan Olesea s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea cererii reclamanta Țurcan Olesea a invocat că, la 16 ianuarie 2024 acționând în conformitate cu prevederile Legii nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informație de interes public a adresat Primăriei s. Maramonovca r-ul Drochia o cerere prin care a solicitat din partea furnizorului de informații eliberarea unor informații de interes public.

Susține că, răspunsul la cererea din 16 ianuarie 2024 i-a fost expediat cu încălcarea termenului de 10 zile calendaristice prevăzute în art. 19 al Legii nr. 148 din 09 iunie 2023, abia la data de 05 februarie 2024.

Din motivul admiterii încălcărilor prevederilor Legii nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informațiile de interes public, din partea persoanei cu funcție de răspundere din cadrul Primăriei s. Maramonovca, conform informației Inspectoratului de Poliție Drochia nr. 34/33-5370 din 30 aprilie 2024 la data de 15 martie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Lisnic Alexandru a fost întocmit procesul verbal contravențional seria nr. MAI 06168288 (copia se anexează) prin care secretara Primăriei s. Maramonovca Ciornaia Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției

prevăzute în art. 71 Cod Contravențional RM (încălcarea legislației privind accesul la informație), cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 u.c.

A menționat că, pe materialul contravențional în cauză a fost recunoscută în calitate de victimă, iar în circumstanțele date consideră că, prin acțiunile contravenționale a pârâtei în calitate de victimă i s-au pricinuit prejudicii morale care luând în considerație faptul că nu este prima abatere de acest gen din partea persoanei cu funcție de răspundere, pot fi compensate printr-un echivalent bănesc în mărime de 10 000 lei, suma respectivă constituind o satisfacție echitabilă în contextul suferințelor de ordin psihic şi moral, ori prin încălcarea dreptului de acces la informație, necesitatea apărării drepturilor lezate şi adresarea către organele de drept, i-au fost provocate suferințe psihice, afectări sufleteşti şi spirituale, exprimate prin frustrări, emoții negative, stresuri, oboseală, demoralizare şi descurajare.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, s-a respins acțiunea formulată de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Țurcan Olesea a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

Actele de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 26 martie 2025, cererea de apel a fost acceptată spre examinare, cu intentarea procedurii de apel. S-a stabilit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 22 iulie 2025. S-a dispus expedierea în adresa intimatului a copiei apelului și înscrisurilor anexate. S-a stabilit termen limită pentru prezentarea de către intimat a referinței cu înscrisuri, formularea demersurilor necesare, prezentarea/reclamarea probelor în condițiile art. 372 Cod de Procedură Civilă (în atâtea copii câți participanți la proces sunt plus o copie pentru instanță), sub sancțiunea decăderii din acest drept. S-a explicat că, depunerea referinței este obligatorie. În cazul nedepunerii ei în termenul stabilit, partea este decăzută din dreptul de a mai prezenta probe, iar cauza urmează a fi examinată în baza materialelor anexate la dosar. Concomitent s-a explicat

părților dreptul de a recurge la mediere și la încheierea unei tranzacții de împăcare și că partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile până la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia, la fel și noua adresă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului.

Poziția apelantului:

La data de 14 iulie 2025, prin intermediul oficiului poștal, apelanta Țurcan Olesea a depus o cerere prin care a indicat că renunță la cererea de chemare în judecată și la continuarea procesului de judecată, aflat la etapa examinării cauzei în apel. Concomitent a menționat că renunțul său la acțiune este făcut în mod liber și conștient, fără nici o influență sau presiune din partea unor terți.

În contextul celor expuse, apelanta Țurcan Olesea a solicitat admiterea renunțării și încetarea procedurii judiciare în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în cererea de apel și în cererea de renunț la acțiune, examinând înscrisurile, Colegiul Civil consideră apelul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii primei instanțe şi dispunerea încetării procesului din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. e) Cod de procedură civilă*, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.*

Conform art. 265 lit. c) Cod de Procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă.*

Potrivit prevederile art. 375 alin. (1) –(3) Cod de procedură civilă, *renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere. Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212. În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărîrea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sînt respectate prevederile art.60 alin.(5).*

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil atestă că, la data de 16 iulie 2024 Țurcan Olesea s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s.

Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, s-a respins acțiunea formulată de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, ca neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond, la data de 14 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Țurcan Olesea a contestat cu apel hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărîrii cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral acțiunea.

În cadrul examinării cauzei în instanța de apel, la ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, apelanta Țurcan Olesea a depus o cerere prin care a indicat că renunță la prezenta acțiune, solicitând dispunerea încetării procesului.

Colegiul civil al Curții de Apel Nord, va menționa că, în temeiul art. 375 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, reclamantul are dreptul să renunțe la acțiune în orice fază a procesului, inclusiv în etapa de apel. Renunțarea poate interveni în mod unilateral și produce efecte doar în condițiile în care este formulată:

- în formă scrisă;
- de către parte sau prin reprezentant legal;
- în mod liber, conștient și fără presiune;
- și este acceptată de instanță, cu respectarea dispozițiilor art. 60 alin. (5) Cod de Procedură Civilă.

În prezenta cauză, cererea de renunțare la acțiune formulată de apelanta Țurcan Olesea a fost depună în scris la 14 iulie 2025, anterior termenului de dezbateri judiciare, iar în cuprinsul acesteia apelanta a menționat în mod expres că decizia este asumată liber, în cunoștință de cauză și fără vreo constrângere din partea terților.

Colegiul constată că cererea respectă condițiile de formă și fond prevăzute de lege și nu există indicii că renunțarea s-ar fi făcut sub presiune ori că ar fi contrară legii sau ordinii publice.

Potrivit art. 60 alin. (5) Cod de Procedură Civilă, *instanța poate admite renunțarea la acțiune numai dacă aceasta nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale altor persoane, ale societății sau ale statului.*

În speță litigiul vizează un raport patrimonial de drept civil între o persoană fizică și o autoritate publică locală. Nu sunt implicate drepturi ale minorilor iar cererea reclamantei nu vizează recunoașterea unor drepturi indisponibile.

Prin urmare, instanța constată că renunțarea nu contravine legii și nu aduce atingere intereselor legitime ale altor persoane, nici interesului public.

În conformitate cu art. 266 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, în caz de admitere a renunțării la acțiune, nu este admisă o nouă adresare în judecată a aceleiași părți, cu privire la același obiect și aceleași temeiuri.

În consecință, admiterea renunțării la acțiune, atrage în mod automat, casarea hotărârii atacate și încetarea procesului, conform art. 375 alin. (3) coroborat cu art. 385 lit. e) Cod de Procedură Civilă.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 375, 385 lit. e), 390 și 393 Cod de Procedură Civilă Colegiul civil și de contencios administrativ, -

D E C I D E :

Admite apelul declarat de Țurcan Olesea.

Casează integral hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 15 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție, *dispunînd*:

Admite renunțul reclamantei Țurcan Olesea la acțiune.

Încetează procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

Menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a lui de Țurcan Olesea către Primăria s. Maramonovca, Ciornaia Valentina cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele completului,
Judecători: Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari