Dosarul nr. 5r-635/2025
4-25156357-18-5r-06112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Contestatarului **Gheorghe Cepoi**
Apărătorului contestatarului, avocatul **Ion Bosîi**
În lipsa:
Agentului constatator **Serghei Ivanțoc**

A examinat în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de **Cepoi Gheorghe**, CNP *****, născut la*****, domiciliat în satul *****, raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 6 noiembrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

La 14 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Ivanțoc Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079, conform căruia Cepoi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancționat în baza normei materiale indicate cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei, în fapt reținându-se că acesta, la data de 25 septembrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024.

La 3 noiembrie 2025 Cepoi Gheorghe a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Căușeni, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, susținând că vinovăția sa nu a fost dovedită.

Totodată, pentru a verifica caracterul întemeiat al contestației depuse, Cepoi Gheorghe a solicitat repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale intentate în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care i-a fost aplicată nejustificat, pe motive și criterii politice, amendă în mărime de 500 unități convenționale de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Căușeni, indicând, în motivarea cererii de repunere în termen, că el a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție abia la data de 14 octombrie 2025, când a primit o scrisoare recomandată pe numele său, anexând, în acest sens, copia avizului de recepție a scrisorii respective.

De asemenea, în motivarea contestației depuse, contestatarul a indicat că la data de 14 iulie 2025, orele 14:10, el a fost telefonat de către locotenentul Ivanțoc Serghei, care l-a anunțat că este supus răspunderii contravenționale potrivit prevederilor articolului 47^1 din Codul contravențional, motiv pentru care, în aceeași zi, el s-a prezentat la agentul constatator pentru a clarifica situația, acesta din urmă comunicându-i că nu va fi supus răspunderii contravenționale, întrucât acest proces-verbal este doar o manipulare pentru cetățeni în pragul alegerilor ce s-au desfășurat în anul 2024.

A menționat că fapta imputată este o absurditate a agentului constatator, deoarece el nu este vinovat, iar procesul-verbal nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale și încalcă în mod direct prezumția de nevinovăție garantată de articolul 6 a CEDO. Or, potrivit practicii CEDO, în cauzele contravenționale sunt aplicate prevederile articolului 6, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăție (cauza Anghel vs. România), sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

În același sens, contestatarul a făcut trimitere și la prevederile articolului 375 din Codul contravențional, conform cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu este dovedită, iar concluziile despre vinovăția persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Astfel, a susținut că el nu a instalat nici o aplicație pentru a primi ulterior sume bănești în vederea exercitării dreptului de vot, iar acest proces-verbal a fost întocmit fără probe reale.

Totodată, a concretizat că tot procesul contravențional a derulat în lipsa lui, iar agentul constatator nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu i-a asigurat dreptul la apărare sau serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

Mai mult decât atât, contestatarul este de opinia că agentul constatator nu a stabilit locul săvârșirii contravenției, nu a descris fapta așa cum este formulată în conținutul articolului, solicitând, astfel, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul articolului 445 din Codul contravențional.

La 22 ianuarie 2026 agentul constatator, Ivanțoc Serghei, a depus ***referință*** la contestația înaintată de Cepoi Gheorghe, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, menționând că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care în mod repetat a fost familiarizat cu drepturile și obligațiile prevăzute de articolele 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat. De asemenea, agentul constatator consideră că probele anexate la materialul contravențional coroborează între ele, completându-se

unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială, dovedind cert săvârșirea contravenției imputate contestatarului. Mai mult decât atât, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare, efectuat de o persoană terță, așa cum a declarat contestatarul în fața angajatului de poliție, se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

Totodată, agentul constatator a indicat că argumentele contestatarului privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției imputate le consideră a fi declarative, or circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Cepoi Gheorghe a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank, pentru a primi ulterior, prin intermediul acestei aplicații, mijloace financiare, în scopul determinării de a-și exercita dreptul electoral în cadrul scrutinului electoral și Referendumului Republican din 20 octombrie 2024.

Agentul constatator, Ivanțoc Serghei**,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni *(f.d. 21)*, însă la data de 22 ianuarie 2026 acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Apărătorul contestatarului, avocatul Bosîi Ion, în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația înaintată, menționând că referința depusă de agentul constatator poartă un caracter declarativ, iar, astfel, a solicitat, în primul rând, repunerea în termen a contestației și, totodată, încetarea procesului contravențional. În acest sens, a atras atenția asupra faptului că, potrivit legii, contravenția se stabilește la locul săvârșirii faptei, însă în procesul-verbal s-a indicat că la data de 25.09.2024 Cecoi Gheorghe, aflându-se în municipiul *****, a pretins și acceptat instalarea în telefon a platformei PSB Bank, nefiind stabilit exact ce faptă a săvârșit. Mai mult, a accentuat și faptul că a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în iulie 2025, pentru fapta săvârșită în septembrie 2024. De asemenea, consideră că agentul constatator nu a avut dreptul să stabilească o faptă săvârșită în municipiul *****, având în vedere că persoana contestatară are domiciliul acolo. În acest sens, a menționat că, la fața locului, contestatarului i-a fost verificat telefonul, însă nu au fost depistate nici un mesaj și nici o platformă. Suplimentar, a invocat că persoana contestatară a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție în momentul când a primit actele executorului judecătoresc, deoarece atunci când a fost la agentul constatator să-i fie întocmit procesul contravențional, acesta din urmă i-a comunicat că este doar o preîntâmpinare, nefiind informat despre faptul că este sancționat și pentru ce.

Contestatarul, Cepoi Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, de facto, el locuiește în municipiul *****, însă viza lui de domiciliu este în satul *****, raionul *****, menționând că el susține contestația depusă și declarând că agentul constatator nu i-a înmânat copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, iar atunci când a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție el nu a citit ceea ce a semnat, iar agentul constatator nu i-a spus nimic. Datele sale din telefon nu le-a dat nimănui și nu a avut nimeni acces la telefonul său. Mai mult decât atât, careva transferuri din Federația Rusă el nu a

primit de la nimeni, pentru că nu are de la cine.

Studiind și analizând materialele dosarului contravențional, prin prisma tuturor probelor administrate în această cauză, ascultând participanții la proces, instanța de judecată consideră tardivă contestația depusă de Cepoi Gheorghe, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14.07.2025 și a deciziei de sancționare a acesteia, din aceeași dată, în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

În conformitate cu articolul 8 alin. (1) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Din conținutul articolului 374 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În concordanță cu articolul 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor articolului 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Potrivit articolului 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu articolul 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 Cepoi Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, în fapt reținându-se că acesta, la data de 25 septembrie 2024, a pretins și acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în scopul exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024. Pentru fapta comisă, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Cepoi Gheorghe a fost sancționat cu amendă în valoare de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la 14 iulie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, a indicat că nu este de acord cu acesta, aplicând semnătura la rubricile corespunzătoare, inclusiv a semnat și la rubrica privind primirea copiei de pe actul întocmit (f.d. 9-verso).

La 3 noiembrie 2025, deci peste termenul legal de 15 zile de la încheierea procesului-verbal cu privire a contravenție, Cepoi Gheorghe a formulat contestație împotriva actului de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în privința sa, dar și repunerea în termenul de declarare a contestației prevăzut de articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Cu privire la cererea de repunere în termen

Instanța reține că persoana contestatară, în motivarea cererii de repunere în termen a contestației, a invocat că el a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție abia la data de 14 octombrie 2025, când a primit o scrisoare recomandată pe numele său, anexând, în acest sens, copia avizului de recepție a scrisorii respective.

Totodată, în ședința de judecată apărătorul contestatarul a menționat că persoana contestatară a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție în momentul când a primit actele executorului judecătoresc, deoarece atunci când a fost la agentul constatator să-i fie întocmit procesul contravențional, acesta din urmă i-a comunicat că este doar o preîntâmpinare, nefiind informat despre faptul că este sancționat și pentru ce, totodată nefiindu-i înmânată copia de pe actul întocmit.

Analizând argumentele invocate de contestatar și apărătorul acestuia în motivarea cererii de repunere în termen a contestației depuse, instanța apreciază că acestea se contrazic reciproc, dar și contravin materialor cauzei contravenționale.

Astfel, examinând materialele dosarului contravențional, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la la 14 iulie 2025 în prezența contestatarului, care a indicat că nu este de acord cu acesta, totodată semnând actul întocmit la pct. 14 și 19, prin care a confirmat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența sa, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv pentru faptul că a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 9-verso).

De asemenea, din actele dosarului rezultă că, în aceeași zi, persoana în privința căreia a fost intentat procesul a contravențional a fost audiată de către agentul constatator, iar în conținutul procesului-verbal de audiere din 14 iulie 2025 aceasta și-a expus argumentele privind învinuirea adusă (f.d. 15 verso-16).

Sub acest aspect, instanța reține că semnarea procesului-verbal confirmă luarea la cunoștință a conținutului acestuia și a sancțiunii aplicate, iar mențiunea dezacordului cu actul întocmit nu afectează validitatea comunicării, ci confirmă faptul că persoana a înțeles conținutul actului și și-a exprimat poziția.

Or, potrivit principiului general al sarcinii probei, consacrat în materie procesuală, cel care invocă o împrejurare de fapt în sprijinul unei pretenții este ținut să o dovedească. Simpla afirmație a faptului neînmânării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a recepționării ulterioare a acestuia, nedovedită în mod corespunzător, nu poate constitui prin ea însăși o cauză temeinic justificată de repunere în termen.

Repunerea în termen reprezintă o măsură procesuală de excepție, admisibilă doar în situația în care partea dovedește existența unei împrejurări obiective, imprevizibile și insurmontabile care a făcut imposibilă exercitarea dreptului procedural în termenul stabilit de lege. Or, din materialele cauzei nu rezultă că persoana contestatară s-ar fi aflat într-o stare de incapacitate totală de exercițiu ori într-o situație de forță majoră care să excludă posibilitatea depunerii contestației personal sau prin reprezentant, iar simpla invocare a necunoașterii sau dezacordului cu actul contestat nu constituie temei pentru repunere în termen, în condițiile în care contestatarul nu a făcut dovada existenței vreunui obstacol care să-l fi împiedicat să formuleze contestația în termenul legal.

De asemenea, copia avizului de recepție anexat la contestația depusă contravine cu mențiunile din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție prin care se confirmă primirea de către contestatar a copiei de pe actul întocmit la data încheierii acestuia, nefiind, astfel, justificată expedierea, spre cunoștința contestatarului, a copiei procesului-verbal încheiat la 14 iulie 2025 tocmai la data de 14 octombrie 2025. Mai mult, la materiale cauzei contravenționale, prezentate instanței de judecată în original de către Inspectoratul de Poliție Căușeni, nu se regăsește originalul acestui aviz de recepție în ipoteza în care procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost ulterior expediat pe adresa contestatarului, precum nici scrisoarea de expediere a actului întocmit.

În acest sens, în lipsa unor dovezi minime care să susțină caracterul real, grav și determinant al motivului invocat, instanța apreciază că persoana contestatară nu a demonstrat existența unor cauze temeinic justificate care să atragă aplicarea măsurii excepționale a repunerii în termen.

Prin urmare, cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile articolului 447^1 alin. (8).

Totodată, potrivit articolului 231 alin. (3) din Codul penal, care este aplicabil și în materie contravențională, la calcularea termenelor pe ore sau zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința contestatarului, Cepoi Gheorghe, a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens, instanța reține că la data de 14 iulie 2025 a fost încheiat procesul-verbal Seria/Nr. MAI07 121079 în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Cepoi Gheorghe.

După cum rezultă din materialele cauzei, Cepoi Gheorghe a participat nemijlocit la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, luând act de conținutul acestuia și, deși a menționat că nu este de acord cu actul întocmit, l-a semnat la rubricile corespunzătoare, inclusiv confirmând prin semnătură că a primit copia procesului-verbal încheiat în privința sa.

În acest context, instanța deduce că termenul de contestare al deciziei agentului constatator a început să curgă din data de **15 iulie 2025**, ziua finală a acestuia fixându-se la data de **30 iulie 2025**, or contestația asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare a agentului constatator a fost depusă în cancelaria Inspectoratului de Poliție Căușeni la data de 3 noiembrie 2025, fiind depusă cu depășirea termenului legal de contestare, scadent la data de 30 iulie 2025.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut la articolul 448 alin. (1) din Codul contravențional – 15 zile de la emiterea deciziei agentului constatator, ***nu a fost respectat***.

Subsecvent celor expuse, conform art. 448 alin.(2) din Codul contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În speță, deși contestatarul a înaintat instanței de judecată o cerere de repunere în termen a contestației, cu specificarea motivelor pretinse obiective în vederea justificării omiterii termenului de contestare, instanța a stabilit că acestea nu au fost probate în mod corespunzător, totodată fiind în contradicție cu materialele cauzei și cu circumstanțele constatate în ședința de judecată, iar, astfel, cererea de repunere în termen a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, ce urmează a fi respinsă.

Din considerentele enunțate mai sus, instanța nu va supune analizei procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a contestatarului, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale, or, indiferent de legalitatea deciziei adoptate, veridicitatea contravenției imputate și temeinicia argumentelor din contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator nu pot fi anulate în procedura examinării contestației la depunerea acesteia în afara termenului legal.

În sinteza celor expuse, contestația depusă de Cepoi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, urmează a fi respinsă, ca fiind depusă tardiv.

În baza cele expuse, în conformitate cu articolele 441, 442, 443, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Cepoi Gheorghe privind repunerea în termen a contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se respinge, ca fiind tardivă, contestația depusă de Cepoi Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei și a deciziei de sancționare în baza articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se menține procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 121079 din 14 iulie 2025 încheiat de agentul constatator Ivanțoc Serghei în privința lui Cepoi Gheorghe pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare a acesteia cu amendă în valoare de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**