Dosarul nr. 4–1662/2025
4-25099165-12-4-11072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefierului Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Agentului constatator Felicia Ungureanu
Reprezentantului făptuitorului *****

Examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****”, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. ***** care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/10/25-67 din 07.07.2025, întocmit de către agentul constatator Felicia Ungureanu din cadrul Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a constatat că, Dumitru Curcubet, în calitate de administrator al APC nr. *****, la data de 11.12.2024 a decis de a disemina/dezvălui datele cu caracter personal ale locatarilor din complexul rezidențial amplasat pe str. Ginta Latină nr. 12/8, nr. 12/9, nr. 12/10, nr. 12/11, nr. 12/12, nr. 12/13, nr. 12/14, nr. 12/15, nr. 12/16, nr. 12/17, din mun. Chișinău, incluzînd numele și prenumele acestora, prin publicarea Raportului aferent lunii octombrie 2024 pe grupurile „ACC 88/632” și „ Ginta Latina bl 14”, pe platforma Viber, dezvăluirea datelor fiind efectuată fără obținerea consimțământului subiecților vizați și fără a asigura confidențialitatea acestor date prin personalizare/anonimizare, ceea ce contravine prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal.

Drept urmare, acțiunile Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat menținerea acestuia.

Reprezentantul făptuitorului Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****”, ***** a solicitat anularea procesului-verbal cu încetarea procesului.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată fixează că, vinovăția Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” este dovedită pe deplin, acțiunile căreia urmează a fi încadrate juridic conform art. 74^1 alin. (1) Codul contravenţional, reieșind din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/10/25-67 din 07.07.2025, întocmit de către agentul constatator Felicia Ungureanu din cadrul Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, s-a constatat că, Dumitru Curcubet, în calitate de administrator al APC nr. *****, la data de 11.12.2024 a decis de a disemina/dezvălui datele cu caracter personal ale locatarilor din complexul rezidențial amplasat pe str. Ginta Latină nr. 12/8, nr. 12/9, nr. 12/10, nr. 12/11, nr. 12/12, nr. 12/13, nr. 12/14, nr. 12/15, nr. 12/16, nr. 12/17, din mun. Chișinău, incluzînd numele și prenumele acestora, prin publicarea Raportului aferent lunii octombrie 2024 pe grupurile „ACC 88/632” și „ Ginta Latina bl 14”, pe platforma Viber, dezvăluirea datelor fiind efectuată fără obținerea consimțământului subiecților vizați și fără a asigura confidențialitatea acestor date prin personalizare/anonimizare, ceea ce contravine prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea nr. 133 privind protecția datelor cu caracter personal.

Drept urmare, acțiunile Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăția făptuitorului Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****” se confirmă în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, și anume:

-Raport acp-2 privind achitarea serviciilor comunale;

-extras de pe aplicația Viber, unde a fost plasat Raportul vizat;

-cererea din 13.01.2025, prin care cet. Iolchin Ghennadi a solicitat examinarea cazului de plasare a datelor sale cu caracter personal în aplicația Viber;

-procesul-verbal de audiere a participanților la procedura administrativă din 07.02.2025, unde cet. Dumitru Curcubet a recunoscut faptul publicării în aplicați Vider a raportului vizat;

-extrasele din aplicația Viber, potrivit cărora locatarii blocului locativ din str. Ginta Latină, 14, au solicitat publicarea Raportului vizat;

-procesul-verbal de audiere a participanților la procedura administrativă din 07.02.2025, unde cet. Iolchin Ghennadi a declarat că, nu a fost înștiințat nici într-un mod despre publicarea Raportului în cauză, nefiind informat în acest sens nici

după publicarea acestuia, nu i s-a solicitat acordul la publicarea datelor sale cu caracter personal;

- decizia nr. 97 din 30.04.2025 emisă de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. Dumitru Curcubet, administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Așadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute și relative, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile
prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a), c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ”(1) *Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior*”.

Potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, ”(1) *Operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor: a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal; b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate*”.

Cu referire la stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei, instanța de judecată atestă că, prin adresarea plângerii, s-a sesizat pretinsul fapt de prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal, de către Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****”, administrator Dumitru Curcubet.

Urmare a plângerii nominalizate, de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost emisă Decizia nr. 97 din 30.04.2025 potrivit căreia, s-a constatat încălcarea de către cet. Dumitru Curcubet, administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” a

prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Instanța de judecată atestă că, prin plasarea datelor cu caracter personal a locatarilor din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 12, bl. 14 în grupul Ginta Latina bl. 14 din aplicația Viber, fără acordul acestora și fără depersonalizarea datelor acestora, constituie încălcare potrivit normei prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea 133 din 08 iunie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Prin urmare, argumentele reprezentantului făptuitorului Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****”, menționate la etapa prejudiciară, instanța le apreciază ca fiind declarative și nefondate, întrucât, chiar și în accepțiunea în care locatarii din blocul locativ amplasat în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 12, bl. 14 au solicitat publicarea Raportului vizat, făptuitorul nu a fost scutit de a solicita acordul locatarilor de a le fi publicate datele cu caracter personal, precum și de a depersonaliza datele cu caracter personal a acestora.

Astfel, instanța de judecată reține că, probele administrate de către agentul constatator şi care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată confirmă fără echivoc vinovăția Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****”, de comiterea faptei imputate.

La fel, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*.”.

Potrivit art. 425 alin. alin. (3) – (4) din Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.* (4) *Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Instanța de judecată atestă că, potrivit alin. (1) al art. 74^1 din Codul contravențional: *Nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5)*

se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

În baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată reţine că Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****” a fost identificată în mod corect şi întemeiat drept persoana care, a ignorat prevederile art. 4 alin. (1) lit. a), c), art. 29) alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie, iar înlăturarea răspunderii contravenţionale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în şedinţă au confirmat incontestabil vinovăţia Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Careva circumstanţe care ar agrava sau ar atenua răspunderea făptuitorului Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****”, instanţa de judecată nu fixează.

La determinarea categoriei şi stabilirea termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei ce urmează a fi aplicată asupra corectării şi reeducării vinovatului, considerând astfel că o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 6 000 (șase mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate – va fi una echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei şi fapta săvârşită şi care îşi va atinge scopul propus.

Instanța de judecată conchide că, sancțiunea complementară privind privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate ar fi una exagerată pentru făptuitor, de vreme ce ar împiedica realizarea atribuțiilor de serviciu efectuate în limitele prevederilor legale.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărimea stabilită, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale.

Instanța de judecată consideră că, pedeapsa contravenţională stabilită va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște Asociația de Proprietari în Condominiu ”*****”, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. *****, vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se o sancţiune contravenţională cu amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unităţi convenţionale, ceea ce, în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 6 000 (șase mii) lei, fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.

Se aduce la cunoștința Asociației de Proprietari în Condominiu ”*****” că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Denis Guzun