Dosarul nr.1-2813/2024
1-24132354-12-1-20112024

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

22 mai 2025
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența
Președintelui ședinței, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea
Procurorului Artur Lupașco
Apărătorului, avocatului Vasile Tașco
Inculpatului Teaca Vladimir

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii simplificate*, cauza penală în care Teaca Vladimir Ion, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.*****, nesupus militar, studii medii, neangajat oficial în cîmpul muncii, divorțat, două persoane la întreținere, fără dizabilități, posedă limba de stat, fără antecedente penale, este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP la 20.11.2024, fiind examinată în perioada 24.12.2024- 22.05.2025, instanța a

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*
2. Inculpatul Teaca Vladimir Ion, în circumstanțe necunoscute și perioadă de timp nedeterminată de organul de urmărire penală, urmărind scopul păstrării

drogurilor pentru consum propriu, fără scop de înstrăinare, intenționat în mod ilegal a păstrat asupra sa, la 24 aprilie 2024, în jurul orelor 17:10 min., în timpul în care se afla pe aleea din parcul „Boris Glavan” mun.Chișinău, în apropierea străzilor Alecu Russo și Mihail Sadoveanu, aproximativ cu coordonatele geografice, latitudine și longitudine, *****, un pachet de tip zip-lock, cu o substanță solidă de culoare albă, pe care l-a transmis benevol în baza ordonanței și a procesului-verbal de ridicare, început la 17:30 min., finisat la 17:40 min., angajatului Inspectoratului de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție mun.Chișinău, ce a fost împachetată într-un plic de hârtie, care conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.***** din 06 iunie 2024 reprezintă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,391 g. Conform Hotărârii de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, PVP (a-pirrolidinovalerophenone=2-Pyrrolilidinovalerophenone-phenyl-2 (pyrrolidin-1-yl) pentan-1-one, este inclus în tabelul nr.1, substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale, (prin Hotărârea de Guvern nr.631 din 30 august 2023, de modificare a tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1088/2004, în vigoare la 24 aprilie 2024). Potrivit Hotărîrii de Guvern nr.79 din 23 ianuarie 2006, privind aprobarea cantităților substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în circulație ilegală-PVP (a-pirrolidinovalerophenone) de la 0,07 g până la 1 g, constituie o cantitate mare.

3. În şedinţa de judecată din 10.03.2025, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Teaca Vladimir, fiind asistat de apărătorul Vasile Tașco, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarînd că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitînd ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, faptele incriminate există şi constituie o infracţiune, au fost săvîrşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
5. De asemenea instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor

cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

6. În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară din 10.03.2025, cererea inculpatului Teaca Vladimir de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
7. *Inculpatul Teaca Vladimir*, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanţei că, la data de 24 aprilie 2024, în jurul orelor 17.00, mergând pe o alee a găsit un pachet cu o substanță. După ce a ridicat pachetul, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, în parcul „Boris Glavan”, unde a predat polițiștilor pachețelul cu substanța PVP. Menționează că, drogurile au fost pentru consum propriu și nu are obiecții pe marginea cantității acestora.
8. În afară de declaraţiile inculpatului Teaca Vladimir, faptele reţinute în sarcina acestuia, sunt confirmate şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:

- *Prin declarațiile martorului Grosu Dmitrii Adic,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al IP Râșcani al DP mun.Chișinău. La data de 24.04.2024 ora 07:30 până la ora 19:30 a fost implicat în serviciu de MOP în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, în componența patrulei auto MAI 1018 împreună cu colegul Cuciuc Ion. La data de 24 aprilie 2024 în jurul orelor 17:10 patrulând cu automobilul de serviciu sus menționat pe sectorul încredințat, împreună cu colegul și anume patrulând în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, a observat o persoană de gen masculin care văzând automobilul de poliție, brusc dorea să-și schimbe direcția de deplasare și încerca să se eschiveze, fiind stopată persoana dată, angajații poliției s-au apropiat, s-au legitimat și persoana data s-a prezentat ca cet.Teaca Vladimir Ion a.n. *****, la întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte interzise ultimul a comunicat că deține asupra, sa substanțe interzise și anume droguri. Imediat a solicitat grupa operativă din cadrul IP Râșcani pentru a sosi în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, pentru documentarea cazului dat, la fel a expediat angajatului din cadrul grupei operative o captură de ecran cu coordonatele geografice exacte unde se aflau și anume o captură de ecran cu coordonatele geografice *****, a anexat la procesul verbal de audiere captura de ecran cu coordonatele unde a fost stopată persoana. În scurt timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani și cet.Teaca Vladimir la solicitarea ofițerului de serviciu de a scoate din buzunare substanța interzisă, a scos și a predat benevol 1 (un) pachet de tip zip-lock, în interior se afla o substanță de culoare albă, sub formă de cristale și praf,

obiectul/pachețelul dat, a fost ridicat de către expertul criminalist din cadrul grupei operative și împachetat într-un plic, după care fiecare participant s-a semnat pe plicul în care s-a împachetat obiectul/pachețelul predat de către cet.Teaca Vladimir, după care el cu colegul său au plecat în continuare să patruleze sectorul deservit, f.d. 29-33.

- *Prin declarațiile martorului Cuciuc Ion Ștefan,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, activează în calitate de subofițer superior al BPRO al IP Râșcani al DP mun.Chișinău. La data de 24.04.2024 ora 07:30 până la ora 19:30 a fost implicat în serviciu de MOP în sectorul Rîșcani, mun.Chișinău, în componența patrulei auto MAI 1018 împreună cu colegul Grosu Dmitrii. La 24 aprilie 2024 în jurul orelor 17:10 min., patrulând cu automobilul de serviciu sus menționat pe sectorul încredințat, împreună cu colegul și anume patrulând în parcul „Boris Glavan" din mun.Chișinău, a observat o persoană de gen masculin care văzând automobilul de poliție, brusc dorea să-și schimbe direcția de deplasare și încerca să se eschiveze, fiind stopată persoana dată, angajații poliției s-au apropiat, s-au legitimat și persoana data s-a prezentat ca cet.Teaca Vladimir Ion a.n. *****, la întrebarea dacă deține asupra sa careva obiecte interzise ultimul a comunicat că deține asupra, sa substanțe interzise și anume droguri. Imediat au solicitat grupa operativă din cadrul IP Râșcani pentru a sosi în parcul „Boris Glavan" din mun.Chișinău, pentru documentarea cazului dat. În scurt timp la fața locului a sosit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani și cet.Teaca Vladimir la solicitarea ofițerului de serviciu de a scoate din buzunare substanța interzisă, a scos și a predat benevol un pachet de de tip zip-lock, în interior se afla o substanță de culoare albă, sub formă de cristale și praf, obiectul/pachețelul dat, a fost ridicat de către expertul criminalist din cadrul grupei operative și împachetat într-un plic, după care fiecare participant s-a semnat pe plicul în care s-a împachetat obiectul/pachețelul predat de către cet.Teaca Vladimir, după care el cu colegul său au plecat în continuare să patruleze sectorul deservit, f.d. 34-38.
- *Prin declarațiile martorului Cornel Tinco,* care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a comunicat că, activează în calitate de ofițer superior de investigație al SPC al IP Rîșcani, al DP mun.Chișinău din anul 2015. La data de 24 aprilie 2024 de la ora 08:00 min., până la ora 20:00 min., a fost implicat în serviciu operativ a IP Râșcani al DP mun.Chișinău. La data de 24.04.2024 fiind implicat în serviciul operativ a IP Râșcani al DP mun.Chișinău, a parvenit informația de la echipajul BPRO, MAI 1018 precum că în parcul „Boris Glavan" din mun.Chișinău, au observat o persoană de gen masculin care deține asupra sa careva substanțe interzise și anume droguri, la fel echipajul BPRO MAI 1018 a expediat o poză cu coordonatele geografice

exacte unde se află în parcul „Boris Glavan” și anume *****, anexează la procesul verbal de audiere captura de ecran cu coordonatele unde a fost stopată persoana. Deplasându-se la fața locului, și anume în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, cu coordonatele *****, au fost întâmpinați de către angajații BPRO Cuciuc Ion și Grosu Dmitrii, lîngă ei mai era o persoană de gen masculin la momentul dat ultimului necunoscută persoana dată, s-a legitimat și angajații BPRO au comunicat că, la data de 24 aprilie 2024 în jurul orelor 17:10, patrulând cu automobilul de serviciu sus menționat pe sectorul încredințat și anume patrulând în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, au observat o persoană de gen masculin care văzând automobilul de poliție, brusc dorea să-și schimbe direcția de deplasare și încerca să se eschiveze de ei, fiind stopată persoana dată, angajații BPRO s-au apropiat, s-au legitimat și persoana dată s-a prezentat ca cet.Teaca Vladimir Ion a.n. *****, la întrebarea angajaților BPRO dacă deține asupra sa careva obiecte interzise ultimul a comunicat că deține asupra, sa substanțe interzise și anume droguri, după care imediat au solicitat grupa operativă din cadrul IP Râșcani pentru a sosi în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, pentru documentarea cazului dat. La solicitarea ultimului față de cet.Teaca Vladimir de a scoate din buzunare substanța interzisă, ultimul a scos benevol din buzunarul de la blugi, însă nu-și adduce aminte din care anume buzunar (drept sau stâng) și a pus pe banca/scaunul din parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, 1 (un) pachet de tip zip-lock, în interior se afla o substanță de culoare albă, sub formă de cristale și praf, după care expertul criminalist a ridicat de obiectul/pachețelul dat și l-a împachetat într-un plic de hârtie față de toți participanții la acțiunea dată, după care fiecare participant s-a semnat pe plicul în care s-a împachetat obiectul/pachețelul predat de către cet.Teaca Vladimir. După care a luat o explicație de la cet.Teaca Vladimir, unde ultimul a indicat că a găsit pachețelul dat în parcul „Boris Glavan” din mun.Chișinău, la fel a scris explicație că periodic mai consumă droguri și a refuzat prelevarea probelor biologice, f.d. 39-43.

- *Prin Ordonanța de ridicare* din 24 aprilie 2024, emisă în cadrul materialului înregistrat din aceiași dată în REI-II, cu nr.7143, fiind dispusă ridicarea de la cet.Teaca Vladimir a unui pachețel de tip zip-lock (fermoar) cu o substanță solidă de culoare albă, sub formă de cristale și praf, f.d. 12.
- *Prin procesul-verbal de ridicare* din 24 aprilie 2024 de la cet.Teaca Vladimir a fost

ridicat pachețel de tip zip-lock (fermoar), în interiorul căreia se află o substanță solidă

de culoare albă, sub formă de cristale și praf, ce a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat de participanți, f.d 13-14.

- *Prin Raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/1-R-1695 din 06.06.2024,* potrivit căruia substanța solidă, cu aspect dc cristale, de culoare albă, ridicată la 24.04.2024 de la cet.Teaca Vladimir a.n.*****, conține PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), ce se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței care conține PVP, constituie 0,391 g. f.d.17-20.
- *Ordonanță de recunoaştere şi de transmitere a corpurilor delicte* în camera de păstrare din 12 august 2024, a substanței stupefiantă PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*), cu masa de 0,391 g, ridicată la 24.04.2024 de la Teaca Vladimir Ion, f.d. 26.
- *Corpul delict:* substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,391 g, ridicată la 24.04.2024 de la Teaca Vladimir Ion, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, în baza chitanței nr.5508, f.d 28.

Aprecierea instanței de judecată:

9. În conformitate cu art.8 CPP, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.
11. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) CP Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
13. Conform art.389 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

14. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Teaca Vladimir Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Teaca Vladimir Ion, a săvârșit fapta incriminată.
17. Potrivit doctrinei, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acţiunile intenţionate ce constau în: a) cultivarea de plante care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea acestor plante; b) circulaţia ilegală a drogurilor, c) circulaţia ilegală a etnobotanicelor; d) circulaţia ilegală a analogilor acestora; e) consumul sau organizarea consumului de atare substanţe fără autorizaţie.
18. Potrivit prevederilor art.134[1] alin.(1) Cod penal, prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.
19. Prin *stupefiante* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
20. Prin *substanţe psihotrope* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.
21. Prin *precursor* se înţelege substanţa de origine naturală sau sintetică utilizată ca materie primă la producerea de substanţe stupefiante sau psihotrope.
22. Prin *produse etnobotanice* se înţeleg amestecurile de prafuri şi/sau plante sau amestecurile de ierburi şi diverse părţi de plante stropite cu substanţe chimice, care produc schimbări ce induc efecte fiziologice şi/sau mentale, halucinogene şi/sau acţiuni psihoactive.

23. Prin *analog al substanţei stupefiante sau psihotrope* se înţelege orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.
24. *Prin circulaţia drogurilor*, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.
25. *Obiectul juridic* special al infracţiunii examinate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.
26. *Obiectul material* al infracţiunii din speţă, îl reprezintă drogurile, etnobotanice sau analoagele acestora în proporţii mari.
27. *Latura obiectivă* se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea. Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfaşurare normală sunt condiţionate de circulaţia legală a drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.
28. Prin acţiunea de *păstrare* se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cît timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.
29. Instanța de judecată reține că, substanțele de tip PVP se atribuie la substanţe stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, incluse în Tabelul I, „Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 5 octombrie 2004.

30. În conformitate cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, substanţa *PVP (a-pirrolidinovalerophenone),* este inclusă în Lista substanţelor stupefiante, poziţia nr.148, cantităţile mari constituind de la 0,07 g pînă la 1 g., respectiv cantitățile de substanță stupefiantă, *PVP (a-pirrolidinovalerophenone)*, cu masa totală de 0,391 g., ridicată de la inculpatul Teaca Vladimir Ion constituie *proporţii mari*.
31. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate, confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Teaca Vladimir Ion.

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului

Astfel, acțiunile intenționate ale inculpatului Teaca Vladimir Ion, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.217 alin.(2) din Codul penal, *circulația ilegală a drogurilor*, după indicii calificativi *păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Individualizarea pedepsei:

32. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. Infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal se califică, conform prevederilor art.16 alin.(1) Cod Penal, ca o infracțiune *ușoară*, sancțiunea fiind stabilită sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.
34. La stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea

infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

35. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului Teaca Vladimir, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta face parte din categoria celor *uşoare*. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei, cum vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, şi comportarea sinceră în cursul procesului.
36. Analizând în cumul aceste circumstanţe, vârsta inculpatului, starea socială şi familială, în raport cu sancţiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
37. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru sănătatea publică și conviețuirea socială, pe care îl generează păstrarea și consumul de droguri. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la sănătatea fiecărei persoane și un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comisă, gradul de pericol social sporit al acestora.
38. Ca circumstanţe atenuante, în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului Teaca Vladimir, instanța distinge recunoașterea vinovăției.
39. Careva circumstanţe agravante, în baza art.77 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului, instanța nu a stabilit.
40. Potrivit prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal: *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
41. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de

stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile art.364[1] Cod de procedură penală și alin.(1) art.80[1] Cod penal, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Teaca Vladimir, a unei pedepse sub formă amendă penală în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale.

42. Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. În speță, instanța apreciază că stabilirea inculpatului Teaca Vladimir a unei pedepse cu amenda în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, va constitui un remediu eficient în vederea corectării şi reeducării acestuia, precum şi în scopul prevenirii comiterii de către acesta de noi fapte prejudiciabile.
43. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
44. Drept urmare instanţa va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinţei a aplica faţă de inculpat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara.
45. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Teaca Vladimir Ion, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 1680 lei.
46. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
47. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.
48. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
49. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite

interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

50. Ţinând cont de prevederile legale enunţate, instanţa va admite solicitarea procurorului și va dispune încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, din contul inculpatului Teaca Vladimir, în mărime de 1680 lei.
51. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3),5) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
52. Astfel, conform normei de drept enunţate, instanţa stabileşte ca corpul delict, substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,391 g, ridicată la 24.04.2024 de la Teaca Vladimir Ion, transmisă în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, în baza chitanței nr.5508, de supus nimicirii, la devenirea definitivă a sentinței.
53. Acțiune civilă nu a fost înaintată.
54. În baza celor expuse, conform art.364^1 Cod de procedură penală, art.80^1 Cod penal, art.384-389 Cod de procedură penală, instanţa, a

H O T Ă R Î T :

Pe Teaca Vladimir Ion, a-l recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217 alin. (2) din Codul penal, și în baza acestei legi, în temeiul art.80^1 Cod penal, a-i aplica pedeapsă sub formă amendă penală în mărime de 500 (*cinci sute*) unităţi convenţionale, reieșind din unitatea de 50 lei.

Se explică lui Teaca Vladimir Ion, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, conform art.64 alin.(3^1) Cod penal.

Corpul delict – substanța stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu masa de 0,391 g, ridicată la 24.04.2024 de la Teaca Vladimir Ion, transmisă în

camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Râșcani al DP mun.Chișinău, în baza chitanței nr.5508, de supus nimicirii, la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Teaca Vladimir Ion, cheltuielile judiciare, în sumă de 1680 lei.

Până la rămînerea definitivă a sentinţei, a aplica faţă de inculpatul Teaca Vladimir Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă:
Judecător Angela Catană