Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac

Dosarul nr. 2rc-337/23
(2-23129049-02-2rc-16102023)

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ala Malîi
Judecători Victoria Sîrbu
Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către reprezentantul SRL ”STOCK-TRADING” în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM” în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil, compensarea creanței, constatarea restituirii creanței, încasarea dobânzii și a penalității,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, în partea pretențiilor cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 6 septembrie 2023, SRL „STOCK-TRADING” în procedura falimentului, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM” în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA cu privire la rectificarea prin radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „IMPEX AGROPRIM” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,133 ha, cu numărul cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52,5 m.p. cu numărul cadastral amplasate pe str. *****, mun. Chişinău; rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL ”STOCK-TRADING” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,133 ha, cu numărul cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52,5 m.p. cu numărul cadastral amplasate pe str.

*****, mun. Chişinău; compensarea judiciară a creanţei în mărime de 24000 USD între SRL „STOCK-TRADING” şi SRL „IMPEX AGROPRIM”; constatarea restituirii de către SRL „STOCK-TRADING” în beneficiul SRL „IMPEX AGROPRIM” a prestaţiei în mărime de 24000 USD, ca rezultat al compensării judiciare; încasarea din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul SRL „STOCK-TRADING” a dobânzii contractuale în mărime de 129297,80 USD; încasarea din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul SRL „STOCK-TRADING” a penalităţii contractuale în mărime de 73480,71 USD; încasarea taxei de stat din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul statului odată cu pronunţarea hotărârii judecătoreşti.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, în conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, în partea pretențiilor cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil.
3. Pentru a dispune astfel, prima instanță a constatat că la momentul intentării acțiunii civile din 6 septembrie 2023 de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM” în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil, compensarea creanței, constatarea restituirii creanței, încasarea dobânzii, penalității, există o hotărâre judecătorească irevocabilă (decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2022, prin care a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2021 și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii) cu privire la un litigiu între aceleași părți, asupra aceluiași obiect și având aceleași temeiuri, care a devenit definitivă și irevocabilă la 9 noiembrie 2022 prin decizia Curții Supreme de Justiție.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 octombrie 2023, reprezentantul SRL ”STOCK-TRADING” în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei în instanța de fond la etapa soluționării chestiunii privind acceptarea acțiunii.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, reprezentantul SRL ”STOCK-TRADING” în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion, a indicat că soluţia instanţei este greşită şi prin aceasta reclamantului i se încalcă dreptul de acces Ia justiţie, garantat de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului art. 20 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova şi art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
6. Totodată, prin soluţia dată de instanţa de fond, reclamantului i se aduce atingere directă dreptului său de proprietate asupra bunurilor în litigiu, drept consfinţit la art. 1 din Protocolul nr.1 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, art. 46 din Constituţie şi art. 501 din Codul civil.

7. Astfel, pentru ca instanţa de judecată să fie îndreptăţită să restituie o cerere de chemare în judecată (la caz a unei pretenţii formulată în aceasta), este necesar ca acţiunea civilă (pretenţia) să fie identică cu cea examinată şi soluţionată anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Acţiunea înaintată este identică cu cea anterior soluţionată, dacă cele trei clemente de structură sunt identice: părţile, obiectul şi temeiurile.
8. La caz, recurentul a precizat că temeiurile prezentei acţiuni nu sunt identice cu cele soluţionate prin decizia irevocabilă a Curţii Supreme de Justiţie din 9 noiembrie 2022. Prin urmare, la caz nu sunt aplicabile prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
9. În prezenta acţiune, reclamantul a invocat alte circumstanţe de fapt şi a suplimentat circumstanţele de drept, după cum urmează. Până la pronunţarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 9 noiembrie 2022, se atestau două acte judecătoreşti - încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 2 iulie 2019, potrivit cărora contractul de vânzare-cumpărare din 18 noiembrie 2013 a fost reziliat prin hotărâre judecătorească irevocabilă, iar acordul adiţional la acesta din 6 iunie 2016 a devenit ineficient.
10. În aceste circumstanţe, rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013, modificat prin acordul adiţional nr. 1 din 6 iunie 2016, era imposibilă şi inoportună. Or, prin două acte judecătoreşti irevocabile, s-a constatat că aceste acte juridice nu produc efecte juridice, iar rezoluţiunea poate fi aplicată doar actelor juridice care-şi produc efectele juridice. Aşadar, dreptul de a cere rezoluţiunea contractului, în condiţiile specifice ale speţei, s-a născut după pronunţarea deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 9 noiembrie 2022.
11. La caz, prin declaraţia de rezoluţiune din 2 august 2023, lichidatorul SRL „STOCK-TRADING” a notificat SRL „IMPEX AGROPRIM” despre rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013 modificat prin acordul adiţional nr. 1 la contract încheiat pe 6 iunie 2016, începând cu 15 august 2023 şi a solicitat exprimarea consimţământului, în formă scrisă, până pe 1 septembrie 2023, la radierea dreptului de proprietate al SRL „IMPEX AGROPRIM” asupra bunurilor imobile situate în mun. Chişinău, str. Salcâmilor nr. 18, constituite din: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0, 133 ha, cu nr. cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583, 5 m2, cu nr. cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52, 5 m2, nr. cadastral *****.03, amplasate pe acest teren.
12. În termenul acordat de lichidatorul SRL „STOCK-TRADING”, SRL „IMPEX AGROPRIM” nu şi-a dat consimţământul la radierea dreptului de proprietate al SRL „IMPEX AGROPRIM” asupra bunurilor imobile situate în mun. Chişinău, str. Salcâmilor nr. 18, constituite din: terenul cu modul de folosinţă pentru construcţii, cu suprafaţa de 0, 133 ha, cu nr. cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583, 5 m2, cu nr. cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52, 5 m2, nr. cadastral *****.03, amplasate pe acest teren.
13. Astfel, în legătură cu rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare, prin declaraţie scrisă, notificată SRL „IMPEX AGROPRIM” pe 2 august 2023, SRL „STOCK-TRADING” este îndreptăţită să solicite instanţei de judecată, pe calea acţiunii în rectificare, să pronunţe o hotărâre care să ţină loc de consimţământ al SRL „IMPEX

AGROPRIM” la radierea dreptului său de proprietate asupra imobilelor enunţate şi să înregistreze dreptul de proprietate al SRL „STOCK-TRADING” asupra acestora.

14. Astfel, în opinia recurentului este cert că prezenta acţiune are alte temeiuri decât cea soluţionată anterior prin decizia Curţii Supreme din 9 noiembrie 2022. Or, pe lângă faptul că temeiurile de fapt sunt total diferite, acţiunea în rectificare este întemeiată şi pe alte temeiuri de drept, în special pe prevederile art. 926 şi 928 din Codul civil (efectele rezoluţiunii), care implică acţiunea în rectificare, aceasta fiind o posibilitate de a înlocui consimţământul persoanei la radierea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ca efect al rezoluţiunii, prin restituirea prestaţiei primite în baza actului juridic rezoluţionat.
15. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

16. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
17. Colegiul Civil a constatat că, din materialele cauzei nu se atestă date care să confirme recepționarea de către recurent a încheierii contestate, prin urmare Colegiul consideră că recursul declarat la 3 octombrie 2023 de către reprezentantul SRL ”STOCK-TRADING” în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023 a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
19. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
20. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *”recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
21. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *”instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”*
22. Din materialele cauzei s-a constatat că la 6 septembrie 2023, SRL „STOCK-TRADING” în procedura falimentului a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM” în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, prin care a solicitat rectificarea prin radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL „IMPEX AGROPRIM” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,133 ha, cu numărul

cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52,5 m.p. cu numărul cadastral amplasate pe str. *****, mun. Chişinău; rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL ”STOCK-TRADING” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcţii cu suprafaţa de 0,133 ha, cu numărul cadastral *****, construcţia comercială cu suprafaţa de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 şi construcţia cu suprafaţa de 52,5 m.p. cu numărul cadastral amplasate pe str. *****, mun. Chişinău; compensarea judiciară a creanţei în mărime de 24000 USD între SRL „STOCK-TRADING” şi SRL „IMPEX AGROPRIM”; constatarea restituirii de către SRL „STOCK-TRADING” în beneficiul SRL „IMPEX AGROPRIM” a prestaţiei în mărime de 24000 USD, ca rezultat al compensării judiciare; încasarea din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul SRL „STOCK-TRADING” a dobânzii contractuale în mărime de 129297,80 USD; încasarea din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul SRL „STOCK-TRADING” a penalităţii contractuale în mărime de 73480,71 USD; încasarea taxei de stat din contul SRL „IMPEX AGROPRIM” în beneficiul statului odată cu pronunţarea hotărârii judecătoreşti.

23. Totodată, din suportul probatoriu urmează că anterior, la 12 noiembrie 2020, SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”IMPEX AGROPRIM”, prin care a solicitat rectificarea prin radierea din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a SRL „IMPEX AGROPRIM” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,133 ha, cu numărul cadastral *****, construcția comercială cu suprafața de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 și construcția cu suprafața de 52,5 m.p. cu numărul cadastral *****.03, amplasate pe str. Salcâmilor, 18, mun. Chișinău și rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL “Stock Trading” asupra bunurilor imobile: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,133 ha, cu numărul cadastral *****, construcția comercială cu suprafața de 583,50 m.p., cu numărul cadastral *****.02 și construcția cu suprafața de 52,5 m.p. cu numărul cadastral *****.03, amplasate pe str. Salcâmilor, 18, mun. Chișinău.
24. Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2021 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată.
25. Prin decizia din Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022, au fost admise apelurile declarate de avocatul Manolache Adrian și administratorul autorizat Cucu Dumitru, în interesele SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 octombrie 2021, și adoptată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii. S-a încasat de la SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului, în beneficiul statului suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de taxă de stat, care se va achita nu mai târziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărârii.
26. Potrivit deciziei Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2022, s-a respins recursul declarat de SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului, prin intermediul administratorului autorizat Popa Ion și s-a menținut decizia din 14 aprilie 2022 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului, către SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, intervenient accesoriul BC „Moldinconbank” SA cu privire la rectificarea în Registrul bunurilor imobile, decizia fiind irevocabilă.

27. Potrivit art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă *”Judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă există o hotărîre judecătorească irevocabilă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi avînd aceleaşi temeiuri sau o încheiere judecătorească prin care se admite încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie”.*
28. Colegiul civil reține că, temeiul de refuz în primire prevăzut de art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă are drept scop realizarea puterii lucrului judecat, care face imposibilă judecarea repetată a unei cauze civile, însă condiția esențială a încetării procesului este ca acțiunea civilă înaintată să fie identică cu cea examinată și soluționată anterior în instanța de judecată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă. Acțiunea civilă înaintată este una identică cu cea soluționată dacă există o coincidență între cele trei elemente de structură: părți, obiect și temei.
29. Colegiul, comparând acțiunea civilă depusă la 12 noiembrie 2020 de SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL ”IMPEX AGROPRIM” privind radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „IMPEX AGROPRIM” și rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL ”STOCK-TRADING” asupra bunurilor imobile, soluționată prin decizia din Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022 și acțiunea civilă depusă la 6 septembrie 2023 de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM” în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA în partea pretențiilor cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil, pentru a stabili dacă sunt identice sau nu, conchide că acestea diferă prin temeiul acțiunii.
30. Aici, Colegiul remarcă faptul că dacă temeiul acțiunii soluționată irevocabil prin decizia din Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022 au constituit circumstanțele de fapt cu privire la dreptul SRL ”STOCK-TRADING” de a cere radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „IMPEX AGROPRIM” și rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL ”STOCK-TRADING” asupra bunurilor imobile ca urmare a respingerii de către lichidatorul SRL „IMPEX AGROPRIM” a cererii de separare a bunurilor din masa debitoare și crearea impedimentelor în exercitarea dreptului de proprietate rezultat din hotărârea judecătorească irevocabilă prin care s-a reziliat contractul de vânzare-cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013, atunci temeiul prezentei acțiuni reprezintă circumstanțele de fapt cu privire la dreptul SRL ”STOCK-TRADING” de a cere radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a SRL „IMPEX AGROPRIM” și rectificarea prin înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al SRL ”STOCK-TRADING” asupra bunurilor imobile ca urmare a constatărilor irevocabile din Decizia Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022 cu privire la valabilitatea acordului nr. 1 din 6 iunie 2016 la contractul de vânzare cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013, în temeiul căruia SRL „IMPEX AGROPRIM” și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor litigioase și, subsecvent, a declaraţiei de rezoluţiune din 2 august 2023, prin care a fost notificat SRL „IMPEX AGROPRIM” despre rezoluţiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013, modificat prin acordul adiţional nr. 1 la contract încheiat la 6 iunie 2016, începând cu 15 august 2023.

31. În acest sens, Colegiul menționează că circumstanțele noi cu privire la valabilitatea acordului nr. 1 din 6 iunie 2016 la contractul de vânzare cumpărare nr. 4903 din 18 noiembrie 2013 și declaraţia de rezoluţiune din 2 august 2023 nu au fost reflectate în acțiunea soluționată irevocabil prin Decizia Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022.
32. Astfel, Colegiul civil concluzionează că indicarea unor circumstanțe noi în cererea de chemare în judecată constituie un nou temei de fapt.
33. Prin urmare, Colegiul reține ca fiind relevante argumentele recurentului cu referire la faptul că prezenta acțiune este înaintată în baza altor circumstanțe de fapt decât cea soluționată anterior prin decizia Curții de Apel Chișinău 14 aprilie 2022, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 9 noiembrie 2022.
34. Astfel, instanța de recurs conchide că instanța ierarhic inferioară greșit a conchis asupra refuzului în primirea cererii de chemare în judecată înaintate de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, în partea pretențiilor cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil, în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, or, la caz acțiunea civilă înaintată în partea pretenției respective, nu este una identică cu cea soluționată anterior, considerent din care prevederile art. 169 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă nu sunt aplicabile speței.
35. Subsecvent, Colegiul consideră că, prin refuzul în acceptarea cererii de chemare în judecată în condițiile descrise supra, reclamanta SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului poate fi lezată în drepturile sale de acces liber la justiție, ce constituie un principiu fundamental al organizării oricărui sistem judiciar democratic fiind consacrat într-un număr important de documente internaționale, astfel că el are semnificații deosebite şi pentru dreptul procesual, dar şi pentru dreptul constituțional. Facultatea oricărei persoane de a introduce, după libera sa apreciere, o acţiune în justiţie, implicînd astfel obligaţia corelativa a statului, ca prin instanţa competenta, sa soluţioneze aceste acţiuni, reprezintă practic liberal acces al persoanei la justiţie.
36. Astfel, pornind de la premisa că, drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.
37. Reieşind din cele menţionate supra, şi având în vedere că, soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa de acceptare a cererii de chemare în judecată.
38. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL ”STOCK-TRADING” în procedura falimentului, lichidatorul Popa Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 septembrie 2023, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată înaintată de către SRL „STOCK-TRADING”, în procedura falimentului împotriva SRL „IMPEX AGROPRIM”, în procedura falimentului, intervenient accesoriu BC „MOLDINDCONBANK” SA, în partea pretențiilor cu privire la rectificarea înscrierii în registrul bunului imobil, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în acelaşi complet de judecată, la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ala Malîi

Judecătorii Victoria Sîrbu

Ruxanda Pulbere