Dosarul nr. 2i-560-2/21

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/
în componenţa
Preşedinte de şedinţă, judecător Mariana Fondos-Frațman
Grefier: Vladislav Blaga

examinînd cererea lichidatorului S.R.L. „Smena MP” în procedura falimentului Bostan Nicolae privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP” în persoana Orehov Nicolai cu încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La data de 20 decembrie 2023, lichidatorul S.R.L. „Smena MP”, Bostan Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Orehov Nicolai privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP”.

În conținutul cererii a menționat că la 01 octombrie 2021, creditorul S.R.L. „Orom Imexpo” a depus în instanță cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față S.R.L. „Smena MP”, IDNO: 1015600022948, solicitând admiterea spre examinare a cererii, intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Smena MP”, cu desemnarea administratorului provizoriu Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 04 octombrie 2021, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Orom Imexpo”, cu aplicarea măsurilor de asigurare corespunzătoare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-560/21 din 15.02.2022 s-au admis cererile depuse de S.R.L. „Orom Imexpo” și a S.R.L. „Acpadon” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Smena MP”. S-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „Smena MP” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Smena MP”, cu sediul în *****, IDNO: 1015600022948. S-a ridicat dreptul Orehov Nicolai de la gestionarea S.R.L. „Smena MP” și i s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data publicării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Smena MP”, Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13.07.2022, a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor S.R.L. „Smena MP”, din 06.06.2022, cu privire la intentarea procedurii de restructurare. S-a intentat procedura de restructurare în privința S.R.L. „Smena MP”, IDNO: 1015600022948, cu sediul în ***** S-a instituit imediat moratoriu asupra

executării silite a obligațiilor pecuniare ale creditorilor existente la data aplicării procedurii de restructurare, cu excepția creanțelor privind plata salariilor și pensiilor alimentare, privind recuperarea prejudiciului cauzate sănătății angajaților sau cu excepția creanțelor apărute în legătură cu decesul acestora, a creanțelor de revendicare a patrimoniului din posesia ilegală, precum, și a creanțelor pecuniare și fiscale a căror scadență a survenit în perioada de după deschiderea procedurii de restructurare. S-a stabilit debitorului termenul de propunere a planului de restructurare a S.R.L. „Smena MP”- 30 zile de la data emiterii prezentei încheieri.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-560/21 din 09.11.2023 s-a dispus trecerea la procedura falimentului a debitorului S.R.L. „Smena MP” cu sediul cu sediul în *****, IDNO: 1015600022948, în vederea dizolvării societății debitoare, lichidării patrimoniului S.R.L. „Smena MP” și distribuirii produsului final. S-a investit în funcție de lichidator al S.R.L. „Smena MP”, Bostan Nicolae, deținătorul autorizației nr. 19 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM.

Referitor la întrunirea condițiilor stabilite de lege privind tragerea la răspundere subsidiară a pârâtului Orehov Nicolai, susține cu privire la subiectul cererii de atragere la răspundere subsidiară că potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, administrat de către Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Smena MP” (în proces de faliment) este înregistrată Orehov Nicolai, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, începând cu data de 16.03.2016.

Prin urmare, constată că pârâtul Orehov Nicolai are calitatea de administrator al S.R.L. „Smena MP” și fondator, respectiv este subiect al prezentei cereri de atragere la răspundere subsidiară.

Totodată, potrivit probelor anexate la prezenta cerere (Actul de control fiscal nr. 5-722712 din 01.04.2022, Răspunsul SFS nr. 26/2-09/2-27-5055 din 13.10.2021 cu privire la informația despre contribuabil) se confirmă suplimentar că administratorul al S.R.L. „Smena MP” este Orehov Nicolai, care a semnat actele juridice, inclusiv cu creditorul care a înaintat cerere introductivă și a gestionat de facto întreprinderea, în calitate de administrator al acesteia.

Astfel, constată că pârâtul Orehov Nicolai are calitatea de administrator de fapt al S.R.L. „Smena MP” și este subiect al prezentei acțiuni.

Prin urmare, Orehov Nicolai este pasibil de atragere la răspundere subsidiară, fiindu-i imputabile temeiurile de atragere la răspundere subsidiară invocate în prezenta cerere, precum: netransmiterea actelor aferente activității economice ale debitorului, nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de Legea insolvabilității.

Menționează că, conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „Smena MP” (în proces de faliment) suma creanțelor validate este la moment de 3 686 372, 86 MDL.

Astfel, au fost validate creanțele creditorilor, Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 8 894,67 lei, drept creanțe chirografare de rangul III; S.R.L. „Orom Impexpo” în mărime de 877 188,18 lei și S.R.L. „Acpadon” în mărime de 425 625,00 lei, drept creanțe chirografară de rangul V, și S.R.L. „Orom Impexpo” în mărime de 2 368 408,01 lei și Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 6 257,00 lei, drept creanțe chirografare de rangul VI.

Totodată, potrivit răspunsurilor obținute de la deținătorii de registre publice și de la instituțiile bancare care activează pe piața Republicii Moldova, s-a stabilit că S.R.L. „Smena MP”, nu dispune de masă debitoare care ar putea fi valorificată pentru satisfacerea creanțelor creditorilor nominalizați. La fel, răspunsului Agenției Servicii Publice, S.R.L. „Smena MP” nu deține cu drept de proprietate bunuri imobile și nici mijloace de transport, iar conform

răspunsului Serviciului Vamal, debitorul nu deține bunuri în antrepozitele vamale. Soldul în contul bancar deschis la B.C. „OTP Bank” S.A. la data de 01.11.2021 constituie 87 075,12 lei.

La fel, deținătorii registrelor valorilor mobiliare, prin răspunsurile acordate, au comunicat că S.R.L. „Smena MP” nu deține valori mobiliare în registrele deținute.

Prin urmare, reține că răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Astfel, suma creanțelor validate în mărime 3 686 372,86 MDL reprezintă prejudiciul cauzat creditorilor de S.R.L. „Smena MP” (în proces de faliment), care urmează a fi încasat din patrimoniul pârâtului Orehov Nicolai.

În materia prejudiciului, invocă existența acestuia ca fiind format din suma totală de 3 686 372,86 MDL, care reprezintă creanțele creditorilor validate în cadrul procesului de faliment în privința S.R.L. „Smena MP”, însă care nu pot fi acoperite din masa debitoare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a Orehov Nicolae invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 27 alin. (3-4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012

Astfel, la data de 05.10.2021, administratorul provizoriu a expediat în adresa organelor de conducere al debitorului S.R.L. „Smena MP” notificarea nr. 452, prin care a solicitat prezentarea în termen de 5 zile, de la data primirii notificării prezentarea: copiei statutului sau contractului de societate a debitorului, lista acționarilor, bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și debitorilor, cu specificarea datoriilor debitoare și creditoare (adresele și datele de identificare a acestora) precum și informația de pe conturi analitice pe ultimii 3 ani. Totodată, suplimentar a fost solicitat prezentarea informației cu privire la temeiul creanțelor și termenele de executare.

Astfel, urmează de reținut faptul că pârâtul Orehov Nicolai, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Smena MP” și-a onorat parțial obligațiile și a prezentat selectiv la propria discreție, doar o parte din actele solicitate de către lichidatorului prin scrisoarea înregistrată cu nr. 73 din 26.10,2021. Astfel, potrivit actul de predare-primire, au fost puse la dispoziția administratorului provizoriu următoarele documente/acte: copia statutului S.R.L. „Smena MP”; copia cererii privind validarea creanțelor debitorului S.R.L. „Elitcomgrup” față de creditorului S.R.L. „Smena MP” în valoare de 1 338 940,50 lei din 21.09.2021, copia plângerii adresate CNA din 30.09.2021; copia bilanțului prescurtat pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020; balanța de verificare a conturilor pentru anul 2020; raportul TL13 pentru 3 luni/2021; balanța de verificare pe conturile 225 pentru perioada de 9 luni ale anului 2021 (Creanțe la buget); balanța de verificare a contului 5211 pentru perioada 9 luni a anului 2021 (Datorii comerciale în tară); balanța de verificare a contului 2211 (Creanțe comerciale în tară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2212 (Creanțe comerciale din străinătate) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2241 (Avansuri pe termen scurt acordate în (ară pentru

imobilizări necorporale) pentru 9 luni a anului 2021; (1 293 073, 77 lei); balanța de verificare a contului 2251 (Creanțe pe termen scurt privind impozitul pe venit) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2252 (Creanțe pe termen scurt privind taxa pe valoarea adăugată) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2254 (Creanțe pe termen scurt privind taxa pe valoarea adăugată) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2255 (Creanțe la buget) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2211, 2212 (Creanțe pe termen scurt) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5211 (Facturi de achitat în (ară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5212 (Facturi de achitat în străinătate) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5231 (Avansuri pe termen scurt primite din (ară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5232 (Avansuri pe termen scurt primite din străinătate) pentru 9 luni a anului 2021.

Subsecvent, se constată că administratorul Orehov Nicolai nu și-a onorat obligațiile și nu a prezentat copiile de pe contractele de vânzare-cumpărare, copiile facturilor și a ordinilor de plată care au condiționat apariția creanțelor față de S.R.L. „Orom Imexpo” și S.R.L. „Acpadon” etc. La fel, nu a fost prezentate actele juridice/contractul care a stat la baza relațiilor dintre S.R.L. „Elitcomgrup” și S.R.L. „Smena MP”. Respectiv, nu au fost prezentate acte primare, evidența contabilă etc.

Or, membrii organelor de conducere a societății debitoare, în persoana pârâtului Orehov Nicolai nu s-a conformat prescripției administratorului autorizat, precum și nu au transmis administratorului/lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, patrimoniul societății împreună cu registrele, actele de proprietate asupra lui, inclusiv documentele contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială.

Mai mult ca atât, reține că potrivit situației financiare prezentate de debitor la Biroul Național de Statistică, la situația din 01.01.2021 debitorul declară datorii curente în mărime totală de 1 997 129,00 lei, iar potrivit actelor contabile transmise de organele de conducere ale debitorului administratorului provizoriu, întreprinderea are datorii pe ultimele 9 luni de zile ale anului 2021 în sumă totală de 1 965 141,53 lei, ceea ce indică asupra existenței datoriilor pe termen lung, și nicicum curente precum le califică debitorul.

Suplementar, debitorul nu a comunicat administratorului provizoriu/lichidatorului careva detalii/acte contabile despre soldurile în casieria întreprinderii, or, potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică, la situația din 01.01.2021, debitorul declară numerar și mijloace bănești în valoare de 378 229 lei. Or, potrivit actului de control fiscal nr. 5-722712 prelungit pe blancheta nr. 5-722713, 5-722714 din 01.04.2022, pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, s-a constatat că debitorul dispune numerarul în casierie în sumă de 190 149 lei, referitor la care debitorul nu a prezentat careva detalii/acte contabile privind disponibilitatea acestora.

Mai mult ca atât, prin scrisoarea înregistrată cu nr. 73 din 26.10.2021, pârâtul notifică administratorul provizoriu/lichidatorul că recunoaște integral creanța S.R.L. „Orom Imexpo”. ca fiind unicul creditor, menționând că data scadenței este 31.09.2021, fără a anexa careva acte juridice confirmative în acest sens, în pofida faptului că debitorul în proces de faliment înregistra obligații pecuniare neonorate și față de S.R.L. „Acpadon”, scadente la data de 31.10.2021.

Prin urmare, potrivit documentelor și actelor furnizate administratorul provizoriu nu a avut posibilitatea să identifice lista efectivă a creditorilor față de care debitorul înregistrează creanțe, mai mult ca atât, se constată că toate actele de verificare între S.R.L. „Smena MP” și creditori, prezentate ulterior intentării procesului de insolvabilitate, au fost semnate unilateral de către

administratorul S.R.L. „Smena MP”, din care nu poate fi dedusă situația reală a creanțelor debitorului.

În această ordine de idei, reține că obligația pârâtului Orehon Nicolai, în calitate de administrator a debitorului S.R.L. „Smena MP” de a transmite administratorului provizoriu / lichidatorului toate informațiile și actele referitor la activitatea și patrimoniul întreprinderii rezultă dintr-o normă legală imperativă. Neconformarea obligației respective atrage expres răspunderea subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt menționate *supra* consideră că sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere subsidiară în persoana administratorului Orehov Nicolai, în temeiul art. 27 alin. (3)-(4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, invocă următoarele.

Conform informației despre contribuabil prezentată de către Serviciul Fiscal de Stat, conform actului de control fiscal nr. 5-722712 prelungit pe blancheta nr. 5-722713, 5- 722714 din 01.04.2022, în urma analizei indicatorilor ce caracterizează capacitatea de plată a entității la data de 31.12.2021, s-a constatat:

- numerarul în casierie și la conturi curente constituie 275 526 lei, inclusiv la conturile: 241 în sumă de 190 149 lei, 242 în sumă de 63 633 lei și 243 în sumă de 217 444 lei;
- datorii curente (clasa 5) constituie 1 967 257 lei, inclusiv la contul: 512 în sumă de 550 lei; 521 în sumă de 1 023 696 lei, 523 în sumă de 936 440 lei, 531 în sumă de 4516 lei, 533 în sumă de 1780 lei, 534 în sumă de 275 lei;
- active circulante constituie 1 648 700 lei, inclusiv la contul: 211 în sumă de 5 247 lei, 213-214 în sumă de 2 916 lei, 217 în sumă de 185 866 lei, 221 în sumă de 25 196 lei, 224 în sumă de 1 293 074 lei, 225 în sumă de 275 lei;
- capital propriu constituie 163 594 lei, inclusiv la contul: 311 în sumă de 1 000 lei, 331 în sumă de 1 500 lei, 332 în sumă de 62 186 lei, 333 în sumă de 98 908 lei.

Total capital (capital propriu, datorii curente și datorii pe termen lung) constituie 2 130 751 lei, inclusiv la contul: 311 în sumă de 1000 lei, 331 în sumă de 1500 lei, 332 în sumă de 62 186, 333 în sumă de 98 908, 512 în sumă de 450 lei, 521 în sumă de 1 023 696 lei, 523 în sumă de 936 440 lei, 531 în sumă de 4516, 533 în sumă de 1780 lei, 534 în sumă de 275 lei.

Astfel, în baza informației nominalizate Serviciul Fiscal de Stat a efectuat calculul indicatorilor de solvabilitate a entității:

- Lichiditatea absolută (Numerar în casierie și la conturile curente/Datorii curente) la data de 31.12.2021 constituie 0,1400, ținând cont că valoarea optimă a acestor indicatori constituie 0,2-0,25.
- Solvabilitatea generală (Active circulante/Datorii curente) la data de 31.12.2021 constituie 0,83, ținând cont că valoarea solvabilității generale admise poate varia între 1,2-1,8.
- Rata solvabilității (Capital propriu/Total capital) la data de 31.12.2021 constituie 0,076%, ținând cont că rata trebuie să fie de cca 50%.

Prin urmare, a fost constatat faptul că debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu dispunea de active pentru așî onora datoriile atât pe termen scurt cât și lung. Or, intra în obligația administratorului debitorului Orehov Nicolai, supravegherea acestor indicatori, calcularea și urmărirea constantă pentru a evita apariția unor riscuri financiare, precum imposibilitatea de plată sau de susținere a activității.

Astfel, analizând bilanțul contabil al debitorului pentru anul 2020, se deduce faptul că debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu dispunea de stocuri de marfă (produse cerealiere) pentru așa onora obligațiile contractuale angajate față de creditori.

Or, la data de 06.10.2020, S.R.L. „Smena MP” în calitatea de vânzător încheie contractul nr. 39 AC de livrare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Orom Imexpo” în calitate de cumpărător. Astfel, potrivit actului de verificare din 16.07.2021, S.R.L. „Smena MP” în calitatea de vânzător, primește în avans de la S.R.L. „Orom Imexpo”, în mai multe tranșe avansuri pentru livrarea produselor în valoare de 6 726 702, 50 lei. Prin urmare, potrivit actului de verificare se poate deduce că debitorul S.R.L. „Smena MP”, realizează ultima livrare a produselor la data de 22.02.2021, în valoare de 260 625 lei, ulterior întreprinderea S.R.L. „Smena MP” nu își mai poate onora obligațiile contractuale, înregistrând o datorie în valoare de 877 188, 15 lei.

Totodată, la data de 03.02.2021, S.R.L. „Smena MP” deja în calitate de cumpărător încheie contractul nr. 03/02/21 de vânzare cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon” în calitate de vânzător, scadent la data de 30.10.2021. Astfel, potrivit facturii fiscale seria AAL18777324 din 04.02.2021 și facturii seria AAL1877351 din 22.02.2021, au fost livrate produce cerealiere către S.R.L. „Smena MP”, în valoare totală de 425 625 lei, pentru care nu au fost efectuată achitarea. Ca rezultat, S.R.L. „Smena MP” înregistrează o creanță validată față de S.R.L. „Acpadon”, în valoare de 425 625 lei.

Analizând activitatea comercială a debitorului S.R.L. „Smena MP”, remarcă faptul că întreprinderea era în imposibilitate să-și onoreze obligațiile contractuale asumate, neavând în stoc nici produse cerealiere și nici mijloace financiare pentru onorarea obligațiilor contractuale, debitorul activa fără strategie și plan de activitate, fapt care la adus în proces de faliment.

Prin urmare, s-a constatat cu certitudine că incapacitatea de plată la întreprinderea s-a produs încă în luna februarie 2021, adică până la data depunerii de către debitor a cererii introductive privind intentarea față de S.A. „Orom Imexpo” a procesului de insolvabilitate, în octombrie 2021. Or, actelor de verificare prezentate de debitor, la data de 22.02.2021, debitorul S.R.L. „Smena MP”, realizează ultima livrare a produselor cerealiere către S.R.L. „Orom Imexpo” din contul produselor cerealiere livrate de S.R.L. „Acpadon”, la aceeași dată în aceeași cantitate și valoare.

Totodată, analiza veniturilor din vânzări pentru perioada de activitate a anului 2021, a stabilit că, neavând în stoc mărfuri preconizate comercializării și nedispunând de mijloace circulante necesare întru procurarea lor, S.R.L. „Smena MP”, în persoana administratorului Orehov Nicolae își asumă obligații contractuale, pe care din start nu avea capacitatea să le onoreze, în afară de aceasta, reține că debitorul nu dispune de rezerve proprii, capital social propriu pentru acoperirea creanțelor validate.

În plus, potrivit răspunsului Nr. 404 din 14 august 2023, B.C. „OTP Bank” S.A. au fost prezentat ruajul bancar a celor trei conturi active deținute de debitorul S.R.L. „Smena MP” și soldul acestora la data interpelării: Data: 14.08.2023, Numărul contului: *****, Soldul contului: 34 599,37 MDL; Data: 14.08.2023, Numărul contului: *****, Soldul contului: 1074.78 EUR; Data: 14.08.2023, Numărul contului *****, Soldul contului: 8.32 USD.

Astfel, analizând rulajele bancare la conturile *****- EUR și *****-USD, se poate stabili că pe parcursul anului 2021, debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu a realizat careva operațiuni bancare la conturile bancare nominalizate (USD, EUR), soldul disponibil fiind de 1074,78 EUR, 8,32 USD.

Conform extrasului din contul bancar nr. *****-MDL pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, eliberat de B.C. „Mobiasbanca-OPT Group ” S.A., se poate stabili că soldul

debitorul S.R.L. „Smena MP”, la începutul perioade constituie 199 024,20 lei, iar la sfârșitul perioadei-31.12.2021, constituie 63 633,18 lei. Prin urmare, analizând rulajul la contul bancar nominalizat, a fost stabilit faptul că pe parcursul anului debitorul S.R.L. „Smena MP”, realizează achitarea sumei de 159 270, 50 lei către „Vorniceni” CP, cu destinația plata pentru grâu conform contractului nr. 58 din 27/07/2021, la data de 30.07.2021.

Astfel, conform rulajului la contul bancar nominalizat, debitorul S.R.L. „Smena MP”, începând cu data de 31.07.2021, este în incapacitatea de plată față de creditorii săi, or, acesta în continuare desfășoară o activitatea nonprofit, asigurând din soldul disponibil achitarea primelor pentru asigurarea, impozit pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător, plata pentru servicii telecomunicații salariului administratorului, plata pentru combustibilului, plata locațiunii încăperii, plata pentru serviciile de telecomunicații, și alte comisioane. În asemenea circumstanțe, reiterează că debitorul S.R.L. „Smena MP”, la data nominalizată deținea deja o datorie scadentă față de S.R.L. „Orom Imexpo”, în valoare de 877 188, 15 lei, precum era în cunoștință de cauză de penalitățile acumulate pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința S.R.L. „Smena MP”, atât administratorul S.R.L. „Smena MP”, Orehov Nicolai cât și reprezentantul acestuia avocatul Mihail Gutium au solicitat respingerea cererii introductive menționând că recunosc existența incapacității de plată a debitorului, însă la moment nu au identificat condițiile privind încheierea unei tranzacții de împăcare.

Corespunzător, este evident că, incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către pârât, obligat prin lege, în asemenea circumstanțe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către acesta. Prin urmare conchide că începând cu data de 31.07.2023, S.R.L. „Smena MP” intră în incapacitatea de plată față de creditori, potrivit rulajului la contul bancar sus nominalizat, fapt recunoscut și de către pârâtul Orehov Nicolai în cadrul ședinței de judecată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

Reieșind din faptul că, termenul de depunere a cererii introductive de către debitor a expirat la data de 29.08.2021, pentru obligațiile debitorului apărute după această dată răspunde persoana care are dreptul de a reprezenta debitorul, adică administratorul întreprinderii, în cazul de față pârât, în calitate de administrator.

Astfel, după data de 29.08.2021 față de debitor au apărut următoarele obligații pecuniare: creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 877 188, 15 MDL; creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Acpadon” în mărime totală de 425 625,00 MDL; creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 877 188,15 MDL; creanța chirografară de rangul VI a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 2 368 408,01 MDL; creanța față de Bugetul Public Național în mărime de 15 151,67 lei.

În concluzie, menționează faptul că creanțele creditorilor validați în procesul de insolvabilitate în mărime totală de 3 686 372,86 MDL față de debitorul insolvabil S.R.L. „Smena MP” au apărut după expirarea termenului de depunere a cererii introductive de către debitor și urmează a fi încasate de la pârâtul Orehov Nicolai, în calitate de administrator.

În aceste circumstanțe de fapt și de drept invocă că, pârâtul urmează a fi tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) a Legii insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012 și anume prin „nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform art. 14”și a art. 14 alin. (4) a Legii insolvabilității, nr. 149 din 29.06.2012.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, „comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului ”, relatează următoarele.

Conform datelor reflectate în bilanțul contabil la data ultimului raport financiar prezentat de debitor la Serviciul Informațional al Rapoartelor Financiare pe perioada de gestiune a anului 2020, la data de 01.01.2021, întreprinderea în proces de faliment S.R.L. „Smena MP” a declarant active sub formă de investiții financiare curente în mărime totală de 1 438 285 lei.

Prin urmare, este de reținut că potrivit informației prezentate de către Orehov Nicolai, motivul principal al incapacității de plată față de creditori a servit neonorarea obligațiilor contractuale a întreprinderii S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. față de debitorul S.R.L. „Smena MP”. Astfel la data de 18.11.2020, între S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. în calitate de vânzător și S.R.L. „Smena MP” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 65 în valoare de 9 250 000,00 lei, obiectul contractului fiind livrarea semințelor de floarea soarelui în cantitate de 1000 tone.

Prin urmare în perioada 20.11.2020-25.11.2020, debitorul S.R.L. „Smena MP” a transferat în contul S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L., suma de 4 023 500, 00 lei, pentru achiziționarea a 436 tone de marfă, însă S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. a livrat doar 299 tone de cereale în perioada (23.11.2020-11.12.2020), în valoarea de 2 766 305, 00 lei, înregistrând o restanță de la livrarea bunurilor în valoare de 1 266 195, 00 lei.

Mai indică pârâtul Orehov Nicolai, că potrivit actului de verificare din 31.12.2020, S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” înregistra o datorie față de debitorul S.R.L. „Smena MP” în valoare de l 266 195,00 lei, datorie care a generat în continuare incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „Smena MP” față de creditorii validați în prezentul proces.

Astfel, analizând activitatea comercială a debitorului S.R.L. „Smena MP”, se stabilește că aflându-se în incapacitate de plată la data de 03.02.2021, S.R.L. „Smena MP” în calitate de cumpărător încheie un nou contract nr. 03/02/21 de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon” în calitate de vânzător, scadent la data de 30.10.2021. în continuarea, S.R.L. „Acpadon” potrivit facturii fiscale seria AAL18777324 din 04.02.2021 și facturii seria AAL1877351 din 22.02.2021, au fost livrate produse cerealiere către S.R.L. „Smena MP”, în valoare totală de 425 625 lei, valoarea cărora debitorul nu a achitat-o. Ca rezultat, S.R.L. „Smena MP” înregistrează o datorie validată față de S.R.L. „Acpadon”, în valoare de 425 625 lei.

Or, în situația care debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu avea disponibilitate financiare, înregistra și o restanță la contractul încheiat cu S.R.L. „.Orom Imexpo”, nu este clară logica încheierii unor noi contracte, prin care sunt angajate noi obligații pecuniare care în mod evident și previzibil debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu avea posibilitatea de a și le onora în termen și în modul stabilit.

Suplimentar, reține că situația financiară a debitorului era un precară, fapt confirmat și prin extrasului din contul bancar nr.*****-MDL pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, eliberat de B.C. „Mobiasbanca-OPT Group ” S.A., în care soldul debitorul S.R.L. „Smena MP”, la începutul perioade- 01.01.2021, constituie 199 024,20 lei, iar la sfârșitul perioade-31.12.2021, constituie 63 633,18 lei.

Prin urmare, acțiunile pârâtului Orehov Nicolai, în calitate de administrator, în asemenea condiții sunt exercitate în detrimentul întreprinderii și urmăresc ca scop doar majorarea creanțelor debitorului S.R.L. „Smena MP” și ca rezultat a insolvabilității întreprinderii.

În această ordine de idei, nu este clar de ce debitorul S.R.L. „Smena MP” nu a urmărit și nu a solicitat încasarea investițiilor reflectate în raportul financiar, până la intentarea procesului

de insolvabilitate, nu acționat în niciun mod în vederea somării S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” cu privire la onorarea obligațiilor contractuale. Ori dacă întreprinderea în proces de faliment dispunea de banii în cauză avea posibilitatea să achite toate datoriile creditorilor validați ai întreprinderii și respectiv întreprinderea nu ajungea în situația de insolvabilitate.

Așadar, constată că pârâtul nu a depus diligență necesară, acționând în detrimentul intereselor persoanei juridice, cauzând prin inacțiunile sale insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Smena MP” și aducând un prejudiciu în mărime totală de 3 686 372, 86 lei, fapt pentru care urmează a fi atras la răspundere subsidiară în temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilității nr. 49 din 29.06.2012, comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Prin cererea înaintată solicită: admiterea integrală a acțiunii; atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului în persoana administratorului al debitorului S.R.L. „Smena MP”, în proces de faliment, Orehov Nicolai; încasarea din patrimoniul pârâtului în persoana administratorului debitorului S.R.L. „Smena MP”, în proces de faliment, Orehov Nicolai în contul masei debitoare a S.R.L. „Smena MP”, în proces de faliment suma de 3 686 372,86 lei.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, prezenta cerere a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul central), Mariana Fondos-Frațman (f.d.1).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău 21 decembrie 2023, s-a admis spre examinare cererea lichidatorului S.R.L. „Smena MP”, Bostan Nicolae împotriva pârâtului Orehov Nicolai privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP” (f.d.45).

Prin încheierea Judecătorie Chișinău 21 decembrie 2023, s-a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Smena MP”, Bostan Nicolae privind asigurarea cererii de chemare în judecată. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacele bănești ale pârâtului Orehov Nicolai, IDNP: *****, domiciliat *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 3 686 372, 86 lei (trei milioane șase sute optzeci și șase de mii trei sute șaptezeci și doi), 86lei, ce constituie valoarea cererii de chemare în judecată, până la examinarea acțiunii în fond (f.d.46-47).

La data de 25 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost depusă și la data de 26 ianuarie 2024, a fost înregistrată o referință din partea reprezentantului pârâtului Orehov Nicolae, avocatul Mihail Gutium (f.d.54-73).

În conținutul referinței a menționat că acțiunea neîntemeiată și a solicitat respingerea integrala a acesteia.

Referitor la presupusa neprezentare a documentelor prevăzute de art. 27 alin. (3) Legea insolvabilității 149/12, relatează că reclamantul, chiar în acțiunea sa, invocă că i-au fost puse la dispoziție toate actele solicitate.

În plus, i-au transmise chiar mai multe acte decât i-au fost solicitate, fapt confirmat și prin scrisoarea de însoțire a actului de predare-primire din 48 din 25.10.2021, precum și prin actul de predare-primire din 19.11.2021 (actele de verificare cu 6 debitori, ștampila și actele de constituire, actele de transmitere a contabilității - 44 mape, inclusiv pentru efectuarea controlului fiscal).

Astfel, toate actele indicate de către administratorul insolvabilității în notificarea sa, nr. 452 din 05.10.2021, au fost prezentate.

Suplimentar, în baza acestor acte au fost perfectate rapoartele prezentate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității și lichidator în cadrul cauzei privind insolvabilitatea reclamantei (nr. 2-21145929-12-21-01102021);

Referitor la dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. f) Legea insolvabilității 149/2012), acest temei este la fel neprobat.

Pârâtul, în toată perioada sa de activitate a colaborat cu reclamantul în cauza de insolvabilitate - S.R.L. „Orom Imexpo” (cu poziție dominată pe piață), care credita S.R.L. „Smena MP” pentru achiziția de mărfuri agricole de la micii producători, marfa achiziționată, în final ajungând la S.R.L. „Orom Imexpo”

Astfel, funcțional, S.R.L. „Smena MP” acționa ca o subdiviziune a S.R.L. „Orom Imexpo”, care, desigur influința și deciziile de afaceri ale S.R.L. „Smena MP”, acordându-i acesteia ajutor documentar, consultativ, tactic, metodic și de alt gen.

După ce S.R.L. „Smena MP” în anul 2020 a fost dusă în eroare de către unul dintre debitorii săi, S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. (IDNO: 1008600036785), despre care în prealabil, până la contractare, au cunoscut și reprezentanții autorizați ai S.R.L. „Orom Imexpo”, au apărut și anumite restanțe de plată a S.R.L. „Smena MP” față de S.R.L. „Orom Imexpo”, anume reprezentanții acesteia, împreună cu administratorul statutar al S.R.L. „Smena MP” au fost nu la o singură întâlnire cu reprezentanții S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP”, pentru a identifica modalitatea de stingere a creanței și de a executa stingerea acesteia. Acesta fapt a dat și anumite rezultate. Astfel, de la acest debitor a fost preluat un camion de mărfuri agricole, datoria față de S.R.L. „Orom Imexpo” fiind, în acest mod, redusă substanțial.

Suplimentar, la 14.08.2021 reprezentantul autorizat al S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP” a emis și scrisoarea de garanție pentru stingerea definitivă (din contul roadei din luna septembrie a anului 2021) a datoriei de 1 266 195,00 lei față de S.R.L. „Smena MP”, bani care tot urmau să ajungă la S.R.L. „Orom Imexpo”, fapt confirmat și prin răspunsul la pretenția S.R.L. „Orom Imexpo” din 20.07.2021,. Datorită depunerii cererii introductive desigur că această operațiune a fost blocată, motiv pentru care anume S.R.L. „Orom Imexpo” a și devenit generatorul propriilor sale pierderi, indiferent de faptul că acest moment i-a fost explicat și în scris, iar anterior de nenumărate ori și verbal, inclusiv mandatarilor/consultanților juridici ai acesteia, de către reclamantă și prin scrisoarea nr. 48 din 28.10.2021.

Referitor la nedepunerea cererii introductive în baza art. 14 din legea 149/2012 (art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității 149/2012).

Reclamanta menționează că a ajuns în incapacitate de plată la 31.07.2021. Astfel, în viziunea reclamantului, cererea introductivă urma fi depusă până la 01.09.2021. La acea etapă temeiuri de insolvabilitate nu existau, debitorul având planul necesar de conlucrare cu S.R.L. „Orom Imexpo”, iar creanțele față de restul creditorilor fiind scadente ulterior stingerii creanței față de S.R.L. „Orom Imexpo”. Suplimentar, urma și preluarea mărfii conform scrisorii de garanție menționată supra. Anume și în așteptarea mărfii menționate, precum și în absența finanțării de la S.R.L. „Orom Imexpo” activitatea reclamatei a fost redusă la minimum, întreprinderea axându-se doar pe recuperarea debitelor restante, motiv pentru care în perioada de după 01.09.2021 nu au apărut careva sume imputabile în baza temeiului nedepunerii cererii introductive.

Referitor la comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității 149/2012, reclamantul menționează că încheierea contractelor cu S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP” și S.R.L. „Acpadon” a generat insolvabilitatea sa.

Activitatea de afaceri presupune anumite riscuri, care, în speță, au fost anticipat evaluate de către reclamat și S.R.L. „Orom Imexpo” cu S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP” existând raporturi contractuale și în anii precedenți de activitate, aceasta executându-și obligațiile.

Declară că anume în baza plângerii S.R.L. „Smena MP” a fost intentată cauza penală nr. 2020790168 (în baza art. 190 CP al RM) în privința factorilor de decizie a S.R.L. „J.S. ELITCOMGRIJP”, cauză în care S.R.L. „Smena MP” a obținut statutul de parte vătămată și parte civilă.

De asemenea S.R.L. „Smena MP” a depus și cerere de admitere a creanțelor în cuantum de 1 338 940,50 lei în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „J.S. ELITCOMGRIJP”, creanță validată și parțial stinsă în cadrul procesului respectiv.

Referitor la contractul cu S.R.L. „Acpadon”, acesta era scadent la 30.10.2021, astfel în nici o modalitate el nu generase insolvabilitatea inițiată de S.R.L. „Orom Imexpo”.

În temeiul celor menționate supra solicită respingerea integrală a cererii de atragere la răspundere subsidiară a dlui Nicolai Orehov.

La data de 17 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul central) a parvenit în adresa instanței de judecată obiecții din partea lichidatorului S.R.L. „Smena MP”, în procedura falimentului Bostan Nicolae pe marginea referinței (f.d.54-73).

Astfel, comunică că susține integral cererea de chemare în judecată și pretențiile invocate față de pârâtul Orehov Nicolae, în calitate de membru al organelor de conducere, privind atragerea la răspundere subsidiară.

Declară că în materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a Orehov Nicolae a fost motivată amplu în cererea de chemare în judecată întrunirea faptelor prevăzute de art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, și anume:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;
- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.
- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

În contextul dat, susține că datorită încălcării de către administratorul statutar a debitorului a obligațiilor care îi revenea de a monitoriza starea economic-o-financiară a întreprinderii și de a întreprinde măsuri în vederea activității eficiente, s-a ajuns și a fost cauzată de către acesta insolvabilitatea debitorului, situație când masa debitoare era insuficientă pentru a acoperi creanțele creditorilor.

Consideră important de menționat că cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost înaintată din cauza acțiunilor culpabile și intenționate, a lui Orehov Nicolae care au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea unor fapte expres enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea și aprofundarea stării de insolvabilitate.

Reiterează faptul că pentru a fi atras la răspundere subsidiară, pârâtul/administratorul statutar a debitorului, nu urmează să întrunească cumulativ toate faptele enumerate la art. 248 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fiind suficient demonstrarea întrunirea unei singure încălcări pentru a surveni, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului și a fi angajată suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Referitor la argumentele reprezentantului pârâtului, precum că administratorul statutar a debitorului a prezentat în termen toate actele/documentele contabile solicitate de administratorul provizoriu, comunică că până la moment nu au fost transmise toate actele primare ale

întreprinderii, actele contabile precum și evidența contabilă, iar din informația transmisă nu poate fi identificată lista creditorilor și a debitorilor precum și activele întreprinderii.

Referitor la scrisoarea de garanție prezentată de către pârât, eliberată de către directorul companiei S.R.L. „J.S. Elitcomgrup" din data de 14 august 2021, prin care ultimul îi garantează achitarea datoriei până la data de 21.09.2021, reține că prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 31 decembrie 2020 cererea introductivă depusă de Î.M. „Tirex Petrol" S.A. a fost admisă spre examinare și instituită perioada de observație față de S.R.L. „J.S. Elitcomgrup", în calitate de administrator provizoriu a fost desemnat administrator autorizat Cazacu Adrian, deținătorul autorizației nr. 172 din 3 februarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art. 66 din Legea Insolvabilității.

Prin hotărârea din 26 februarie 2021, Judecătoriei Bălți (sediul Central), a fost constatată insolvabilitatea S.R.L. „J.S. Elitcomgrup" cu sediul mun. Bălți str. Independenței 10 ap. 17, c/f 1008600036785, intentată procedura simplificată a falimentului față de S.R.L. „J.S. Elitcomgrup" cu sediul mun. Bălți str. Independenței 10 ap. 17, c/f 1008600036785, desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „J.S. Elitcomgrup", administratorul autorizat Cazacu Adrian.

Corespunzător, scrisoare de garanție anexată la prezenta referință, a fost eliberată în perioada de insolvabilitate a S.R.L. „J.S. Elitcomgrup", de către o presupusă persoană împuternicită, menționată în subsolul cererii în calitate de director cu inițialele D.V., în situația care lichidatorul S.R.L. „J.S. Elitcomgrup", era administratorul autorizat Cazacu Adrian, din 26.02.2021.

Pin urmare, prezenta scrisoare de garanție nu are forță juridică, și nici nu întrunește condițiile de legalitate, a unei scrisori privind garantare executării obligațiilor.

La caz, reiterează că la 18.11.2020, între S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP" în calitate de vânzător și S.R.L. „Smena MP" în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 65 în valoare de 9 250 000, 00 lei, obiectul contractului fiind livrarea semințelor de floarea soarelui în cantitate de 1000 tone.

Prin urmare, reține că, motivul principal al incapacității de plată față de creditori a debitorului insolvabil a servit neonorarea obligațiilor contractuale a întreprinderii S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP" față de debitorul S.R.L. „Smena MP".

Or, potrivit actului de verificare din 31.12.2020, S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP" înregistra o datorie față de debitorul S.R.L. „Smena MP" în valoare de 1 266 195, 00 lei, datorie care condiționat incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „Smena MP" față de creditorii validați în prezentul proces.

În continuare, se evidențiază clar inacțiunile administratorul statutar al debitorul S.R.L. „Smena MP", care cunoscând că la data de 31.12.2020, S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP" înregistrează o restanță de 1 226 1915 lei, potrivit contractului nr. 65 din 18.11.2020, privind livrarea semințelor de floarea, nu a întreprins nici o acțiune, în vederea executării obligațiilor contractuale, rezilierii contractului, somarea oficială a companiei S.R.L. „J.S. ELITCOMGRUP", timp de mai bine 9 luni.

Mai mult ca atât, aflându-se în incapacitate de plată, potrivit rulajelor la conturile bancare, la data de 03.02.2021, S.R.L. „Smena MP" în calitate de cumpărător încheie un nou contract nr. 03/02/21 de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon" prin care S.R.L. „Smena MP" procură produse cerealiere în valoare totală de 425 625 lei, datorie care nu are capacitatea de o achita potrivit situației financiare a companiei la data încheierii contractului și nici la data scadenței acestuia.

În situația care potrivit extrasului din contul bancar nr. *****- MDL pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, eliberat de B.C. „Mobiasbanca-OPT Group ” S.A., în soldul companiei S.R.L. „Smena MP”, la începutul perioade- 01.01.2021 este de 199 024,20 lei, iar la sfârșitul perioade -31.12.2021, constituie 63 633,18 lei, fiind acoperite doar achitarea cheltuielilor de întreținere a sediului companiei.

Atrage atenția asupra faptului că pârâtul nu a întreprins acțiuni de urmărire a creanțelor întreprinderii insolvabile pentru a recupera în termen suma de 1 266 195, 00 lei. Prin această inacțiune a pârâtului s-a creat un prejudiciu eminent întreprinderii insolvabile în sumă de 1 266 195, 00 lei și respectiv prin aceasta s-a cauzat direct starea de insolvabilitate a S.R.L. „Smena MP”, ultimul intrând în incapacitate de plată față de restul creditorilor. Vinovăția pentru cauzarea prejudiciului este atribuită direct pârâtului, administrator al întreprinderii insolvabile. Or, dacă întreprinderea dispunea de acești bani putea toate datoriile față de creditori și respectiv să evita starea de insolvabilitate.

Referitor la argumentele pârâtului cu privire la faptul că incapacitatea de plată a debitorului insolvabil nu a survenit la data de 31.07.2021, or, ultimul avea planuri de conlucrare cu S.R.L. „ Orom Imexpo ”, motiv din care nu este întrunite condițiile de răspundere subsidiară în temeiul prevederilor art. 14 și art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea 149/2012.

Comunică instanței, că argumentele invocate poartă un caracter declarativ, or, potrivit datelor din rulajele bancare la conturile *****-EUR și ***** -USD, se poate stabili că pe parcursul anului 2021, debitorul S.R.L. „Smena MP”, nu a realizat careva operațiuni bancare la conturile bancare nominalizate (USD, EUR), soldul disponibil fiind de 1074,78 EUR, 8,32 USD.

Conform extrasului din contul bancar nr. *****-MDL pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, eliberat de B.C. „Mobiasbanca-OPT Group ” S.A., se poate stabili că soldul debitorul S.R.L. „Smena MP”, la începutul perioade constituie 199 024,20 lei, iar la sfârșitul perioade-31.12.2021, constituie 63 633,18 lei.

Ca urmare, analizând rulajul la contul bancar nominalizat, a fost stabilit faptul că pe parcursul anului debitorul S.R.L. „Smena MP”, realizează achitarea sumei de 159 270, 50 lei către „Vorniceni” CP, cu destinația plata pentru grâu conform contractului nr. 58 din 27/07/2021, achitarea efectuată la data de 30.07.2021.

Iar, începând cu data de 31.07.2021, debitorul S.R.L. „Smena MP”, este în incapacitatea de plată reală, față de creditorii săi, neavând venituri planificate, înregistrând doar datorii și dobânzi de întârziere, prin urmare ultimul desfășoară o activitatea nonprofit.

Mai mult ca atât, debitorul S.R.L. „Smena MP”, la data 31.07.2021, înregistra o datorie scadentă față de S.R.L. „Orom Imexpo”, în valoare de 877 188, 15 lei, precum era în cunoștință de cauză de penalităților acumulate pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Corespunzător, este evident că, incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către pârât, obligat prin lege, în asemenea circumstanțe să depună în termenul legal cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, fapt însă ignorat de către acesta.

Prin urmare, reiterează că începând cu data de 31.07.2023, S.R.L. „Smena MP” este în incapacitatea de plată față de creditori, urmând potrivit legii în decurs de 30 zile să înainteze cererea introductivă în instanța de judecată.

Astfel, se constată că la caz sunt întrunite cumulativ condițiile pentru atragerea la răspunderea juridico-civilă. Acțiunea culpabilă nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 rezultă din materialele cauzei. Legătura de

cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, se demonstrează prin faptul că încetând să efectueze plăți prin intermediul conturilor sale bancare la 31.07.2021, Orehov Nicolai nu a depus o cerere introductivă, dar s-a decis de a continua activitatea. În principal, obligația depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate revine anume administratorului persoanei juridice, acesta fiind responsabil în primul rând pentru nedepunerea cererii.

În concluzia celor nominalizate, susține integral cererea de chemare în judecată și solicită instanței atragerea la răspundere subsidiară a pârâtului în persoana administratorului debitorului S.R.L. „Smena MP" (în proces de faliment), Orehov Nicolai, IDNP: *****, cu domiciliul în ***** și încasarea din patrimoniile pârâtului în persoana administratorului debitorului S.R.L. „Smena MP" (în proces de faliment), Orehov Nicolai, IDNP: *****, cu domiciliul *****, în contul masei debitoare a S.R.L. „Smena MP" (în proces de faliment) suma de 3 686 372,86 MDL.

Avocatul Nica Alina în interesele lichidatorului S.R.L. „Smena-MP", în procedura falimentului, Bostan Nicolai, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea privind tragerea la răspundere subsidiară membrii organelor de conducere a debitorului și a solicitat admiterea acesteia. Totodată, a menționat că temeiurile atragerii la răspundere subsidiară constituie art. 248 alin. (1) lit. h) și i) din Legea insolvabilității, cât și neprezentarea actelor lichidatorului.

Avocatul Gutium Mihail în interesele pârâtului Orehov Nicolai, în baza mandatului anexat la materialele cauzei, în cadrul ședinței de judecată a susținut motivele de fapt și de drept invocate în referință și a solicitat respingerea cererii privind tragerea la răspundere subsidiară drept neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului S.R.L. „Smena MP" în procedura falimentului Bostan Nicolae privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP" în persoana Orehov Nicolae este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate;

e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

Prin urmare, din analiza prevederilor art. 15 şi 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, reiese că, în dependenţă de motivele apariţiei stării de insolvabilitate a debitorului, administratorul, membrii organului executiv și contabilul vor purta răspundere subsidiară solidară faţă de creditori sau la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către aceștia.

În conformitate cu datele din Registrul de stat al persoanelor juridice, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Smena MP” (în proces de faliment) este înregistrat Orehov Nicolai, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, începând cu data de 16.03.2016.

Totodată, potrivit actului de control fiscal nr. 5-722712 din 01.04.2022, răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/2-09/2-27-5055 din 13.10.2021 cu privire la informația despre contribuabil se confirmă suplimentar că administratorul al S.R.L. „Smena MP” este Orehov Nicolai (f.d.14-15).

Deci, Orehov Nicolai, prin raportare la prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, deținea statut de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, reieșind din faptul că a deținut funcția de administrator al S.R.L. „Smena MP”, astfel este pasibil de a fi atras la răspundere subsidiară.

Instanța de insolvabilitate notează că, răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față

de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Astfel, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ, calificarea acestei forme de răspundere având un caracter delictual în toate situaţiile.

Corespunzător urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate între acţiunile membrilor organelor de conducere, ori a altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate. Raportul de cauzalitate este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiţie stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) – (2) din Codul civil, care prevede că, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condiţiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenţiei sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Actele cauzei, atestă faptul că în speță se solicită de a fi atras la răspundere subsidiară Orehov Nicolai în temeiul art. 27 alin. (4), art. 248 alin. (1) lit. f), h) și i) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 și încasarea datoriei debitorului în sumă de 3 686 372,86 lei, iar în cadrul ședinței de judecată și-a concretizat pretențiile și a solicitat ca Orehov Nicolai să fie tras la răspundere subsidiară în temeiul art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. h) și i) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012

Astfel, prin prisma art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pentru ca acesta să fie atras la răspundere subsidiară este necesar să se dovedească că i-a cauzat debitorului insolvabil, una din acțiunile prevăzute de alin. (1) al acestui articol.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, prin cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Smena MP” în procedura falimentului Bostan Nicolae a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 27 alin. (3)-(4), art. 248 alin. (1) lit. h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, adică:

- neprezentarea informațiilor și documentelor prevăzute la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012;

- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la temeiul invocat de lichidatorul S.R.L. ,,Smena MP" în procedura falimentului Bostan Nicolae, prevăzut la art. 27 alin. (3),(4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Norma invocată stabilește posibilitatea atragerii la răspundere subsidiară patrimonială subsidiară şi/sau penală, sau contravenţională, în modul stabilit de lege a membrilor organelor de conducere ale societății debitoare în cazul netransmiterii administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informaţiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea şi la patrimoniul său, precum şi documentele activităţii economice şi documentele de evidenţă contabilă care vor fi reţinute de administratorul provizoriu spre documentare.

Astfel, la data de 05.10.2021, administratorul provizoriu a expediat în adresa organelor de conducere al debitorului S.R.L. „Smena MP" notificarea nr. 452, prin care a solicitat în termen de 5 zile, de la data primirii notificării prezentarea: copiei statutului sau contractului de societate a debitorului, lista acționarilor, bilanțul contabil, datele din registrele publice despre bunurile întreprinderii debitoare, inclusiv despre bunurile gajate, lista creditorilor și debitorilor, cu specificarea datoriilor debitoare și creditoare (adresele și datele de identificare a acestora) precum și informația de pe conturi analitice pe ultimii 3 ani. Totodată, suplimentar a fost solicitat prezentarea informației cu privire la temeiul creanțelor și termenele de executare.

Drept consecință, pârâtul Orehov Nicolai, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „Smena MP" și-a onorat parțial obligațiile și a prezentat doar o parte din actele solicitate de către lichidatorului prin scrisoarea înregistrată cu nr. 73 din 26.10,2021. Astfel, potrivit actul de predare-primire, au fost puse la dispoziția administratorului provizoriu următoarele documente/acte: copia statutului S.R.L. „Smena MP"; copia cererii privind validarea creanțelor debitorului S.R.L. „Elitcomgrup" față de creditorului S.R.L. „Smena MP" în valoare de 1 338 940,50 lei din 21.09.2021, copia plângerii adresate CNA din 30.09.2021; copia bilanțului prescurtat pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020; balanța de verificare a conturilor pentru anul 2020; raportul TL13 pentru 3 luni/2021; balanța de verificare pe conturile 225 pentru perioada de 9 luni ale anului 2021 (Creanțe la buget); balanța de verificare a contului 5211 pentru perioada 9 luni a anului 2021 (Datorii comerciale în tară); balanța de verificare a contului 2211 (Creanțe comerciale în tară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2212 (Creanțe comerciale din străinătate) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2241 (Avansuri pe termen scurt acordate în (ară pentru imobilizări necorporale) pentru 9 luni a anului 2021; (1 293 073, 77 lei); balanța de verificare a contului 2251 (Creanțe pe termen scurt privind impozitul pe venit) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2252 (Creanțe pe termen scurt privind taxa pe valoarea adăugată) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2254 (Creanțe pe termen scurt privind taxa pe valoarea adăugată) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2255 (Creanțe la buget) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 2211, 2212 (Creanțe pe termen scurt) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5211 (Facturi de achitat în (ară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5212 (Facturi de achitat în străinătate) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5231 (Avansuri pe termen scurt primite din (ară) pentru 9 luni a anului 2021; balanța de verificare a contului 5232 (Avansuri pe termen scurt primite din străinătate) pentru 9 luni a anului 2021.

În situația dată, consideră că administratorul Orehov Nicolai nu și-a onorat obligațiile și nu a prezentat:

- copiile de pe contractele de vânzare-cumpărare, copiile facturilor și a ordinilor de plată care au condiționat apariția creanțelor față de S.R.L. „Orom Imexpo” și S.R.L. „Acpadon” etc. La fel, nu a fost prezentate actele juridice/contractul care a stat la baza relațiilor dintre S.R.L. „Elitcomgrup” și S.R.L. „Smena MP”;

- nu a transmis administratorului/lichidatorului desemnat gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, patrimoniul societății împreună cu registrele, actele de proprietate asupra lui, inclusiv documentele contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială.

- potrivit situației financiare prezentate de debitor la Biroul Național de Statistică, la situația din 01.01.2021 debitorul declară datorii curente în mărime totală de 1 997 129,00 lei, iar potrivit actelor contabile transmise de organele de conducere ale debitorului administratorului provizoriu, întreprinderea are datorii pe ultimele 9 luni de zile ale anului 2021 în sumă totală de 1 965 141,53 lei, ceea ce indică asupra existenței datoriilor pe termen lung, și nicicum curente precum le califică debitorul.

- nu a comunicat administratorului provizoriu/lichidatorului careva detalii/acte contabile despre soldurile în casieria întreprinderii, or, potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică, la situația din 01.01.2021, debitorul declară numerar și mijloace bănești în valoare de 378 229 lei. Or, potrivit actului de control fiscal nr. 5-722712 prelungit pe blancheta nr. 5-722713, 5-722714 din 01.04.2022, pentru perioada 01.01.2021-31.12.2021, s-a constatat că debitorul dispune numerarul în casierie în sumă de 190 149 lei, referitor la care debitorul nu a prezentat careva detalii/acte contabile privind disponibilitatea acestora.

- pârâtul a recunoscut integral creanța S.R.L. „Orom Imexpo”, fără a anexa careva acte juridice confirmative în acest sens, în pofida faptului că debitorul în proces de faliment înregistra obligații pecuniare neonorate și față de S.R.L. „Acpadon”, scadente la data de 31.10.2021.

Totodată, cu privire la cele relatate de reclamant precum că administratorul S.R.L. „Smena MP”, Orehov Nicolai nu i-ar fi transmis documentele activității economice și de evidență contabilă, instanța de judecată relevă că prin sine însăși simplul fapt al neexecutării ordinului administratorului provizoriu/lichidatorului de transmitere a actelor contabile și a bunurilor întreprinderii insolvabile nu poate genera nici un raport juridic civil de răspundere delictuală a persoanei obligate în acest sens. Pentru aceasta este necesar, să fie întrunite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale. Or, lichidatorul S.R.L. „Smena MP”, urma să probeze legătura cauzală dintre mărimea sumei pretinse spre încasare de la pârât și inacțiunile de transmitere a actelor contabile și bunurilor întreprinderii, atât în perioada provizorie, cât și deja după intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, însuși lichidatorul S.R.L. „Smena MP” indică în conținutul cererii că au fost prezentate o parte din actele solicitate, același fapt se confirmă și din conținutul referinței avocatului Gutium Mihail în interesele pârâtului Orehov Nicolai, care indică că transmiterea actelor se confirmă prin scrisoarea de însoțire a actului de predare-primire din 48 din 25.10.2021, precum și prin actul de predare-primire din 19.11.2021, iar în baza acestor acte au fost perfectate rapoartele prezentate de către administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității și lichidator în cadrul cauzei privind insolvabilitatea S.R.L. „Smena MP”.

Astfel, instanța consideră că, argumentele deponentului acțiunii sunt contradictorii în sensul în care, pe de o parte, invocă netransmiterea actele aferente activității economice ale acesteia, iar pe de altă parte – face referire că la data de 26.10.2021 au fost transmise doar o parte din actele solicitate, așadar, nu poate fi luat în considerație la examinarea cererii în speță, nefiind probat impactul care ar fi generat apariția stării de insolvabilitate.

Deci, este important de reținut că în cazul art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, inacțiunile prevăzute la acest articol, nu duc la apariția stării de insolvabilitate, această stare fiind deja constatată prin hotărârea instanței de insolvabilitate, cât și netransmiterea actelor și documentele de evidență contabilă prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității duce la încasarea doar a obligațiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 27 alin. (3) din Legea insolvabilității, neavând relevanță suma creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urmau a fi stabilite obligațiile debitorului apărute după expirarea acestui termen și legătura cauzală între netransmiterea de către persoanele responsabile ale debitorului insolvabil a actelor și documentele de evidență contabilă și aceste obligații, ceea ce nu s-a făcut de către lichidator.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare – Orehov Nicolai, prin prisma temeiului invocat la art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul invocat de lichidatorul S*.R.L. „Smena MP” în procedura falimentului Bostan Nicolae, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, care prevede că pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, persoana culpabilă poate fi atrasă la răspundere subsidiară, instanța relevă următoarele.*

Conform art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care:

a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.

Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Instanța accentuează că, potrivit art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat de la apariția unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 10 din Lege, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii acestora.

Respectiv, în vederea determinării începerii curgerii termenului de depunere a cererii introductive, este necesar pentru început de a fi stabilit momentul survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate în raport cu societatea debitoare.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, incapacitate de plată este definită ca fiind – situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-şi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăţi.

Reieșind din natura temeiului juridic de atragere la răspundere subsidiară a pârâților instanța evidențiază că, în speță obiectul probațiunii reprezintă totalitatea faptelor material-juridice și procesuale ce necesită a fi constatate pentru soluţionarea justă a litigiului. Prin urmare, incapacitatea de plată invocată urmează să fie demonstrată prin probe determinate în sensul art. 117 din Codul de procedură civilă, inclusiv prin: extras din contul bancar curent al debitorului, alte înscrisuri din care rezultă încetarea efectuării de plăți de către debitor, etc.

Totodată, obiectul probațiunii va cuprinde și probe din care să rezulte fără echivoc care este momentul survenirii incapacității de plată a debitorului. Or, reieșind din sensul art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, obligația debitorului să depună cerere introductivă devine scadentă imediat momentului survenirii temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate și continuă să poartă același caracter pe parcursul a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2).

O altă componență a probațiunii în litigiul privind atragerea la răspundere subsidiară o va constitui identificarea volumului creanțelor apărute de la momentul neexecutării obligației de depunere a cererii introductive până la intentarea procesului de insolvabilitate prin hotărâre a instanței de judecată. Or, culpa pârâților nu poate excede aceste limite, reieșind din condiția inserată la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Sarcina probațiunii în sensul descris incubă anume deponentului cererii privind atragerea la răspundere subsidiară, în temeiul aceluiași art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Importanța probațiunii este una semnificativă, deoarece răspunderea subsidiară, ca specie a răspunderii delictuale civile, nu poate opera din oficiu și nici nu poate fi prezumată în baza unor declarații expuse de către creditorul societății debitoare.

În cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară, lichidatorul a indicat că, conform rulajului la contul bancar nr. *****-MDL, debitorul S.R.L. „Smena MP”, începând cu data de 31.07.2021, este în incapacitatea de plată față de creditorii săi, or, acesta în continuare desfășoară o activitatea nonprofit, asigurând din soldul disponibil achitarea primelor pentru asigurarea, impozit pe venitul obținut din activitatea de întreprinzător, plata pentru servicii telecomunicații salariului administratorului, plata pentru combustibilului, plata locațiunii încăperii, plata pentru serviciile de telecomunicații, și alte comisioane.

Conchide că termenul de depunere a cererii introductive de către debitor a expirat la data de 29.08.2021, iar pentru obligațiile debitorului apărute după această dată răspunde persoana care are dreptul de a reprezenta debitorul, adică administratorul întreprinderii.

Respectiv, creanțele creditorilor validați în procesul de insolvabilitate în mărime totală de 3 686 372,86 MDL față de debitorul insolvabil S.R.L. „Smena MP” au apărut după expirarea termenului de depunere a cererii introductive de către debitor și urmează a fi încasate de la pârâtul Orehov Nicolai.

Astfel, contrar prevederilor art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul S.R.L. „Smena MP” a ignorat până la data de 29.08.2021 depunerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate.

În plus, procesul de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. „Smena MP” a fost intentat la cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. „Orom-Imexpo” la data de 01 octombrie 2021.

La caz, instanţa ţine să menţioneze că reclamantul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 3 686 372,86 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, or, potrivit normei legale enunțate supra, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Or, pe de o parte lichidatorul indică că la data de 31.07.2021, debitorul S.R.L. „Smena MP”, deținea deja o datorie scadentă față de S.R.L. „Orom Imexpo”, în valoare de 877 188, 15 lei, iar pe de altă parte declară că, după data de 29.08.2021 față de debitor au apărut următoarele obligații pecuniare: creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 877 188, 15 MDL; creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Acpadon” în mărime totală de 425 625,00 MDL; creanța chirografară de rangul V a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 877 188,15 MDL; creanța chirografară de rangul VI a creditorului S.R.L. „Orom Imexpo” în mărime totală de 2 368 408,01 MDL; creanța față de Bugetul Public Național în mărime de 15 151,67 lei.

Astfel, instanța consideră că, argumentele deponentului acțiunii sunt contradictorii.

Totodată, este de menționat că, potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil pot fi suportate de membrii organelor de conducere, reclamantul a solicitat încasarea sumei tuturor creanțelor validate în privința sa, fără a argumenta nici într-un fel această cerință și perioada apariției fiecăreia dintre creanțele invocate. Din conținutul normei indicate supra, este evident că membrii organelor de conducere, în baza prevederilor indicate la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității invocat de reclamant, răspund nu pentru toate creanțele validate, ci doar pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

Așadar, de către reclamant nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor, care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

În asemenea circumstanțe instanța consideră că nu este aplicabilă prevederea ce ține de nedepunerea cererii, or, pentru a invoca acest temei urma a fi delimitat care este prejudiciul care a apărut după survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității, „comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța relevă următoarele.

Instanța reiterează că, în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară s-a menționat că la data de 18.11.2020, între S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. în calitate de vânzător și S.R.L. „Smena MP” în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 65 în valoare de 9 250 000,00 lei, obiectul contractului fiind livrarea semințelor de floarea soarelui în cantitate de 1000 tone.

Prin urmare în perioada 20.11.2020-25.11.2020, debitorul S.R.L. „Smena MP” a transferat în contul S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L., suma de 4 023 500, 00 lei, pentru achiziționarea a 436 tone de marfă, însă S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. a livrat doar 299 tone de cereale în perioada (23.11.2020-11.12.2020), în valoarea de 2 766 305, 00 lei, înregistrând o restanță de la livrarea bunurilor în valoare de 1 266 195, 00 lei.

Potrivit actului de verificare din 31.12.2020, S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” înregistra o datorie față de debitorul S.R.L. „Smena MP” în valoare de l 266 195,00 lei, datorie care a generat în continuare incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „Smena MP” față de creditorii validați în prezentul proces.

Astfel, analizând activitatea comercială a debitorului S.R.L. „Smena MP”, stabilește că aflându-se în incapacitate de plată la data de 03.02.2021, S.R.L. „Smena MP” în calitate de cumpărător încheie un nou contract nr. 03/02/21 de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon” în calitate de vânzător, scadent la data de 30.10.2021. Ca rezultat, S.R.L. „Smena MP” înregistrează o datorie validată față de S.R.L. „Acpadon”, în valoare de 425 625 lei.

Declară că debitorul S.R.L. „Smena MP” nu a urmărit și nu a solicitat încasarea investițiilor reflectate în raportul financiar, până la intentarea procesului de insolvabilitate, nu acționat în niciun mod în vederea somării S.C. „J.S. ELITCOMGRUP” S.R.L. cu privire la onorarea obligațiilor contractuale. Ori dacă întreprinderea dispunea de banii în cauză avea posibilitatea să achite toate datoriile creditorilor validați ai întreprinderii și respectiv întreprinderea nu ajungea în situația de insolvabilitate.

Așadar, constată că pârâtul nu a depus diligență necesară, acționând în detrimentul intereselor persoanei juridice, cauzând prin inacțiunile sale insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Smena MP” și aducând un prejudiciu în mărime totală de 3 686 372, 86 lei.

Cu referire la argumentele invocate în susținerea temeiului respectiv de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate menționează că, reprezentatul pârâtului Orehov Nicolai a invocat că anume în baza plângerii S.R.L. „Smena MP” a fost intentată cauza penală nr. 2020790168 (în baza art. 190 CP al RM) în privința factorilor de decizie a S.R.L. „J.S. ELITCOMGRIJP”, cauză în care S.R.L. „Smena MP” a obținut statutul de parte vătămată și parte civilă (f.d.71-73).

De asemenea S.R.L. „Smena MP” a depus și cerere de admitere a creanțelor în cuantum de 1 338 940,50 lei în cadrul procesului de insolvabilitate al S.R.L. „J.S. ELITCOMGRIJP”, creanță validată și parțial stinsă în cadrul procesului respectiv (f.d.70).

Iar, în partea ce ține de contractul cu S.R.L. „Acpadon”, acesta era scadent la 30.10.2021, astfel în nici o modalitate el nu generase insolvabilitatea inițiată de S.R.L. „Orom Imexpo”, mai mult decât atât, acest fapt rezultă însuși din cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului depusă de lichidator, unde acesta indică că „S.R.L. „Smena MP” în calitate de cumpărător încheie un nou contract nr. 03/02/21 de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon” în calitate de vânzător, scadent la data de 30.10.2021”.

Totodată, lichidatorul invocă că contractul de vânzare-cumpărare a produselor cerealiere cu S.R.L. „Acpadon” a fost încheiat deja când S.R.L. „Smena MP”, se afla în incapacitate de plată la (03.02.2021), dar în același timp menționează că conform rulajelor bancare incapacitatea de plată a debitorului a apărut la data de 31.07.2021.

Ținând cont de cele constatate *supra*, instanța de insolvabilitate conchide că afirmațiile lichidatorului au un caracter declarativ, vag, cărora instanța de judecată nu le poate da apreciere, or pârâtul și-a exprimat intenția și a acționat în vederea urmăririi creanțelor debitorului.

Prin urmare, temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu a fost întrunit.

Având în vedere cele relatate, instanța consideră că, nu sunt întrunite condițiile legale pentru a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator statutar al întreprinderii debitoare –

Orehov Nicolai, prin prisma temeiurilor invocate la art. 27 alin. (3), (4), art. 248 alin. (1) lit. h) și i) din Legea insolvabilității.

Totodată, conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume lui Orehov Nicolai, care a deținut calitatea de administrator al debitorului în ultimele 24 luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate, sau potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP”, în persoana Orehov Nicolai, înaintată de către lichidatorul S.R.L. „Smena MP” în procedura falimentului Bostan Nicolae este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

În partea ce ține de încasarea taxei de stat sunt relevante următoarele prevederi legale:

Conform art. 82, alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83, alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) al aceluiași act normativ, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 98, alin. (2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, taxa de stat în cuantum de 50 000 (cincizeci de mii) lei urmează a fi încasată de la S.R.L. „Smena MP”, cu specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

în conformitate cu art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 şi art. art. 238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea S.R.L. „Smena MP” în procedura falimentului Donțu Alexei privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului S.R.L. „Smena MP” în persoana Orehov Nicolae cu încasarea sumei de 3 686 372,86 lei.

Se încasează din contul S.R.L. „Smena MP” în beneficiul statului suma de 50 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 21 decembrie 2023.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunţării însă poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Mariana Fondos-Frațman**