

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-34/19  
Glodeni)

Judecătoria Drochia (sediul

Judecător

V.Nogai

## DECIZIE În numele Legii

23 decembrie 2019  
mun.Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Oleg Moraru

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Vasile Anton

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06.12.2018, pe cauza penală în privința lui:

**Gordilă Marin \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în \*\*\*\*\* , cetățean a RM, studii superioare;

- Învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 15.02.2018 – 06.12.2018.

2. Instanța de apel: 11.01.2019 – 23.12.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

### C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06.12.2018, Gordilă Marin \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod Penal și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicată amenda în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie suma de 75000 lei.

S-a dispus menținerea măsurii preventive aplicată lui Gordilă Marin \*\*\*\*\*, obligațiunea de a nepărăsire a localității, până la intrarea sentinței în vigoare.

Instanța s-a pronunțat și asupra corpurilor delictive.

**1.1.** Prin încheierea din 07.12.2018 instanța a corectat eroarea comisă din dispozitivul sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06 decembrie 2018, în cauza penală de învinuire a lui Gordilă Marin \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) CP RM, ***indicându-se corect în motivarea cât și în dispozitivul sentinței și anume:*** Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătorească din 30.01.2018, privind punerea sub sechestru a bunurilor: autoturismul de model \*\*\*\*\*, număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, certificate valabil de înmatriculare a vehiculului nr.\*\*\*\*\* eliberat la 09.06.2017, conform datelor ÎS,,Cadastru’’ Gordilă Marin, este proprietarul terenului cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în s.\*\*\*\*\* r.\*\*\*\*\* aflate în proprietatea învinuitului Gordilă Marin, de menținut până la executarea pe deplin a prezentei sentințe.

Tot prin încheierea dată, măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătorească din 31.01.2018, privind punerea sub sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 4 000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin la 30.01.2018 în cadrul cauzei penale 2017970776, s-a menținut până la rămânerea sentinței definitive și executarea ei.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond *in fact* a constatat că, Gordilă Marin \*\*\*\*\*, fiind angajat în funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal poliție criminală al sectorului de poliție nr. 4 (Corlăteni) al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, pe parcursul lunii martie 2017 susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii raionului Soroca care a participat în ședința de judecată de examinare a demersului administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca despre aplicarea actului de amnistie în privința cet. \*\*\*\*\*, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(4) Cod Penal, pentru a-l determina ca să nu atace cu recurs încheierea Judecătoriei Soroca din 31.01.2017 prin care a fost admis demersul respectiv al administrației Penitenciarului nr. 6 Soroca, la 06.03.2017 a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 4 000 lei, aflându-se la poarta gospodăriei sale din s.\*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\*.

Ulterior, cet. Gordilă Marin \*\*\*\*\* începând cu 14.03.2017 și până în prezent, sub pretextul că are influență asupra judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți care au spre judecare recursul declarat de procurorul din cadrul Procuraturii raionului Soroca împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Soroca din 31.01.2017 prin care s-a admis demersul administrației Penitenciarului nr.6 Soroca despre aplicarea actului de amnistie în privința cet. \*\*\*\*\*, condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin (4) Cod Penal, pentru a-i determina pe judecători să respingă recursul declarat de procuror

și să mențină încheierea Judecătorei Soroca din 31.01.2017, a pretins suma de 200 euro, pe care le-a primit personal la începutul lunii mai 2017 de la cet. \*\*\*\*\* prin intermediul cet. Sopivnic Veaceslav, bani, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 4 197,38 lei, iar peste câteva zile sub același pretext Gordilă Marin \*\*\*\*\* a mai pretins suplimentar de la cet.\*\*\*\*\* suma de 250 euro, pe care le-a primit personal de la ultimul la 16.01.2018, aproximativ pe la orele 17:20, aflându-se în automobilul de model \*\*\*\*\* cu nr. de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcat pe teritoriul fermei de bovine din apropierea s. Sturzovca r-nul Glodeni, bani care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul la 5 216,1 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\* întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru. Prin apelul înaintat, acuzatorul de stat solicită casarea sentinței Judecătorei Drochia (sediul Glodeni) din 06.12.2018, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Gordilă Marin \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal. Ulterior la stabilirea pedepsei în privința inculpatului optează pentru pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, iar conform prevederilor art.65 Cod penal să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova pe un termen de 2 ani. În vederea asigurării executării pedepsei, solicită menținerea în continuare a măsurii de siguranță – punerea sub sechestru a autoturismului de model \*\*\*\*\*, număr de înmatriculare \*\*\*\*\*, certificat valabil de înmatriculare a vehiculului nr.\*\*\*\*\* eliberat la 09.06.2017; a terenului cu modul de folosință pentru construcții cu suprafața de 0,198 ha cu numărul cadastral \*\*\*\*\*, amplasat în sat. \*\*\*\*\* raionul \*\*\*\*\*, bunuri aflate în posesia învinuitului Gordilă Marin \*\*\*\*\* și mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin.

În continuare, partea acuzării își exprimă dezacordul cu pedeapsa aplicată inculpatului în temeiul sentinței. Astfel, consideră ca fiind prea blândă pedeapsa

amenzii aplicate lui Gordilă Marin \*\*\*\*\*, fără privarea, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal, de dreptul de a ocupa funcția publică în organele MAI.

În argumentarea poziției adoptate, apelantul reține că instanța de judecată la individualizarea pedepsei inculpatului nu a apreciat plauzibilitatea și relevanța caracteristicilor inculpatului, odată ce acesta în calitate de polițist, cu folosirea situației de serviciu, a comis infracțiunea imputată la momentul exercitării funcției de polițist. Împrejurările în care a fost comisă infracțiunea nu prevăd careva circumstanțe atenuante, în atare situație aplicarea pedepsei doar sub formă de amendă este una inechitabilă. Menținerea în continuare a măsurilor de siguranță autorizate în cursul procesului penal este solicitată în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, precum și pentru garantarea executării pedepsei pecuniare.

4. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces Gavdiuc Valentina a susținut apelul declarat de procuror și a solicitat admiterea acestuia în sensul în care a fost depus și pe motivele invocate.

În fața instanței de apel avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\*, a susținut sentința instanței de fond, indicînd lipsa cărorva temeiuri de casare a acesteia.

Inculpatul Gordilă Marin \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a susținut poziția expusă de avocat, solicitînd respingerea apelului declarat de procuror împotriva sentinței din 06.12.2018.

5. Verificînd argumentele apelurilor în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în cauză în **latura confiscării speciale și a bunurilor confiscate**, cu pronunțarea unei noi hotărîri în latura dată potrivit modului stabilit pentru prima instanță. Totodată, Colegiul va casa și încheierea instanței de fond din 07.12.2018 prin care a corectat erorile admise în hotărîre.

Colegiul își întemeiază soluția adoptată în temeiul art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, conform căruia - *(1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căroră *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Colegiul penal pe marginea apelului procurorului, determină motivele de dezacord cu sentința instanței de fond, și anume:

- blîndețea pedepsei;
- ce ține de latura confiscării specială a bunurilor sechestrate;
- și atacarea sentinței prin menținerea bunurilor confiscate în garantarea executării pedepsei amenzii.

7. Colegiul penal în soluționarea apelului declarat va respinge alegațiile acuzatorului de stat ce ține de pedeapsa numită inculpatului, considerînd că instanța de fond pe deplin a respectat prevederile art.75, 61 Cod penal.

Potrivit art.8 Cod penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.*

Potrivit dispozițiilor art.75 alin.(1) și (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

În aceeași ordine de idei, se mai remarcă că, criteriile generale de individualizare a pedepsei sunt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanța de judecată trebuie să țină seama la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, atît din partea condamnaților, cît și din partea altor persoane.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, Colegiul penal statuează că pedeapsa este echitabilă cînd impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît de către condamnat, precum și de alte

persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Așa cum se reține în doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul penal, totodată remarcă că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364<sup>1</sup> CPP, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale și pedeapsa a fost numită în corespundere cu prevederile art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală.

La individualizarea pedepsei, prin aplicarea dispozițiilor art.61 și art.75 Cod penal, Colegiul penal ține cont de pericolul social și urmările prejudiciabile a faptelor comise, nerecuperarea daunelor materiale cauzate prin infracțiune, comiterea infracțiunii cu folosirea situației de serviciu, în împrejurările cauzei expuse mai sus, rămâne a fi una proporțională și echivalentă faptelor comise, fiind un remediu pentru conștientizarea caracterului infracțional a acțiunilor săvârșite, asigurând încrederea societății în actul de justiție prin atragerea făptuitorului la răspunderea și pedeapsa penală.

Aplicarea în privința inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\* a măsurii de siguranță confiscarea specială, se îndeplinește cu respectarea principiului proporționalității între drepturile și libertățile persoanei garantate de lege și necesitatea pe caz a punerii în practică a confiscării speciale. Drepturile persoanei nu sunt absolute, limitele acestor trebuie apreciate în raport cu interesul societății.

Cu referire la pedeapsa principală aplicată inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\* , sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, Colegiul penal atestă respectarea rigorilor de individualizare a pedepsei de către prima

instanță conform prevederilor art.75 Cod penal, ținând seama de regula prevăzută la alin.(8) art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. În atare situație, cerința acuzatorului de stat de aplicare în privința lui Gordilă Marin \*\*\*\*\* a pedepsei pecuniare în cuantumul a 2000 unități convenționale este tratată ca fiind una nefondată, altminteri amenda în mărimea solicitată de acuzatorul de stat este excesivă, cu suprasolicitarea scopului pedepsei penale, iar pe cale de consecință una inechitabilă.

Subsidiar celor menționate, instanța de apel reiterează că infracțiunea de care este învinuit Gordilă Marin \*\*\*\*\* , conform prevederilor art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. De asemenea este de precizat că anterior inculpatul Gordilă Marin \*\*\*\*\* nu a fost atras la răspundere penală. Astfel, se constată starea de fapt conform căreia inculpatul pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar aceasta reprezintă o circumstanță atenuantă. De comun cu aceasta, inculpatul recunoscând învinuirea adusă în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, se căiește de cele comise, ceea ce denotă că a înțeles caracterul anti-social al faptelor sale și nu este predispus de a le comite din nou. În această ordine de idei, cuantumul pedepsei aplicate inculpatului de către instanța de fond este evaluat corespunzător situației de fapt, aflându-se în raport echilibrat cu vinovăția inculpatului.

**8.** Alin. (1) al art.326 Cod penal prevede, *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Sanctiunea normei statuate de art.326 alin.(1) Cod penal, prevede ca măsură de pedeapsă pentru persoana fizică este una alternativă. Deci, în dependență de circumstanțele cauzei, legiuitorul a dispus la discreția instanței de judecată stabilirea pentru persoanele fizice a pedepsei pecuniare sau a pedepsei privative de libertate.

Unul din capetele cererii de apel depuse de procuror exprimă dezacordul cu sentința din 06.12.2018 din motivul neaplicării în privința inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\* a pedepsei complementare – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, în temeiul art.65 alin.(3) Cod penal.

Colegiul penal conchide ca fiind nemotivată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea pedepsei complementare față de inculpat, și reține temeinicia argumentelor primei instanțe de respingere a acestei cerințe. Din cele indicate supra reiese că, pedeapsa prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal pentru persoanele fizice nu stabilește careva pedepse complementare, în această ordine de idei privirea persoanei de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani, în sensul art.65 alin.(3) Cod penal, este o situație de excepție, care nu este adevărată de circumstanțele speței în cauză. Caracterul infracțiunii comise de Gordilă Marin \*\*\*\*\* nu este determinat de funcția deținută de acesta în organele de poliție, iar la comiterea faptei penale inculpatul nu s-a bazat pe statutul deținut de acesta în cadrul structurilor statale, mai cu seamă că, infracțiunea de trafic de influență poate fi comisă și de altcineva decât un exponent al puterii publice. Astfel, infracțiunea săvârșită de Gordilă Marin \*\*\*\*\* nu depinde de activitatea profesională desfășurată de acesta.

**9.** Cît privește apelul acuzatorului de stat ce ține de latura confiscării specială a bunurilor sechestrate, Colegiul penal va admite argumentele apelantului din următoarele considerente.

Cercetând materialele cauzei, în raport cu criticile formulate de apelant, instanța de apel consideră că, în speță sunt prezente erorile de drept invocate de acuzator, iar concluzia instanței de fond prin care s-a decis în privința menținerii măsurii de asigurare aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 31.01.2018, privind punerea sub sechestru a mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro, pînă la rămînerea definitivă a sentinței și executarea ei, este una pripită.

La acest capitol Colegiul penal reține că, inculptul Gordilă Marin \*\*\*\*\* a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal.

Potrivit dispozitivului sentinței din 06.12.2018, instanța de fond a omis de a se expune cu privire la măsura de siguranță confiscarea specială a sumelor bănești obținute de Gordilă Marin \*\*\*\*\* în urma activității infracționale și trecerea acestora în proprietatea statului, chiar și în pofida faptului că în partea motivată a sentinței, instanța de fond s-a expus cu privire la aplicarea măsurii de siguranță nominalizată.

Prin încheierea din 07.12.2018, prima instanță a dispus corectarea erorii în dispozitivul sentinței din 06.12.2018, pentru lichidarea omisiunii, în următorul sens *”Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea judecătorească din 31.01.2018, privind punerea sub sechestru pe mijloacele bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin la 30.01.2018 în cadrul cauzei penale 2017970776, de menținut pînă la rămînerea sentinței definitive și executarea ei.”*

**10.** Colegiul penal menționează că, potrivit art.397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lîngă chestiunile prevăzute de art.395 și



396, în cazurile necesare, trebuie să conțină și concluzia cu privire la confiscarea specială.

Prin urmare, privitor la solicitarea acuzatorului de stat în partea ce ține de confiscarea de la inculpat în beneficiul statului a sumei de 4000 lei și 450 euro, în condițiile art.106 Cod penal, Colegiul penal constată că aceasta își găsește confirmare, astfel există temei de casare a sentinței contestate în partea confiscării speciale.

Raportînd circumstanțele de fapt în corelație cu normele de drept, Colegiul penal consideră că, prima instanță contrar normelor de drept a lăsat fără soluționare chestiunea confiscării mijloacelor bănești dobîndite pe cale ilicită. Prin urmare, odată ce în cadrul procesului penal procurorul vine cu solicitarea privind confiscarea specială a mijloacelor bănești obținute pe calea ilegală pentru care este atras la răspundere inculpatul, este de datoria instanței de judecată de a se expune asupra acestui aspect, oferind argumente întru admiterea sau respingerea chestiunii date, obligația dată reiese din conținutul normei prevăzute de art.397 Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul penal consideră concluzia instanței expusă în încheierea de corectare a erorii pentru completarea conținutului dispozitivului sentinței este eronată. Instanța de apel la emiterea deciziei în privința lui Gordilă Marin \*\*\*\*\* în prezenta cauză penală, va dispune aplicarea prevederilor art.106 Cod penal în sensul confiscării mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro, bani obținuți de pe urma acțiunilor ilegale a inculpatului.

**11.** Colegiul reține că, potrivit art.106 alin.(1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* Conform lit.b) alin.(2) art.106 Cod penal, *sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Ținînd cont de fapta infracțională comisă de inculpat, precum și de natura acesteia, Colegiul conchide ca fiind necesar a aplica în privința inculpatului Gordilă Marin \*\*\*\*\* , vinovat în comiterea infracțiunii sancționate de art.326 alin.(1) Cod penal, măsura de siguranță confiscarea specială.

Din probele acumulate la urmărirea penală, puse la baza învinuirii lui Gordilă Marin \*\*\*\*\* , în temeiul cărora a fost judecată cauza în procedura specială prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, reiese cu certitudine că mijloacele financiare, recunoscute în calitate de corpuri delictive în prezenta cauză, au fost obținute în rezultatul comiterii unei infracțiuni. Însăși inculpatul, la depunerea declarațiilor prin care a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, recunoaște că banii i-au fost transmiși de către și de la \*\*\*\*\* , pentru a-și îndeplini

angajamentul asumat de a influența persoane cu funcție de demnitate publică în luarea unor decizii convinabile. Aceste circumstanțe se raliază spre o singură concluzie legală de a fi dispusă confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 4000 lei și 450 euro ridicate de la Gordilă Marin prin încheirea din 31.01.2018. Bunurile a căror confiscare este pretinsă de procuror sunt dobândite pe cale ilicită și se află în proprietatea inculpatului, aceste condiții întrunite cumulativ confirmă legalitatea măsurii de siguranță confiscarea specială.

**12.** Conform prevederilor art.17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art.1 al Protocolului adițional nr.1 al CEDO, art.46 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu poate fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Avera dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.* În acest sens, prezintă relevanță și jurisprudența CEDO, potrivit căreia confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului, pentru infracțiunea incriminată la care instanțele trebuie să țină seama ca aceasta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (*cauza Bendenoun vs Franța din 24.02.1994.*)

În atare situație, Colegiul penal va ridica sechestrul asupra bunurilor, care în opinia acuzatorului este în garantarea executării pedepsei amenzii, și anume a bunurilor: Autoturismul de model \*\*\*\*\*, număr de înmatriculare \*\*\*\*\* și terenul cu modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0,198 ha cu numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în sat. \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, bunuri aflate în posesia învinutului Gordilă Marin \*\*\*\*\*, pe motivul ineficienței măsurii respective, luând în considerație că inculpatul este de acord să achite amenda la momentul devenirii hotărârii executorie.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal este de părere că lipsirea lui Gordilă Marin \*\*\*\*\* de valorile bănești dobândite pe cale ilicită este un răspuns proporțional și efectiv faptelor infracționale săvârșite de acesta în scopuri cupidante, dar și sunt în corespundere cu prevederile legale. Or, atitudinea ignorantă a făptuitorului față de normele de orînduire socială, atrage pe cale de consecință aplicarea forței coercitive a statului, orientată spre impunerea unor restricții și lipsuri a drepturilor personale a infractorului, menite să restabilească echitatea socială și corectarea celui care a deviat spre un comportament infracțional.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417, 418 CPP, Colegiul penal, -

## DECIDE :

Apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Selevestru Lilia declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06.12.2018 pe cauza penală în privința lui **Gordilă Marin \*\*\*\*\*** se admite cu casarea parțială a sentinței în cauză și a încheierii din 07.12.2018 în latura confirmării speciale și a bunurilor puse sub sechestru, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în bugetul de stat și anume a sumelor - 4000 lei și 450 euro, ridicate de la Gordilă Marin, în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție, Lilia Selevestru, de punere sub sechestru emisă din 31.01.2018.

Se ridică sechestrul asupra bunurilor: Autoturismul de model \*\*\*\*\* , număr de înmatriculare \*\*\*\*\* și terenul cu modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0,198 ha cu numărul cadastral \*\*\*\*\* amplasat în sat. \*\*\*\*\* , raionul \*\*\*\*\* , bunuri aflate în posesia învinuitului Gordilă Marin \*\*\*\*\* .

În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 06.12.2018 se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 23.12.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 22.01.2020.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii