4-23137438-12-4-26112024
Dosarul nr. 4-2874/2024

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

13 august anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefieri Cristina Mîndru, Rodica Rotari, Cătălina Sîrbu, Nicoleta Negru

Cu participarea avocatului Tatiana Agachi,
şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional *****

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa
*****, IDNP *****, născută la *****, locuitoare a ***** (viză str. **********, căsătorită, un copil minor la întreţinere, angajată, fără antecedente penale
în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** este acuzată de faptul, că la data 25 august 2023, ora 18:08, aflându-se pe str. ********** din mun. Chișinău, în timp ce-şi îmbrăţişa fiica minoră *****, care la rândul său o respingea, i-a cauzat ultimei conform raportului de constatare nr. 202302P2105 din 29.09.2023 vătămări corporale neînsemnate.

2. *Agentul constatator Dumitru Vizir, ofiţer superior de sector din cadrul IP Botanica* în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, citarea legală fiind respectată (f.d. 127), în adresa instanţei fiind expediată o cerere semnată de către *subofiţerul superior de sector din cadrul IP Botanica, Rada Rotari*, prin care a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 128-129).

3. *Persoana în a cărei privinţa a fost pornit proces contravenţional* *****în şedinţă judiciară a declarat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele său în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, subliniind că la data de 13.08.2023, conform graficului de întrevederi eliberat de către Direcţia pentru Protecţia Drepturilor Copilului al sect. Ciocana, a predate-o pe fiica minoră tatălui*****, care urma să reîntoarcă copilul la data de 13.08.2023, copilul însă la acea data nu a fost întors. Astfel, a încercat să ia legătura cu tatăl copilului, iar acesta nu răspundea nici la apeluri telefonice, nici la mesaje, iar când a răspuns totuşi, i-a comunicat că nu mai întoarce copilul. Fiind speriată de cele auzite, s-a adresat cu o plângere la poliţie, or nici nu cunoştea adresa de domiciliu al lui *****, şi nici fiica nu-i putea explica unde se află. La data de 25.08.2023, prin intermediul angajaţilor poliţiei a aflat adresa la care se află fiica sa, şi s-a deplasat pe str. *****, mun. Chișinău, împreună cu tatăl şi moşul său. Ajunşi la faţa locului, au fost întâmpinaţi de către *****, care

manifesta un comportament urât, striga, spunând că sunt străini pentru copil, iar ea la rândul său încerca să-i amintească despre graficul de întrevederi stabilit. La un moment dat, a încercat să-şi îmbrăţişeze copilul, dar ceva s-a întâmplat, nu a înţeles ce, iar în consecinţă atât ea cât şi tatăl copilului au solicitat intervenţia angajaţilor poliţiei. A subliniat, că la data incidentului aşa şi nu a reuşit să-şi reîntoarcă copilul, fetiţa a fost reîntoarsă abia la 15.09.2023, iar în perioada aflării la tatăl său, n-a frecventat şcoala, mai mult ca atât, după aceste evenimente are mai multe litigii cu*****, fiind emise şi două ordonanţe de protecţie. A ţinut să menţioneze, că la data de 25.08.2023 n-a aplicat acte de violenţă asupra fiicei minore ***** şi nici n-a urmărit vreodată intenţia să-I provoace careva dureri. Solicită încetarea procesului contravenţional pornit pe numele său, deoarece nu se consideră vinovată de faptele imputate.

4. *Avocatul Tatiana Agachi,* reprezentând interesele persoanei în privinţa cărei a fost pornit proces contravenţional, în temeiul mandatului Seria MA nr. 2027398 din 11.12.2023 (f.d. 25), a pledat în susţineri orale pentru încetarea procesului contravenţional pornit pe numele ***** în baza art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenţieie, lipsind la caz latura subiectivă- intenţia.

5. *Reprezentantul victimei minore*****, cât şi *avocatul Daniela Moraru,* în şedinţa judiciară, nu s-au prezentat, motivele neprezentării nefiind cunoscute instanţei, desi procedura de citare a fost respectată.

Aprecierea instanţei.

6. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a înceta procesul contravenţional pornit, reieşind din următoarele considerente.

7. Potrivit prevederilor alin. 4, 5 ale art. 400 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. **78/1**… se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 78/1 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

8. Astfel, în cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 14.09.2023, ora 10:30 de către agentul constatator Dumitru Vizir, ofiţer superior de sector al SP-3 al IP Botanica a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 062247 în privinţa *****, fiindu-i imputată fapta prevăzută la art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova şi anume cea de maltratare sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, acţiuni care au fost comise la 25 august 2023, ora 10:30 pe str. **********, mun. ***** (a se vedea f.d. 4). Decizia agentului constatator fiind expedierea spre examinare conform competenţei instanţei de judecată, prin prisma art. 395 Cod Contravenţional al RMoldova.

9. Conform art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Instanţa constată, că la examinarea materialului contravenţional şi sancţionarea contravenientului, nu au fost acumulate suficiente probe care ar demonstra vinovăţia ***** de comitere a contravenţiei prevăzută la art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, prin prisma prevederilor art. art. 374, 440 Cod Contravenţional al RMoldova.

11. Conform alin. 1 al art. 374 Cod Contravenţional al RMoldova, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. Iar alin. 2/1 al aceluiaşi articol prevede, că procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

12. Iar în temeiul alin. 1-2 ale art. 440 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

13. Totodată, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

14. Aşadar, cu referire la administrarea probelor în baza cărora a fost constatată vinovăţia ***** şi care au fost puse la baza procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI 06 062247 din 14.09.2023, instanţa atestă următoarele.

15. La data de 25 august 2023, ora 18:25 în R-2 al IP Botanica a fost înregistrat cu nr. 14711 apelul telefonic parvenit de la *****, care a comunicat despre persoană agresivă pe str. **********, *****, mun. ***** (a se vedea f.d. 6).

16. La 28 august 2023,***** a depus şi o cerere la IP Botanica privind acţiunile pretins ilegale admise de *****faţă de el şi fiica minoră ***** şi anume agresarea fizică şi verbală (f.d. 11).

17. Ulterior, la 29 august 2023 a fost întocmit raportul de constatare nr. 202302P2105, supusă examinării fiind minora *****, constatându-se excoriaţie la nivelul toracelui drept, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (a se vedea f.d. 13-15).

18. În această ordine de idei, instanţa observă, că nu a fost demonstrat faptul, că anume ***** a fost cea care a cauzat vătămarea corporală depistată la minora *****, nefiind anexate careva probe în acest sens, or în timp ce încerca să-şi îmbrăţişeze fiica, aceasta încerca să se smulgă din mâinile mamei, iar tatăl minorei ***** trăgea şi el de fată.

19. Aşadar, art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova sancţionează fapta de violenţă în familie şi protejează relaţiile sociale cu privire la consolidarea familiei şi buna-convieţuire în cadrul familiei. Prin urmare, atunci când actele de violenţă au fost comise împotriva unui fost soţ sau fost concubin, mai ales după trecerea unei perioade substanţiale de timp, urmează a fi constat dacă conflictul dintre victimă şi agresor reprezintă o consecinţă a relaţiei lor de căsătorie sau de concubinaj anterioare. În caz contrar, aceste acţiuni ar putea fi calificate, după caz, pe baza altor norme penale sau contravenţionale (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 113 din 02 octombrie 2018, § 36).

20. Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

21. Potrivit art. 375 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

22. Totodată, instanţa relevă, că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de Codul Contravenţional al RMoldova, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mai multor mijloace, cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză, reieşind din prevederile art. 425 Cod Contravenţional al RMoldova.

23. Pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

24. În alt context, instanţa concluzionează, că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale şi/sau aplicare a sancţiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane în privinţa căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de probă, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că este aplicabil un alt principiu de drept, şi anume principiul *in dubio pro reo*.

25. În consecinţă, instanţa admite, că incidental/conflictul propriu-zis, înregistrat la 25.08.2023, ora 18:08, pe str. ********** din mun. Chișinău, iniţiat între ***** şi*****, a avut loc, însă acesta nu reprezintă o consecinţă a leziunilor corporale depistate pe corpul minorei *****, purtând mai mult o conotaţie de nivel personal. Or, aceştea sunt foşti soţi (concubini), care sunt implicaţi în diferite litigii, DPDC al sect. Ciocana eliberând şi un grafic de întrevederi cu copilul, grafic care, de altfel, la acea etapă nu fusese respectat de tatăl copilului.

25.1. Prin urmare, instanţa concluzionează, că în acţiunile ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova, lipsind mai cu seamă latura subiectivă – intenţia, drept urmare, procesul contravenţional urmând a fi încetat.

26. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

27. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

28. Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, procesul contravenţional pornit pe numele ***** urmează a fi încetat.

29. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de art. art. 441, 460-462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Încetarea procesului contravenţional intentat în temeiul art. 78/1 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa *****, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea