Dosarul nr. electronic 1-25172319-28-1-11122025 Dosarul nr.1-176/2025

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 august 2026 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița
În componența: Preşedintele şedinţei, Judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Galușca Ina
cu participarea: procurorului Moraru Liliana, apărătorului Chilat Victor,

examinând în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală intentată în privința lui Moraru *****, a.n.***** c/p *****, originar și locuitor al *****, cetățean al RM, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus serviciului militar, fără antecedente penale, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 alin. (1) lit. a) Cod penal al RM,

A CONSTATAT:

Moraru ***** în perioada de timp 18.02.2025 și 19.02.2025, fiind angajat în calitate de muncitor în Primăria Mihălășeni, din inițiativă proprie, în lipsa unei permisiuni eliberate de organul competent, cu ajutorul unor consăteni, au efectuat tăierea pînă la nivelul de încetare a creșterii, arbori de diferite specii în număr total de 360 bucăți, din fâșia forestieră de protecție a terenurilor agricole.

La 19.02.2025, inspectorii de mediu din cadrul IPM Ocnița, au efectuat un raid operativ de combatere a tăierilor ilicite pe teritoriul administrat de Primăria Mihălășeni. În timpul raidului, în fîșia forestieră de protecție a terenurilor agricole, s-au depistat cioate de arbori, în număr total de 360 bucăți, cu diametrele variază de la 8 cm până la 76 cm. Speciile arborilor tăiați sunt: arțar american, salcîm, cireș și ulm, iar valoarea masei lemnoase constituie 35 750 lei.

Conform anexei nr.1 din Codul Silvic, prejudiciul cauzat mediului constituie suma de 16.336 lei.

În ședință de judecată inculpatul Moraru *****prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Moraru ***** avocatul Chilat Victor şi acuzatorul de stat - procurorul Moraru Liliana au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul Moraru ***** fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, în anul 2023, activa în calitate de mmmuuuncitor la Primăria s. Mihălășeni. Din propria sa inițiativă a organizat un grup de persoane pentru a tăia niște copaci și niște tufișuri de pe o gunoiște. În timpul lucrărilor de ei s-au apropiat câțiva angajați de la ecologie care au documentat cazul dat. S-a căit sincer în cele săvârșite.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Moraru ***** vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- declarațiile martorului Ciubotaru ***** care a declarat că activează în calitate de șef interimar al IPM Ocnița, din anul 03.02.2025. La data de 19.02.25, inspectorii de mediu din cadrul IPM Ocnița, Chiosa***** și Rusnac***** au efectuat un raid în vederea contracarării tăierilor ilicite pe teritoriul primăriei Mihălășeni. În cadrul raidului s-au depistat tăieri ilicite în fișia forestiere din adiacentul „Colegiul Agroindustrial-Grănăuți” și pe terenul fostei ferme din s.Mihălășeni. La fața locului au fost depistate cîteva persoane. A fost solicitată prezența primarului din localitate. Primarul le-a comunicat că nu le poate prezenta nici un act eliberat de organele competente pentru efectuarea lucrărilor de tăiere sau decizia emisă de consiliul local. Pe cazul dat inspectorii de mediu din cadrul IPM Ocnița s-au autorizat întocmid un act de inspectare nr.033895 din 20.02.2025. Tot martorul Ciubotaru ***** a declarat că în momentul întocmirii actului de inspectare, o parte din cioate de la copacii tăiați erau proaspete, iar o parte din ele erau mai vechi (f.d.34-35);

- declarațiile martorului Chiosa *****, care sunt identice cu declarațiile martorului Ciubotaru ***** (f.d.37-38);

- declarațiile martorului Buruiană ***** a declarat că în luna februarie 2025, data nu o ține minte, dar a fost telefonat de către Moraru *****care i-a zis să meargă pe terenul fostei fermei care mărginește cu fîșia forestieră pentru a-l ajuta la încărcat lemn și crengi pe care să le ducă cu tractorul pe teritoriul primăriei satului Mihălășeni. Astfel, el împreună cu concubina lui cu tractorul s-au dus la locul indicat. Ajungând acolo l-a găsit pe *****Moraru și încă cîteva persoane pe care el nu le cunoaște. Una din persoane tăia cu motoferăstrău lemne. Ei nici nu au reușit să facă careva lucrări și au venit inspectorii de la ecologie. Ce a urmat mai departe nu cunoaște deoarece a plecat la depozit. Nu a cunoscut că lemnele care au fost tăiate și care se tăiau atunci erau tăiate ilegal. A crezut că totul este legal și nu vor fi probleme. Pe acel teren deja erau o parte din copaci erau tăiați. Peste câteva zile după ce au fost inspectorii de la ecologie și au documentat cazul, Moraru *****din nou l-a telefonat și i-a zis să se ducă să încarce lemnele tăiate și să le ducă pe teritoriul primăriei. Susține că s-a dus pe terenul unde se tăiau lemnele doar cu scopul ca să-l ajute pe *****(f.d.48);

- declarațiile martorului Goreaceaia ***** care sunt identice cu declarațiile martorului Buruiană Eduard (f.d.46);

- declarațiile martorului Nosei Iurie, a declarat că nu este angajat în câmpul muncii. La data de 19 februarie 2025, în jurul orei 09:00, vecinul său *****Moraru a venit la el și l-a întrebat dacă poate să meargă să-l ajute la tăiat și încărcat lemne de pe teritoriul fostei ferme care mărginește cu fîșia foresteră în s. Mihălășeni pentru cine lemne nu i-a zis. El a fost de acord și împreună cu el și cu un băiat din sat numele cărui nu-l cunoaște. Ajungând pe teren, el a luat motoferăstrăul lui *****și a început să taie copacii mici care se aflau pe acest teren, nu a fost atent ce făceau alte persoane care se aflau pe acest teren. În timp ce el tăia cu motoferăstrăul au venit persoanele de la ecologie și au început să-i filmeze și să-i întrebe pentru cine taie lemne și cine le-a dat indicație. El nu a răspuns nimic și ce a urmat mai departe nu cunoaște, deoarece ei au plecat de acolo. Nu știa că lemnele care au fost tăiate sau care se tăiau atunci erau tăiate ilegal. A crezut că totul este legal și nu vor fi probleme. Peste câteva zile după ce au fost inspectorii de la ecologie pe terenul fostei fermei și în fîșia forestieră și s-a documentat cazul, a fost din nou telefonat de către *****care l-a rugat să se ducă să încarce lemnele tăiate și să le

aducă pe teritoriul primăriei. El nu s-a dus cu nici un scop, a mers doar ca să-l ajute pe *****(f.d.54);

- declarațiile martorului Cojocari*****, a declarat că activează în funcția de șef de depozit al SRL „Mihălășeni” din anul 2010. În prezent este consilier local la Primăria s.Mihălășeni. La data de 10 februarie 2025, la ora 15:00, a fost la ședința consiliului local care a avut loc în sediul primăriei. La acea ședință au participat primarul satului, muncitorii de la primărie și consilierii locali. În cadrul ședinței s-au pus în discuție două întrebări, una referitor la amenajarea gunoiștii de pe terenul fostei ferme care aparține primăriei și altă întrebare a fost despre problemele locale referitor la apă. Toții consilieri au acceptat întrebările puse. Dar ea nu cunoaște dacă a fost emisă vre-o dispoziție sau decizie referitor la amenajarea gunoiștii și efectuarea lucrările de curățare pe acest teren. Pe acel teren nu au fost sădiți copaci, dar după ce a fost demolată ferma a crescut haotic tufari și copaci (f.d.50);

- declarațiile martorului Moraru *****, care sunt identice cu declarațiile martorului Cojocari***** (f.d.52);

- demersul depus de către șefului interimar IPM Ocnița pe faptul că la data de 19.02.2025, inspectorii de mediu din cadrul IPM Ocnița, au efectuat un raid operativ de combatere a tăierilor ilicite pe teritoriul administrative de Primăria Mihălășeni în cadrul căruia s-a depistat tăierea ilicită a arborilor de către persoane necunoscute din fîșia forestieră din adiacentul ”Colegiului Agroindustrial Grinăuți” (f.d.8-10);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 martie 2025, prin care au fost supuse cercetării fîșia forestieră și teritoriul fostei ferme. În timpul cercetării s-a constatat că fîșia forestieră se află în adiacentul Colegiului agroindustrial „Grinăuți” și se observă un drum de țară care desparte fîșia forestieră de teritoriul fostei ferme. Pe teritoriul fostei ferme se observă copaci și tufari diferite specii crescuți haotic, iar pe terenul fîșiei forestiere se observă cioate de copaci și grămezi de gunoi (f.d.92-93);

- actul de inspectare nr.033895 din 20 februarie 2025, potrivit cărui în fîșia forestieră de protecție a terenurilor agricole, s-au depistat cioate de arbori, în număr total de 360 bucăți, cu diametrele variază de la 8 cm până la 76 cm. Speciile arborilor tăiați sunt: arțar american, salcîm, cireș și ulm, iar valoarea masei lemnoase constituie 35 750 lei. Conform anexei nr.1 din Codul Silvic, prejudiciul cauzat mediului constituie suma de 16 336 lei (f.d.11-12);

- actul de primire predare a masei lemnoase din 27.02.2025, unde au fost transmisă masa lemnoasă de 16 m3 către Primăria s. Mihălășeni (f.d.17);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpului delict la cauza penală din 21.03.25, prin care a fost recunoscută masa lemnoasă de 16 m3 (f.d.18);

- procesul-verbal de examinare din 21.03.25, prin care a fost examinată o secvență video din data de 19.02.25 în timpul tăierii ilicite din fâșia forestieră din adiacentul ”Colegiului Agroindustrial Grinăuți” (f.d.19);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă, unde este recunoscut un suport magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video care conține înregistrările video din data de 19 februarie 2025, de la fața locului (f.d.20).

Astfel, reieșind din declarațiile inculpatului şi totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța consideră că vina inculpatului Moraru *****este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 231 alin. (1) lit. a) Cod penal, după indicii – „*Tăierea ilegală a vegetației silvice adică tăierea arborilor din fondul forestier, săvârşită în proporții ce depășesc 500 de unități convenționale”*

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni și se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Moraru *****vina a recunoscut pe deplin, anterior nu a fost condamnat (f.d.68), conform cazierului juridic la răspundere contravențională a fost atras de câteva ori (f.d.69), la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.64) și la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.66, 67).

Ca circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 Cod Penal, au fost stabilite - recunoașterea vinovăției și căința sinceră, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Nu au fost stabilite circumstanțe agravante, prevăzute la art. 77 Cod Penal, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 231 alin. (1) lit. a) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Moraru ***** instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 17 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea cu intenție.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 231 alin. (1) lit. a)Cod Penal prevede pedeapsa penală *cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, în toate cazurile cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza

de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, în baza art. 80^1 alin. (1) și (2) CP al RM, ghidându-se de limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, luând în considerație faptul că, la locul de trai inculpatul este caracterizat pozitiv, nu este la evidența nici a medicului psihiatru şi nici a medicului narcolog, faptul că, inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a fost de acord în ședința de judecată să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă, instanța de judecată găsește necesară şi oportună aplicarea pedepsei penale în temeiul art. 231 alin. (1) lit. a) CP RM, sub formă de amendă. În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte - masa lemnoasă de 16 m3, depozitată pe teritoriul Primăriei com. Mihălășeni, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2025 (f.d. 165), potrivit art. 162 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală, se transmite în Primăriei com. Mihălășeni.

La fel, instanța decide ca mijloacele de probă recunoscute în calitate de mijloace de probă şi atașate la dosar în formă de „un suport magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video care conține înregistrările video din data de 19 februarie 2025, de la fața locului (f. d. 20), de a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Cu privire la acțiunea civilă depusă de procuror cu privire la încasarea în beneficiul Primăriei Mihalașeni, r-l Ocnița, a prejudiciului material în mărime de 35750 lei instanța consideră necesar de a o respinge ca neîntemeiată.

Instanța menționează că reprezentantul primăriei a declarat că nu are careva pretenții materiale față de inculpat. De asemenea instanța a stabilit că masa lemnoasă defrișată a fost recunoscută ca corp delict, se păstrează la primăria Mihalașeni şi urmează să fie transmisă acesteia după rămînerea sentinței definitive.

Totodată instanța a mai stabilit că prin acțiunile sale inculpatul a adus un prejudiciu mediului în mărime de 16336 (șaisprezece mii trei sute treizeci și șase) lei, care urmează a fi încasat de la acesta.

Cu privire la solicitarea procurorului de a încasa prejudiciul în beneficiul Inspectoratul pentru Protecția Mediului, instanța menționează că, Inspectoratul este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Mediului, finanțată integral de la bugetul de stat. Acesta nu are personalitate juridică de drept privat și nici patrimoniu propriu care să includă resursele naturale afectate prin infracțiune. Inspectoratul intervine în procesul penal doar în calitate de reclamant

civil care reprezintă interesele statului, având atribuția legală de a calcula și solicita repararea prejudiciului.

Conducându-se de art.art. 384, 385, 389 CPP al RM, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Moraru *****se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 231 alin. (1) lit. a) Cod penal și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 650 (șase sute cincizeci) u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activitate legată de gestionarea fondului forestier, pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpurile delicte - masa lemnoasă de 16 m3, depozitată pe teritoriul Primăriei com. Mihălășeni, recunoscute prin Ordonanța din 21.03.2025, se transmite în proprietatea Primăriei com. Mihălășeni.

Se încasează de la Morari *****în beneficiul statului, prejudiciul adus mediului în mărime de 16336 (șaisprezece mii trei sute treizeci și șase) lei.

Acțiunea civilă depusă de procuror cu privire la încasarea în beneficiul Primăriei Mihalașeni, r-l Ocnița, a prejudiciului material în mărime de 35750 lei se respinge ca neîntemeiat.

Mijloacele de probă și anume: un suport magnetic de tip CD, de model DVD+R Data Video care conține înregistrările video din data de 19 februarie 2025, de la fața locului, a păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Președintele ședinței
Judecător Dolghieri Dan