Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Frunze Maria
Dosarul nr. 2r-2643/23 (221079683-02-25r-28072023)

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău,

Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecătorii: Braga Angela și Cotorobai Vitalie

examinând recursul declarat de Buzatu Leonid, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Buzatu Leomid către Caras Vasile, societatea pe acțiuni „Intercapital", intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 25 mai 2021, Buzatu Leomid a depus în instanța de judecată ocerere prin care a solicitat anularea ca fiind neîntemeiată a încheierii nr. 009-383/21 din 20 mai 2021; ajustarea, introducerea adresei de domiciliul lui Caras Vasile în titlul executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90 820 lei şi 4 626 dolari SUA, cu restanţa de 25 211 lei şi 4 626 dolari SUA; restabilirea termenului opus pentru prezentarea titlului executoriu(duplicat) pentru prezentare; obligarea executorului judecătoresc Bezede Vladimir să finalizeze procedurile începute în anul 2002.

2. În motivarea cererii înaintate, Buzatu Leomid a indicat că, la 20 mai 2021, executorul judecătoresc Bezede Vladimir a emis încheierea nr. 009-383/21 prin care s-a dispus: „A refuza de a intenta procedura de executare în temeiul documentului executoriu, duplicatul titlului executoriu nr. 1-53/2002 din

23.11.2002, emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău privind încasarea în mod solidar de la S.A. Intercapital" în beneficiul lui Leomid Buzatu, a sumei de 4 626 dolari SUA şi 90820 lei cu menţiunea că în temeiul art.19 Cod de executare, duplicatul titlului executoriu a fost eliberat de Judecătoria Chişinău, sediul Centru la 27.07.2020, în baza cererii depuse de creditorul Buzatu Leomid.

3. Leomid Buzatu avînd calitate de creditor în speţa vizată nu este de acord cu încheierea.

4. A considerat că, încheierea indicată contravine flagrant prevederilor deciziei irevocabile a Colegiului civil al Curţii de Apel Chisinău din 19.04.2018, dosarul nr. 2r-658/18, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-504/16 din 08.11.2017 prin care s-a restituit fără executare, titlu executoriu nr. 1-53/02 din 22.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90820 lei şi 4626 dolari SUA, cu restanţa de 25211 lei şi 4626 dolari SUA.

5. A menționat că, executorul a refuzat să o execute în termen rezonabil sub diferite pretexte precum şi hotărârile, deciziile şi încheierile anterioare a instanţei de judecată şi nu din culpa creditorului.

6. A relatat că, în speță nu este o procedura nouă de executare, ci doar se continuă procedura întreruptă prin încheierea contestată a executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-504/16 din 08.11.2017 prin care s-a restituit fără executare, titlu executoriu nr. 1-53/02 din 22.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

7. În cazul în care, se constată că executorul judecătoresc nu mai este competent teritorial, acesta urmează să efectueze acţiunile în baza art. 32 lit. a) al Codului de executare: strămutarea documentului executoriu.

8. A comunicat că, motivările executorului judecătoresc Bezede Vladimir privind intentarea unui nou proces de executare condiţionat de recunoaşterea ca debitor a lui Vasile Caras prin prezentarea titlului executoriu în original, este neîntemeiat, ori prin hotărâre irevocabilă s-a pronunţat încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" şi Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4626 dolari SUA şi 90820 lei.

9. A notat că, la 21.05.2021, executorul judecătoresc i-a înmânat încheierea nr. 009-383/21 din 20.05.2021 prin care a dispus refuzarea executării documentului executoriu, deoarece în duplicatul titlului executoriu eliberat, la capitolul adresa

debitorului, este indicată doar adresa S.A Intercapital, nu şi a debitorului Vasile Caras, deşi instanţa a hotărât că, se încasează în mod solidar, de la S.A Intercapital şi Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4 626 dolari SUA și 90 820 lei.

10. A relevat că, pe toată perioda procedurii de executare, contrar cererilor repetate înaintate de Buzatu Leomid de a finaliza procesele de executare demarate şi executate în mare parte, dar nefinisate, Vladimir Bezede, când încă S.A Intercapital avea bunuri, surse, în repetate rânduri a emis încheieri de suspendare a executării, astfel creîndu-i prejudicii de ordin material şi moral esenţiale.

11. Drept confirmare a celor invocate a indicat că încheierile executorului de suspendare a procedurilor executării silite, deşi instanţa de judecată cu certitudine a decis că executarea silită va fi aplicată în mod solidar, către ambii debitori respectiv, au fost anulate de către instanţa de judecată prin încheierea din 19.02.2018, dosar nr. 25-917/17, prin care a fost anulată încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr. 009-504/16 din 08.11.2017 şi decizia irevocabilă a Colegiului civil al Curţii de Apel Chişinău din 19.04.2018, dosarul nr. 2r-658/18.

12. La fel, a menționat că a întocmit cererea privind eliberarea, perfectarea duplicatului titlului executoriu cerut de către executorul judecătoresc, unde a anexat copia răspunsului- cererii executorului judecătoresc şi alte decizii, acte relevante. La data de 13.05.2020 a fost lăsat să treacă la cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Centru pentru a fi depuse-înregistrate corespunzător. Însă, i s-a refuzat să înregistreze cererea şi actele anexate, sub pretext că, acestea trebuie înregistrate la cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani. A plecat acolo, dar a fost trimis iarăşi la cancelaria Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

13. Indică că a expediat pe adresa electronică jbu@justice.md la data de 05.10.2020 cererea privind eliberarea informaţiei actelor solicitate prin cererea nr. 5-14-4370/2 din 13.05.2020. Nu a primit nici un răspuns, nici o informaţie, nici o chemare telefonică eventual.

14. La 24.03.2021 pe adresa electronică jbu@justice.md a mai înregistrat o cerere, solicitând informaţie şi răspuns la cererile depuse anterior. A fost informat electronic că, au recepţionat cererea.

15. La 21.04.2021 pe adresa electronică jbu@justice.md a mai înregistrat o cerere, cerând explicaţiile de rigoare, nu a primit nimic oficial, decât că cererea a fost recepţionată. Ulterior a fost sunat de către grefierul judecătorului A. Cucerescu, care i-a spus că, cazul a fost transmis către Judecătoria Chişinău sediul

Centru potrivit competenţei, unde a fost iniţial să depună cererea şi actele, unde şi urmează să se adreseze. Imediat la 11.05.2021 a expediat online pe adresa electronică jcc@justice.md sesizarea, dar iarăși nu a primit nici un răspuns, doar că au recepționat cererea.

16. La 19.05.2021, a ridicat un original al duplicatului titlului executoriu, solicitat de către executorul judecătoresc Bezede Vladimir. Peste o zi, la data de 20.05.2021 prin cerere a depus un exemplar în original al duplicatului titlului executoriu, în vederea definitivării proceselor şi executării necondiţionate a deciziilor executorii, irevocabile a instanţei de judecată, înregistrată la executorul judecătoresc Vladimir Bezede.

17. În acest sens, a menționat că în vederea executării hotărîrii irevocabile a instanţei de judecată, Codul de executare prevede mai multe modalităţi de căutare a debitorului, să fie dat în cautare generală, internaţională debitorul Caras Vasile şi succesorii săi, şi corespunzător, să fie supus executării silite, oriunde nu s-ar afla.

18. Reieșind din cele expuse supra, Buzatu Leomid a solicitat anularea ca fiind neîntemeiată a încheierii nr. 009-383/21 din 20 mai 2021; ajustarea, introducerea adresei de domiciliul lui Caras Vasile în titlul executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90820 lei şi 4626 dolari SUA, cu restanţa de 25211 lei şi 4626 dolari SUA; restabilirea termenului opus pentru prezentarea titlului executoriu(duplicat) pentru prezentarea; obligarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede să finalizeze procedurile începute în anul. (f.d.2-5 verso)

19. În urma concretizării cerințelor sale invocate în cererea depusă, Buzatu Leomid a solicitat admiterea contestației; anularea ca neîntemeiată a încheierii nr. 009-383/21 din 20 mai 2021; ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90820 lei şi 4626 dolari SUA, cu restanţa de 25211 lei şi 4626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu (duplicat) executorului judecătoresc, fiind opus din motivele ce nu depind de voinţa creditorului; obligarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA„Intercapital” și Vasilii Caras în perioada anterioară

restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013.(f.d. 31-34 verso)

20. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de creditorul, Buzatu Leomid. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir, nr. 009-383/21 din 20 mai 2021 prin care s-a refuzat de a intenta procedura de executare, în temeiul documentului executoriu: duplicatul titlului executoriu nr. 1-53/200 din 23.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” și Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4626 dolari SUA și 90 820 lei. S-a respins cererea depusă de creditorul, Buzatu Leomid în partea pretențiilor privind ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90 820 lei şi 4 626 dolari SUA, cu restanţa de 25 211 lei şi 4 626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu (duplicat) executorului judecătoresc; obligarea executorului judecătoresc Bezede Vladimir să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA„Intercapital” și Caras Vasilii în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013 ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

21. La 18 iulie 2023, Buzatu Leomid a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a integrală a contestației.

Argumentele părţilor:

22. În motivarea cererii de recurs, recurentul Buzatu Leomid a invocat că, debitorul nu a solicitat emiterea unui act favorabil din partea din partea instanței de judecată, ce va favoriza pe creditorul într-un mod oarecare, sau care va înlocui actele executorului judecătoresc, însă a solicitat instanţei să oblige executorul judecătoresc Bezede Vladimir să efectuiază acţiunile, prevăzute de lege şi de hotărîrea instanţei de judecată prin care a fost emis titlu executoriu pe numele lui Vasile Caras şi SA „Intercapital”.

23. Precizează că, a fost solicitat anume controlul judecătoresc asupra acţiunilor/inacţiunilor executorului judecătoresc, care pe parcursul de mai mult 10 ani de zile nu execută titlul executoriu sub diferite pretexte (toate încheierile precedente în defavoarea debitorului flind admise şi anulate de către instanţa de judecată).

24. Afirmă că, prin acţiunile sale repetate executorul judecătoresc încalcă drepturile şi interesele legitime ale creditorului Buzatu Leomid. Or, fiind admis spre executare în anul 2002-2003 de către executorul judecătoresc Vladimir Bezede, acesta nu are nici un temei să învocă prevederile Codului de Executare privind lipsa datelor personale a lui Caras Vasile, altfel, hotărîrea instanţei de judecată devine în executorie, ceea ce contravine principiilor dreptului.

25. Recurentul Buzatu Leomid a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a încheierii recurate, cu emiterea unei decizii de admitere a integrală a contestației.

Termenul de declarare a recursului:

26. În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

27. Colegiul civil a stabilit că, încheierea recurată a fost emisă la 19 aprilie 2023, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii recurate de către recurent.

28. Astfel, potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, recursul depus de Buzatu Leonid, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023se consideră declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

29. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, **Colegiul civil**, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

30. În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

31. Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.

32. Potrivit art. 161 din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

33. Cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Cererea prevăzută la alin. (2) nu se supune taxei de stat.

34. Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de Executare, actul de executare înto cmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvîrşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat, ori trebuie să afle despre aceste acte.

35. Din materialele cauzei rezultă că, la 25 mai 2021, Buzatu Leomid a depus în instanța de judecată ocerere prin care a solicitat anularea ca fiind neîntemeiată a încheierii nr. 009-383/21 din 20 mai 2021; ajustarea, introducerea adresei de domiciliul lui Caras Vasile în titlul executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în

suma de 90 820 lei şi 4 626 dolari SUA, cu restanţa de 25 211 lei şi 4 626 dolari SUA; restabilirea termenului opus pentru prezentarea titlului executoriu(duplicat) pentru prezentare; obligarea executorului judecătoresc Bezede Vladimir să finalizeze procedurile începute în anul 2002.

36. Ulterior, creditorul/recurent Buzatu Leomid a depus o contestație concretizată, prin care a solicitat admiterea contestației; anularea ca neîntemeiată a încheierii nr. 009-383/21 din 20 mai 2021; ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90820 lei şi 4626 dolari SUA, cu restanţa de 25211 lei şi 4626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu (duplicat) executorului judecătoresc, fiind opus din motivele ce nu depind de voinţa creditorului; obligarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA„Intercapital” și Vasilii Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013.(f.d. 31-34 verso)

37. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023, s-a admis parțial cererea depusă de creditorul, Buzatu Leomid. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir, nr. 009-383/21 din 20 mai 2021 prin care s-a refuzat de a intenta procedura de executare, în temeiul documentului executoriu: duplicatul titlului executoriu nr. 1-53/200 din 23.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” și Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4626 dolari SUA și 90 820 lei. S-a respins cererea depusă de creditorul, Buzatu Leomid în partea pretențiilor privind ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90 820 lei şi 4 626 dolari SUA, cu restanţa de 25 211 lei şi 4 626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu

(duplicat) executorului judecătoresc; obligarea executorului judecătoresc Bezede Vladimir să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA„Intercapital” și Caras Vasilii în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013 ca neîntemeiată.

38. În recurs, creditorul/recurent contestă legalitatea încheierii instanței de fond în partea respingerii cererii depuse de creditorul, Buzatu Leomid privind ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90 820 lei şi 4 626 dolari SUA, cu restanţa de 25 211 lei şi 4 626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu (duplicat) executorului judecătoresc; obligarea executorului judecătoresc Bezede Vladimir să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA„Intercapital” și Caras Vasilii în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013 ca neîntemeiată.

39. **Colegiul judiciar** apreciază ca fiind întemeiată și legală încheierea recurată în partea contestată.

40. Potrivit materialelor anexate la contestația lui Buzatu Leomid se confirmă că, la 22 noiembrie 2002, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a emis documentul executoriu nr. 1-53/2002 privind încasarea de la Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid a sumei de 4 626 dolari și 90 820 lei.

41. La 21 august 2013, executorul judecătoresc Vladimir Bezede a restituit fără executare documentul executoriu sus indicat în baza art. 86 alin. (1) lit. d) Cod de Executare. (f. d. 15 verso, 50)

42. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 iunie 2014, s-a admis contestația creditorului Buzatu Leomid în parte și s-a anulat încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21 august 2013, emisă de executorul judecătoresc Vladimir Bezede. S-a încasat în beneficiul creditorului Buzatu Leomid din contul Biroului executorului judecătoresc Bezede Vladimir 692,98 lei, în rest cerințele creditorului au fost respinse. (f. d. 16, 50 verso)

43. Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir nr. 009-504/16 din 08 noiembrie 2017, s-a dispus restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 1-53/02 din 22 noiembrie 2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, iar dosarul de executare a fost transmis în arhivă. (f. d. 51)

44. La 17 noiembrie 2017, creditorul Buzatu Leomid a înaintat în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) o cerere privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Vladimir Bezede, nr. 009-504/16 din 08 noiembrie 2017 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 1-53/02 din 22.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la SA „Intercapital” în beneficiul creditorului Buzatu Leomid, datoria în sumă totală 90820 lei și 4626 dolari SUA, cu restanța de 25 211,43 lei și 4626 dolari SUA. (f. d.52-53)

45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2018, s-a admis contestația depusă de Buzatu Leomid. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede nr. 009-504/16 din 08 noiembrie 2017 privind restituirea fără executare a documentului executoriu nr. 1-53/02 din 22.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 54-55)

46. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2018, s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc Vladimir Bezede, fiind menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 februarie 2018. (f. d. 56-58)

47. Prin răspunsul nr. 009-504/16 din 17 februarie 2020, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, a informat creditorul Buzatu Leomid referitor la faptul că, pentru reluarea procedurii de executare de la SA „Intercapital” în temeiul titlului executoriu nr.1-53/02 din 22.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău privind încasarea de la SA „Intercapital” în beneficiul creditorului Buzatu Leomid, datoria în sumă totală 90820 lei și 4626 dolari SUA, cu restanța de 25 211,43 lei și 4626 dolari SUA, urmează să prezinte titlul executoriu în original.

48. Totodată, a informat creditorul despre faptul că, titlul executoriu privind încasarea de la debitorul Caras Vasile nu a fost în procedura de executare silită în cadrul biroului executorului judecătoresc. (f. d. 58 verso)

49. La 07 mai 2020, creditorul Leomid Buzatu s-a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și (sediul Buiucani) cu o cerere privind eliberarea duplicatului titlului executoriu nr. 1-53/2002 din 22.11.2002 privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" și Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4 626 dolari SUA și 90 820 lei, din motiv că, a fost pierdut de către executorul judecătoresc. (f. d. 13-14, 47-48)

50. La 19 mai 2021, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a eliberat creditorului Buzatu Leomid, duplicatul titlului executoriu nr. 1-53/2002 privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" și Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4626 dolari SUA și 90 820 lei. (f. d. 8, 42)

51. La 20 mai 2021, creditorul Buzatu Leomid a înaintat executorului judecătoresc Vladimir Bezede o cerere prin care a solicitat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 1-53/2002. (f. d. 7, 43)

52. Prin încheierea executorului judecătoresc Bezede Vladimir, nr. 009-383/21 din 20 mai 2021, s-a refuzat de a intenta procedura de executare, în temeiul documentului executoriu: duplicatul titlului executoriu nr. 1-53/200 din 23.11.2002 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital" și Caras Vasile în beneficiul lui Buzatu Leomid suma de 4626 dolari SUA și 90 820 lei, cu mențiunea că, în temeiul art. 19 Cod de Executare, duplicatul titlului executoriu a fost eliberat de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 27.07.2020, în baza cererii depuse de creditorul Buzatu Leomid. (f. d.10-10 verso 40-40 verso)

53. Prin răspunsul nr. 009-383/21 din 20 mai 2021, executorul judecătoresc Vladimir Bezede, a informat creditorul Buzatu Leomid referitor la faptul că, urmează să înainteze documentul executoriu sus menționat spre executare, executorului judecătoresc competent teritorial, la caz acesta fiind executorul judecătoresc Alexandru Tihonovici. (f. d. 9, 41)

54. Conform art. 10 alin. (1) din Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

55. Conform prevederilor art. 12 din Codul de Executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanţă, după rămînerea definitivă a hotărîrii. În cazurile prevăzute la art. 256 din Codul de procedură civilă titlul executoriu se eliberează imediat.

56. Potrivit art. 14 din Codul de executare, (1) Documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărîrii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărîrii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată.

57. Art. 19 alin. (1) din Codul de executare prevede că, în caz de pierdere sau deteriorare a titlului executoriu, instanţa de judecată care a emis titlul executoriu va elibera, în cel mult 5 zile, un duplicat al acestuia.

58. Referitor la cererea depusă de creditorul, Buzatu Leomid în partea pretențiilor privind ajustarea și completarea duplicatului titlului executoriu pentru încasarea în mod solidar de la SA „Intercapital” şi Caras Vasilii în beneficiul lui Buzatu Leomid a datoriei în suma de 90820 lei şi 4626 dolari SUA, cu restanţa de 25211 lei şi 4626 dolari SUA (introdusă adresa de domiciliul lui Caras Vasile; restabilirea în termenul opus pentru prezentarea titlului executoriu (duplicat) executorului judecătoresc; obligarea executorului judecătoresc Vladimir Bezede să finalizeze procedurile începute în anul 2002; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasilii Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheiere nr. 009-504/16 din 08.11.2017; prezentarea raportului despre executarea în ordine cronologică privind executarea titlului executoriu din contul debitorilor solidari SA „Intercapital” și Vasile Caras în perioada anterioară restituirii fără executare a

titlului executoriu nr. 1-53/02 prin încheierea nr. 009-11-521-10-13 din 21.08.2013, instanța de fond corect le-a respins ca fiind neîntemeiate.

59. Potrivit art. 2 alin. (1) din legea privind executorii judecătorești, Executorul judecătoresc este persoană fizică învestită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. În exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi învestit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită.

60. Iar, conform art. 21 Cod de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii, astfel în virtutea legii instanței de judecată îi revine sarcina examinării în limitele stabilite de cadrul legal a contestațiilor depuse de participanții în cadrul procedurii de executare cît și a terților care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege, fiind supus controlului judiciar acțiunile/actele executorului judecătoresc. Emitentul actului de executare așa cum rezultă însăși din interpretarea textuală a normei comentate este doar executorul judecătoresc, persoană investită de stat, cu competențe de a îndeplini activități de interes public.

61. Astfel, prin prisma normelor sus enunțate raportate la pretențiile contestate în recurs, Colegiul judiciar relevă că acestea contravin cadrului legal.

62. Or, prin obligarea executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare la emiterea unei soluții favorabile debitorului, se va echivala cu o substituire a atribuțiilor executorului judecătoresc prin intermediul instanței de judecată, fapt inadmisibil.

Concluzia instanței de recurs:

63. Reieşind din faptul, ca încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural, Colegiul judiciar a ajuns la concluzia, că recursul declarat de Buzatu Leomid urmează a fi respins ca neîntemeiat şi menţinută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023 așa cum a fost menționat mai sus.

64. În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

-

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Buzatu Leomid.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de Buzatu Leomid către Caras Vasile, societatea pe acțiuni „Intercapital”, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Vladimir Bezede privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Braga Angela

Cotorobai Vitalie