Dosarul nr. 1-326/25 PIGD: 1-25021994-32-1-01102025
(2025200019)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 octombrie 2025 *****

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Maria Ganganu
Grefier Ochişor Svetlana

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocaţilor Ion Bătrîncea, Veaceslav Catărău
Inculpaţilor Bumbu Andrei, Lefter Ion
În lipsa:
Părţii Vătămate Bîrsan Vasile, Varaniţa Igor
Reprezentantului legal al părţii vătămate Varaniţa Sergiu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Bumbu Andrei* **,** a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul Hînceşti, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii medii incomplete – 9 clase, celibatar, nu are grad de dizabilitate, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior judecat, la moment se deţine în Penitenciarul nr. 13 Chişinău,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) şi art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal al Republicii Moldova,

şi privind învinuirea lui:

Lefter Ion *****, a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în r-nul Hînceşti, s. *****, cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, studii medii, celibatar, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, fără persoane la întreţinere, nu are grad de dizabilitate, anterior nejudecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal al Republicii Moldova

Termenul de examinare a cauzei la etapa rejudecării în temeiul Deciziei Curţii de Apel Centru din 24.09.2025: 01 octombrie 2025 – 22 octombrie 2025.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Potrivit sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 1-109/25 din emisă la data de 07 mai 2025 s-a constatat faptul că:

Lefter Ion *****, acţionând de comun acord cu **Bumbu Andrei** *****, la 13 ianuarie 2025, în jurul orei 23:00, în str. D. Grosu din s. *****, r. Hînceşti, în mod intenţionat, urmărind scopul răpirii persoanelor, ştiind cu certitudine că Varaniţă Igor şi Bîrdan Vasile sunt minori, i-au capturat, apucându-i de mâini şi picioare, electrocutându-l pe minorul Bîrdan Vasile cu electroşocul ,,928 Type", i-au târât cu forţa şi i-au dus contrar voinţei acestora în curtea domiciliului lui Bumbu Andrei, unde au continuat să le aplice lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului, i-au impus pe minori, să-şi aplice unul altuia câte o lovitură cu mâna în faţă, cauzându-i astfel lui Varaniţă Igor şi Bîrdan Vasile conform concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0032 din 20 ianuarie 2025 şi raportului de expertiză judiciară nr. 202522P0033 din 21 ianuarie 2025, vătămari uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Acţiunile lui ***Bumbu Andrei*** ***** şi ***Lefter Ion*** ***** au fost calificate în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi anume: „răpirea a două persoane minore cu aplicarea, săvârşită de către două persoane cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă".

De asemenea s-a constatat şi faptul că, Bumbu Andrei ***,** în continuarea acţiunilor sale ilegale, la aceiaşi dată şi oră, aflându-se în acelaşi loc, ameninţându-i pe minori, cu aplicarea violenţei, a sustras în mod deschis de la cet. Varaniţă Igor suma de 690 lei, iar de la cet. Bîrdan ***** suma de 600 lei.

Astfel, acţiunile lui ***Bumbu Andrei*** ***** s-au calificat în baza art. art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform semnelor calificative: „jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu ameninţarea aplicării unei violenţe nepericuloase pentru viaţa persoanei".

Potrivit sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 1-109/25 din emisă la data de 07 mai 2025, se mai constată că, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpaţii, ***Bumbu Andrei*** ***** fiind reprezentat de apărătorul Veaceslav Catărău şi respectiv, ***Lefter Ion*** ***** fiind reprezentat de apărătorul Ion Bătrîncea, au înaintat instanţei cereri scrise prin care şi-au recunoscut vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea a noi probe, solicitând astfel, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenţii faţă de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Procurorul delegat în Procuratura Hînceşti, oficiul Principal, Andrei Iepure, a menţionat că este de acord cu cererile de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a solicitat ca inculpatul ***Bumbu Andrei*** ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod Penal şi respectiv art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, cu stabilirea pedepsei finale de 8 ani cu amendă în mărime de 1 000 unităţi convenţionale, iar inculpatul ***Lefter Ion*** ***** să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii

prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal al Republicii Moldova cu aplicarea faţă de acesta a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei potrivit modului ce urmează: 2 ani şi 6 luni închisoare cu executarea reală a pedepsei şi respectiv 2 ani şi 6 luni cu suspendare condiţionată pe un termen de 3 ani, cu admiterea acţiunii civile, încasarea cheltuielilor de judecată şi ulterioara nimicire a corpului delict.

Inculpaţii ***Bumbu Andrei*** ***** şi ***Lefter Ion*** *****, în şedinţa de judecată din 07 mai 2025, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-au recunoscut integral vinovăţia, iar la întrebările adresate în cadrul audierii, au confirmat că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecţii. Au mai indicat, inculpaţii, că le pare rău de cele întâmplate, se căiesc sincer şi că nu vor mai săvârşi alte infracţiuni în viitor.

Astfel, urmare a examinării cauzei penale, în baza declaraţiilor inculpaţilor ***Bumbu Andrei*** ***** şi ***Lefter Ion*** *****, care şi-au recunoscut vina în comiterea infracţiunilor imputate, precum şi analizând probele anexate la dosar, acceptate de inculpaţi şi anume: * *Declaraţiile părţii vătămate, Varaniță Igor din 14.01.2025* (f.d.21-23, vol. I); * *Declaraţiile părţii vătămate, Bîrdan *****, din 14.01.2025* (f.d.29-31, vol. I); * *Declaraţiile martorului, Bîrdan Elena, din 20.01.2025* (f.d.35-36, vol. I); * *Declaraţiile martorului, Varaniță Sergiu, din 20.01.2025* (f.d.37-38, vol. I); * *Declaraţiile martorului, Moisei Eugenia, din 04.02.2025* (f.d.39-40, vol. I); * *Declaraţiile martorului, Bumbu Svetlana, din 04.02.2025* (f.d. 41-42, vol. I); * *Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.01.2025* cu planşă ilustrativă (f.d.10-15, vol. I); * *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.01.2025* cu planşă ilustrativă (f.d.17-19, vol. I); * *Procesul-verbal de ridicare din 14.01.2025* (f.d.44, vol. I); * *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 15.01.2025* cu planşă ilustrativă (f.d.45-46, vol. I); * *Procesul-verbal de ridicare din 04.02.2025* (f.d. 50, vol. I); * *Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 04.02.2025* cu planşă ilustrativă (f.d.51-54, vol. I); * *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0032 din 20 ianuarie 2025* (f.d.61-62, vol. I); * *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0033 din 21 ianuarie 2025* (f.d.72-73, vol. I); * *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0037 din 20 ianuarie 2025* (f.d.82-84, vol. I); * *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522P0035 din 20 ianuarie 2025* (f.d.93-95, vol. I) * *Procesul-verbal de confruntare din 04.02.2025 dintre partea vătămată, Varaniță Igor şi învinuitul,* ***Lefter Ion*** ***** (f.d.125-129, vol. I); * *Corpul delict:* electroşocul cu inscripţia ,,928 Type", ridicat de la ***Bumbu Andrei*** *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanţa OUP din 15.01.2025, păstrat în camera de corpuri delicte a IP Hînceşti (f.d.47, vol. 1), a faptului că, conform ordonanţelor de punere sub învinuire din 10.02.2025 (f.d. 229, 240) dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***Bumbu Andrei*** ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod Penal, art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal Cod penal, iar ***Lefter Ion*** ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal, constatând vinovăţia acestora, a emis sentinţa de condamnare potrivit căreia s-a dispus:

*„**Bumbu Andrei** ***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit. e) Cod*

penal se condamnă, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal, după cum urmează:

- în baza art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani şi 2 (două) luni ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni se stabileşte prin cumul parţial pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, cu includerea în termenul dat a perioadei aflării inculpatului, ***Bumbu Andrei*** ******, în stare de reţinere şi arest preventiv.*

Conform art. 90¹ alin. (1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani stabilită lui ***Bumbu Andrei*** ****** se suspendă parţial, astfel prima perioadă de 4 (patru) ani din pedeapsă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, în rest 3 (trei) ani, se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 3 (trei) ani.*

Conform prevederilor art. 88 alin.(3) Cod penal, se include în termenul pedepsei, perioada aflării inculpatului, ***Bumbu Andrei*** ****** în stare de reţinere şi arest preventiv.*

Măsura preventivă – arestul preventiv se menţine pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Măsura preventivă urmează a fi executată imediat de către instituţiile competente, începând cu data pronunţării sentinţei – 07 mai 2025.

Lefter Ion ****** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal şi se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.*

În conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Se include în termenul de executare a pedepsei, perioada în care inculpatul, ***Lefter Ion*** ******, a fost în stare de reţinere şi arest preventiv.*

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă ***Bumbu Andrei*** ****** şi* ***Lefter Ion*** ******, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaţionale conform criteriilor stabilite de instituţia abilitată.*

Se aplică în privinţa inculpatului ***Lefter Ion*** ******, obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei, apoi măsura se va revoca.*

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată, Varaniţă Igor către ***Bumbu Andrei*** ****** şi* ***Lefter Ion*** ****** se admite.*

Se încasează de la în mod solidar din contul lui ***Bumbu Andrei*** ******, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hînceşti, s. ***** şi din contul lui* ***Lefter Ion*** ******, născut la *****, cod personal ***** domiciliat în r. Hînceşti, s. ***** în beneficiul*

lui Varaniță Igor, a prejudiciului material în sumă de 1455,94 lei (una mie patru sute cincizeci şi cinci lei, 94 bani).

*Se încasează de la **Bumbu Andrei** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hînceşti, s. ***** în beneficiul lui Varaniță Igor, a prejudiciului material în sumă de 655,94 lei (şase sute cincizeci şi cinci lei, 94 bani).*

*Se încasează în mod solidar din contul lui **Bumbu Andrei** *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hînceşti, s. ***** şi **Lefter Ion** *****, născut la *****, cod personal *****, originar şi domiciliat în r. Hînceşti, s. *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 576 lei (cinci sute şaptezeci şi şase lei).*

Corpul delict – electroşocul cu inscripţia ,,928 Type", la definitivarea sentinţei urmează de a fi nimicit.

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 07 mai 2025."

Nefiind de acord cu soluţia emisă de instanţa de fond, Procurorul delegat în Procuratura Hînceşti, Iepure Andrei la data de 21 mai 2025 a contestat sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 1-109/25 (1-71/2025) din 07 mai 2025 solicitând admiterea recursului, Casarea parţială a sentinţei în partea ce ţine de stabilirea pedepsei (f.d. 93-94).

Astfel, urmare a examinării în ordine de recurs, a recursului declarat de acuzatorul de stat, Andrei Iepure, s-a dispus: *admiterea recursului, casarea parţială a Sentinţei Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 1-109/25 din 07 mai 2025, în partea: * stabilirii amenzii inculpatului **Bumbu Andrei** ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal; * liberării de pedeapsă penală a inculpatului **Bumbu Andrei** ***** în temeiul art. 90¹ Cod penal prin suspendarea parţială a executării pedepsei; * stabilirii pedepsei inculpatului **Lefter Ion** ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal; * liberării de pedeapsă penală potrivit prevederilor art. 90 Cod penal prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei; fiind dispusă în acest sens rejudecarea cauzei de către instanţa de fond, doar în partea casată, într-un alt complet de judecată. Dispoziţiile Sentinţei Judecătoriei Hânceşti (sediul Central) nr. 1-109/25 din 07 mai 2025 cu privire la recunoaşterea vinovăţiei inculpatului BUMBU Andrei ***** pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), c), e) şi g) şi art.187 alin.(2) lit.e) Cod penal, stabilirea pedepsei inculpatului BUMBU Andrei ***** pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), c), e) şi g) Cod penal, recunoaşterea vinovăţiei inculpatului LEFTER Ion ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.164 alin.(2) lit.b), c), e) Cod penal, precum şi în partea acţiunii civile, cheltuielilor judiciare, corpurilor delicte se menţin fără modificări.*

Astfel, urmare a reexaminării materialelor dosarului, din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare, iar vinovăţia inculpaţilor a fost dispusă prin sentinţă irevocabilă. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpaţilor, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestora şi necesitatea aplicării pedepsei raportate la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate, şi doar reieşind din limitele pentru care Curtea de Apel Centru a dispus rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În acest sens, instanţa evidenţiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunilor nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Cu privire la probele prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că prin sentinţa din 07 mai 2025 emisă de Judecătoria Hânceşti şi menţinută prin Decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Centru din 24 septembrie 2025 - a fost confirmată vinovăţia inculpaţilor, ***Lefter Ion*** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi respectiv a lui ***Bumbu Andrei*** ***** în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunilor a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, iar în speţă reevaluarea acestor constatări nu poate derula, de vreme ce constatarea vinovăţiei celor doi este irevocabilă ca context juridic.

Astfel, instanţa vine să analizeze necesitatea emiterii sentinţei în partea casată, fiind obligată a se expune exclusiv în limitele în care a dispus Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru prin Decizia din 24 septembrie 2025. Potrivit acestea, s-a supus casării doar în partea:

- *stabilirii amenzii inculpatului **Bumbu Andrei** ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod Penal;*
- *liberării de pedeapsă penală a inculpatului **Bumbu Andrei** ***** în temeiul art. 90[1] Cod penal prin suspendarea parţială a executării pedepsei;*
- *stabilirii pedepsei inculpatului **Lefter Ion** ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal;*
- *liberării de pedeapsă penală potrivit prevederilor art. 90 Cod penal prin suspendarea condiţionată a executării pedepsei*

La stabilirea pedepsei, chiar şi în ipoteza celei principale sau complementare, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunea comisă de ***Lefter Ion*** ***** prevăzută la art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi respectiv cele comise de ***Bumbu Andrei*** ***** prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal şi art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal se califică ca fiind infracţiuni grave;

Cu referire la persoana inculpatului Bumbu Andrei ** se reţin următoarele:***

- de către administraţia publică locală ***Bumbu Andrei*** ***** este caracterizat nesatisfăcător, anterior fiind înregistrate avertizări şi pedepse pe numele acestuia, plângeri în privinţa sa la Primărie au fost înregistrate (f.d. 155, dosar penal 1-71/25, Volumul II);

- potrivit adeverinţei eliberate de Primăria sat. Mingir, r-nul Hînceşti se indică că ***Bumbu Andrei*** ***** are următoarea componenţă a familiei, şi anume: mama - Bumbu Svetlana (f.d. 154, dosar penal 1-71/25, Volumul II);

- potrivit Certificatului nr. 29 din 15.01.2025 eliberat de SC a SR Hînceşti, se indică că cet. ***Bumbu Andrei*** ***** la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 157, dosar penal 1-71/25, Volumul II);

- potrivit Concluziei medicale nr. 32/7 din 16.01.2025 eliberate de IMSP CS Hînceşti, se indică că cet. ***Bumbu Andrei*** ***** nu se află la evidenţa psihiatrică (f.d. 159, dosar penal 1-71/25, Volumul II);

- potrivit revendicării F-246 din 14.01.2025 şi sentinţelor anexate se confirmă că pe numele inculpatului ***Bumbu Andrei*** ***** anterior au fost emise sentinţe de condamnare, şi anume: Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul central din 31 mai 2016 Bumbu Andrei a fost condamnat pe faptul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal la 1 an închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiţionată pe un termen de 2 ani. Prin încheierea din 23 noiembrie 2017 emisă de Judecătoria Hînceşti, sediul central s-a dispus admiterea demersului Biroului de Probaţiune , fiind anulată condamnarea cu suspendare condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea cu termen de 1 an, stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Hînceşti la 31 mai 2016. Prin ordonanţa din 26 septembrie 2019 s-a dispus încetarea urmăririi penale în privinţa lui Bumbu Andrei din motivul împăcării părţilor. Prin sentinţa din 09 decembrie 2021 Judecătoria Hînceşti, sediul central Bumbu Andrei a fost condamnat în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 2 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea pentru un termen de 2 ani. Prin Decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 noiembrie 2022 s-a dispus casarea sentinţei în partea aplicării pedepsei, iar în temeiul art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova s-a liberat de pedeapsa aplicată lui Bumbu Andrei prin sentinţa din 09 decembrie 2021 (f.d. 160-161, 164-167, 168-169, 172-176 dosar penal 1-71/25, Volumul II);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa nu a stabilit or, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) şi g) Cod penal şi art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru faptele comise, pe lângă pedeapsa cu închisoarea, dispusă prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 07 mai 2025 şi menţinută de Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru din 24 septembrie 2025 şi aplicarea amenzii penale, stabilite de limitele normei art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal în proporţie de 1000 (una mie) unităţi convenţionale. Or, norma art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracţiunii de către ***Bumbu Andrei*** ***** – 13.01.2025, prevede pedeapsa cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

La stabilirea pedepsei penale, instanţa va reţine că, la caz, în speţă, vin a fi aplicabile reglementările art. 84 alin. (1) Cod penal, or potrivit acestuia, „Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.”

Ţinând cont de faptul că, la caz a fost stabilită pedeapsa cu amenda penală în raport cu Bumbu Andrei, instanţa consider necesar a adopta soluţii finale, prin concurs de infracţiuni, ţinând cont de limitele stabilite de decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Centru din 24 septembrie 2025.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta anterior a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunilor, de către autoritatea publică locală se caracterizează nesatisfăcător, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională în executare efectivă, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze. O astfel de

abordare justifică necesitatea executării efective a pedepsei cu închisoarea, înlăturând astfel aplicabilitatea art. 90 Cod penal şi art. 90¹ Cod penal ca urmare a caracterului de individualizare a pedepsei penale.

Cu referire la persoana inculpatului Lefter Ion ** se reţin următoarele:***

De către administraţia publică locală ***Lefter Ion*** ***** este caracterizat satisfăcător, avertizări şi pedepse pe numele acestuia nu au fost, plângeri în privinţa sa la Primărie nu au fost înregistrate (f.d. 102, dosar penal 1-71/25, Volumul II); Potrivit adeverinţei eliberate de Primăria sat. *****, r-nul Hînceşti se indică că ***Lefter Ion*** ***** are următoarea componenţă a familiei, şi anume: tată – Lefter ***** şi frate – ***Lefter Andrei*** (f.d. 101, dosar penal 1-71/25, Volumul II); Potrivit Certificatului nr. 30 din 15.01.2025 eliberat de SC a SR Hînceşti, se indică că cet. ***Lefter Ion*** ***** la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 104, dosar penal 1-71/25, Volumul II); Potrivit Concluziei medicale nr. 29/7 din 16.01.2025 eliberate de IMSP CS Hînceşti, se indică că cet. ***Lefter Ion*** ***** nu se află la evidenţa psihiatrică (f.d. 106, dosar penal 1-71/25, Volumul II); Potrivit revendicării F-246 din 14.01.2025 se confirmă că inculpatul ***Lefter Ion*** ***** anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d. 107, dosar penal 1-71/25, Volumul II);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa nu a stabilit or, recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat, care atrage incidenţa procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să-i acorde o dublă valenţă juridică.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, instanţa nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite, caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru faptele comise, iar corectarea acestuia fiind posibilă doar în condiţiile izolării de societate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare potrivit normei juridice penale în vigoare la momentul comiterii infracţiunii, în coroborare cu prevederile art. 80¹ Cod penal.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) – (2) Cod penal *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181¹–*

182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 2641, 324–335¹, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".

Respectiv, norma art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii infracţiunii de către ***Lefter Ion*** ***** – 13.01.2025, prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani.

Reieşind din prevederile art. 80¹ alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare de la 4 ani şi 6 luni până la 5 ani şi 3 luni pentru infracţiunea prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, anterior nu a fost condamnat, de către autoritatea publică locală se caracterizează satisfăcător, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Mai mult ca atât, în aprecierea poziţiei date de instanţă, vin şi recomandările date de Curtea de Apel Centru, care prin decizia din 24.09.2025, a casat parţial sentinţa primei instanţe cu expedierea cauzei la rejudecare în partea stabilirii pedepsei, menţionând că pedeapsa cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu este una raţională şi nemotivată în limita în care pentru aplicarea acesteia nu există suficiente criterii individuale pentru caracterizarea inculpatului, iar aplicarea unei consecinţe mai avantajoase decât cea caracteristică speţei ar deznădăjdui scopul pedepsei penale.

Respectiv, în privinţa acestuia, în opinia instanţei, se confuzionează a fi aplicată o pedeapsă cu executare, iar prevederile art. 90 Cod penal, nu sunt aplicabile speţei, în raport cu Lefter Ion, aceasta fiind apreciată extrem de blândă în raport cu gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, şi consecinţa generată de aceste acţiuni infracţionale.

Totuși, analizând raționamentul dacă, pedeapsa cu închisoarea aplicabilă inculpatului Lefter Ion, se necesită a fi executată integral, instanţa vine a fi solidară argumentelor aduse de acuzare. Or, facilitatea procesuală privind suspendarea parţială a executării pedepsei reglementată de art. 90¹ Cod penal, ar constitui un echilibru echitabil între fapta comisă de inculpatul Lefter Ion, consecinţa juridică generată de aceste fapte şi personalitatea inculpatului. Lipsa antecedentelor anterioare, implicarea pentru prima oară în activităţi infracţionale, caracteristica inculpatului şi rolul acestuia în consumarea faptelor prejudiciabile oferă instanţei posibilitatea de a aprecia că limitele pedepsei integrale pot fi suspendate parţial.

Sau, potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal „în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă". Aliniatul (3) al normei stabileşte faptul că „*În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an*."

Prin urmare, la stabilirea limitelor pentru care instanţa urmează a suspenda parţial executarea pedepsei, urmează a se ţine cont de condiţiile impuse de alin. (3) art. 90¹ Cod penal

Termenul executării pedepsei, a-l calcula din data pronunţării sentinţei, cu includerea perioadei aflării în arest a lui ***Bumbu Andrei*** ***** începând cu 14 ianuarie 2025 până la pronunţarea sentinţei şi respectiv din data reţinerii pentru ***Lefter Ion*** ***** cu includerea perioadei începând cu 14 ianuarie 2025 până la 14 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentinţa va deveni definitive*".

Potrivit art. 398 alin. (2) CPP „legiuitorul a prevăzut că „în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest".

Instanţa examinând cauza penală a constat că în privinţa lui ***Lefter Ion*** ***** pe prezenta cauză penală a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

În circumstanţele descrise, luând în calcul categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentinţă, instanţa consideră necesar de a dispune înlocuirea în privinţa inculpatului, a măsurii preventive cu aplicarea faţă de acesta a arestului preventiv, de la pronunţarea prezentei sentinţe, până la devenirea definitivă a acesteia, cu luarea imediată sub strajă din sala de judecată, până la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea.

Referitor la acest aspect, instanţa menţionează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea

unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie 1982, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudenţa sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federaţia Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Totodată se atestă că anterior în privinţa lui ***Lefter Ion*** ***** a fost aplicat arestul preventiv prin încheierea din 16.01.2025 pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din data emiterii încheierii şi anume 16 ianuarie 2025, ora 15:40 cu includerea în acest termen a perioadei reţinerii de facto a lui ***Lefter Ion*** ***** şi anume 14 ianuarie 2025, ora 20:30 până la 16 ianuarie 2025, ora 15:40. Astfel, potrivit Procesului-verbal de reţinere din 14.01.2025 inculpatul ***Lefter Ion*** ***** a fost reţinut la data de 14 ianuarie 2025, ora 20:30, ulterior prin încheierea din 10 februarie 2025, s-a dispus a admite demersul procurorului şi prelungită măsura preventivă sub forma arestului preventiv pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului din 13 februarie 2025, ora 20:30 până la data de 14 martie 2025, data emiterii încheierii potrivit căreia s-a dispus respingerea demersului procurorului şi aplicarea faţă de ***Lefter Ion*** ***** a măsurii preventive „liberarea provizorie sub control judiciar" (f.d. 42, dosar penal nr. 1-71/25, Volumul III).

Astfel, potrivit prevederilor art. 88 CP, va include inculpatului ***Lefter Ion*** ***** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia sub arest preventiv, astfel încât termenul pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii condamnatului în cadrul acestui dosar, cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei, a termenului aflării inculpatului ***Lefter Ion*** ***** în stare de arest preventiv începând cu data de **14 ianuarie 2025 până la 14 martie 2025.**

În vederea asigurării executării pedepsei penale, se consideră necesar a aplica faţă de Lefter Ion, măsura preventivă, arestul preventiv pînă la definitivarea sentinţei.

Cu referire la inculpatul ***Bumbu Andrei*** ***** instanţa, potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) CP va include în termenul închisorii, timpul aflării acestuia sub arest preventiv, astfel încât termenul pedepsei a-l calcula începând cu data de 22 octombrie 2025, cu includerea în termenul ispăşirii pedepsei, a termenului aflării inculpatului ***Bumbu Andrei*** ***** în stare de arest preventiv începând cu data de **14 ianuarie 2025 până la data emiterii prezentei sentinţe, şi anume 22 octombrie 2025.**

Totodată, ţinând cont de faptul că, la caz sentinţa judiciară poate fi contestată cu recurs în partea în care a fost supusă rejudecării, pînă la definitivarea acesteia, se constată necesară menţinerea în privinţa inculpatului Bumbu Andrei a măsurii preventive, arestul preventiv.

Având în vedere limitele pentru care a fost dispusă rejudecarea, instanţa nu v-a aborda soluţii asupra celorlalte chestiuni specifice art. 385 Cod de procedură penală.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 80¹ Cod penal, art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

h o t ă r ă ş t e:

Lui Bumbu Andrei ***** recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit. b), c), e), g) Cod penal şi art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul central din 07 mai 2025, menţinută în această parte prin Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Centru din 24 septembrie 2025 condamnat în baza aceluiaşi act procesual prin aplicarea art. 80¹ Cod penal:

- în temeiul art. 164 alin. (2) lit. b), c), e), g) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani şi 2 (două) luni, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
- în temeiul art. 187 alin.(2) lit. e) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispăşirea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis - **se aplică amendă în limitele acestui articol în mărime de 1 000 (una mie) unităţi convenţionale.**

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni se stabileşte prin cumul parţial pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (şapte) ani, în penitenciar de tip semiînchis, **cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unităţi convenţionale**.

Termenul executării pedepsei lui Bumbu Andrei ***** a-l calcula din data adoptării sentinţei, şi anume – 22 octombrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei stabilite definitiv lui ***Bumbu Andrei*** *****, perioada aflării acestuia, în stare de reţinere şi arest preventiv, începând cu data de **14 ianuarie 2025 până la data emiterii prezentei sentinţe, şi anume 22 octombrie 2025**.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privinţa lui ***Bumbu Andrei*** ***** se menţine până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Lefter Ion ***** recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. b), c), e) Cod penal prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti sediul central din 07 mai 2025, menţinută în această parte prin Decizia Colegiului judiciar al Curţii de Apel Centru din 24 septembrie 2025, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ Cod penal a-i aplica pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea pedepsei aplicate în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui **Lefter Ion** a-l calcula din data reţinerii, cu includerea în acest termen, perioada în care inculpatul, ***Lefter Ion*** *****, a fost în stare de reţinere şi arest preventiv şi anume perioada din **14 ianuarie 2025 până la 14 martie 2025**.

În vederea executării pedepsei penale, a aplica lui ***Lefter Ion*** *****, măsura preventivă arestul preventiv până la definitivarea sentinţei.

În temeiul art. 90¹ alin. (3) Cod penal, se dispune suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoarea aplicată lui ***Lefter Ion*** *****, după cum urmează: perioada executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis se stabileşte pe un termen de **2 (doi) ani 6 (şase) luni**, după expirarea acestui termen inculpatul urmează a fi eliberat

din penitenciar, condiţionat, fiindu-i stabilit un termen de probaţiune pentru restul pedepsei de **2 (doi) ani 6 (şase) luni**.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, inculpatul ***Lefter Ion* *****,** în perioada de probaţiune se obligă:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

Sentinţa judiciară în partea aplicării şi menţinerii măsurii preventive, se execută imediat.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Maria Ganganu

Copia corespunde originalului
Judecătorul Judecătoriei
Hînceşti Maria Ganganu