C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-53/26 Judecătoria Ungheni
1-25071576-03-1a-28012026 Judecător Mihail Ulnici

D E C I Z I E
în numele Legii

29 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache
Grefier Inna Rădăuță
Cu participarea:
Procurorului Bodareu Octavian
Avocatului Uncu Natalia

a judecat în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Guțanu Doina în interesele inculpatului Ibrian Viorel, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 17.12.2025, prin care:

Ibrian Viorel *****, a.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, concubinaj, patru copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, cu antecedentele penale, de naționalitate – moldovean-rom, cetățean al Republicii Moldova, nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin:

- ordonanața de încetare a urmăririi penale din 12 iunie 2023 emisă de Procuratura raionului Nisporeni, prin care a fost încetată urmărirea penală pe art.192/1 alin. (1) Cod penal, în legătură cu intervenirea Legii privind amnistia,
- sentința Judecătoriei Ungheni din 09 iulie 2024, conform art. 192/1 alin. (1) art. 264/1 alin. (4) CP, art. 84 alin. (1) Cod penal, la 2 (doi) ani, închisoare , art. 90 CP termen de probațiune de 4 ani,

a fost condamnat în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 21.05.2025 – 17.12.2025,
în instanța de apel: 26.01.2026 – 29.06.2026

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17.12.2025 Ibrian Viorel a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei norme i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Ungheni din 09 iulie 2024 și definitiv i se stabilește lui Ibrian Viorel ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către Ibrian Viorel *****, în penitenciar de tip semiînchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui Ibrian Viorel *****, se aplică măsura preventivă arestul preventiv, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către Ibrian Viorel *****, urmează a fi calculat din data reținerii.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 28 decembrie 2023, pentru categoria „B1, B”, aplicată față de Ibrian Viorel *****, născut la 23 februarie 1990, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul Vulcănești raionul Nisporeni, se menține până la devenirea sentinței definitive.

Permisul de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****eliberat de autoritățile R. Moldova la data de 28 decembrie 2023, pentru categoria „B1, B”, lui Ibrian Viorel *****, născut la 23 februarie 1990, numărul de identitate *****, originar și domiciliat în satul Vulcănești raionul Nisporeni, la momentul ridicării de expediat la Instituția Publică, Agenția Servicii Publice, Secția Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto mun. Ungheni, la momentul devenirii sentinței definitive.

Se încasează de la Ibrian Viorel *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 346 (trei sute patruzeci și șase) lei, 68 bani.

Adoptând sentinţa în cauză prima instanță a reţinut în fapt, că Ibrian Viorel la data de 16 noiembrie 2024, în jurul orelor 16:50 min., posedând permis de conducere pentru mijlocul de transport pe care îl conducea, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului vehiculului îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, conducând cuadriciclu de model „Andes ATA110C„ fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o stradă din satul Vulcănești, raionul Nisporeni, nu sa isprăvit cu ghidonul, în rezultatul cărui fapt a comis un accident rutier. In cadrul documentării faptei având bănuieli obiective despre conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, șoferului i-a fost prelevată proba biologică de sânge, în urma căreia s-a stabilit în sângele acestuia o concentrație de alcool de 2,80 g/l, conform raportului de analiză nr. 7/16/11/2024 din data de 28 noiembrie 2024, care potrivit prevederilor art. 134^{12} Cod penal și Hotărârii Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei", se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În drept acțiunile lui Ibrian Viorel ***** au fost calificate ca conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7g/ l, adică infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin. (1) Cod penal.

La 12.11.2025 sentința a fost atacată cu apel, în termen de către avocatul Guțanu Doina în interesele inculpatul Ibrian Viorel, prin care a solicitat casarea sențintei și dispunerea achitării de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) CP.

În motivarea apelului se invocă nelegalitatea și netemeinicia sentinței de condamnare, susținând că vinovăția lui Ibrian Viorel nu a fost demonstrată prin probe suficiente, pertinente și concludente. Acesta arată că urmărirea penală a fost efectuată unilateral, pornind de la prezumția de vinovăție și fără examinarea completă și obiectivă a circumstanțelor care l-ar fi putut dezvinovăți. În opinia apărării, instanța de fond și-a întemeiat concluziile în principal pe declarațiile martorilor ***** și *****, însă aceștia nu au asistat la producerea accidentului, nu l-au văzut pe inculpat conducând ATV-ul, nu au examinat mijlocul de transport și nu au constatat nemijlocit împrejurările producerii evenimentului. Ibrian Viorel nu a fost stopat de poliție în timp ce conducea vre-un vehicul și nici nu a fost supus testării alcoolscopice în momentul conducerii. Potrivit versiunii apărării, inculpatul se afla în calitate de pasager pe ATV, iar accidentul s-a produs din culpa persoanei care îl conducea. Totodată, acesta a declarat că a consumat alcool ulterior

producerii accidentului, din cauza durerilor suferite în urma vătămărilor. Se mai invocă faptul că inculpatul neagă constant că ar fi condus ATV-ul la data incidentului și afirmă că nu a condus niciodată acel mijloc de transport.

În ședința de judecată inculpatul Ibrian Viorel și apărătorul acestuia, avocatul Natalia Uncu, au susținut cererea de apel și au pledat pentru admiterea ei pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul Bodareu Octavian a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că apelul avocatului urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentința atacată să fie menținută ca legală și întemeiată.

Întru argumentarea soluției luate pe caz Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP - instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.

În urma verificării probatoriului, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, ele formează un ansamblu, prin care se dovedește pe deplin vinovăţia inculpatului Ibrian Viorel în fapta adusă lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel formulată cu privire la nevinovăția inculpatului.

Colegiului penal consideră că faptele incriminate lui Ibrian Viorel și-au găsit confirmare prin prisma probelor prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată din instanța de fond, verificate și cercetate suplimentar în ședința instanței de apel, probe care coroborează între ele, necreând dubii referitor la faptul, că circumstanțele descrise în rechizitoriu și reținute de către instanța de judecată în sarcina inculpatului au avut loc, iar argumentele inculpatului, în susținerea nevinovăției sale pe marginea învinuirii aduse, poartă un caracter declarativ și sunt invocate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă.

Sentința primei instanțe a fost contestată doar de inculpat, prin care a solicitat emiterea unei decizii de achitare în privința sa. Probe noi acuzarea cât și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond.

Colegiul indică, că la pronunţarea sentinţei instanţa de judecată corect a stabilit circumstanţele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpatul a

săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă și proporțională faptei comise.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal remarcă, că *inculpatul Ibrian Viorel*, fiind audiat, în ședința de judecată nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că*, într-o seară, a fost transportat cu un ATV de către fiul minor al unui vecin până la un magazin. La întoarcere, în momentul în care cobora de pe ATV, minorul ar fi accelerat, iar el a căzut şi s-a lovit în regiunea coastelor. Ajuns la domiciliu, din cauza durerilor, a consumat coniac şi ulterior rachiu, însă starea sa s-a agravat, fiind solicitată intervenţia ambulanţei. A comunicat personalului medical că a căzut de pe ATV şi că a consumat băuturi alcoolice după incident. A refuzat testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", fiind ulterior transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice. Totodată, a susținut că nu a indicat persoana care conducea ATV-ul pentru a evita sancționarea minorului.*

Relevante cazului sunt declarațiile **martorului *******, care a declarat în instanța de fond că, *fiind în serviciu împreună cu colegul său *****, a intervenit la un apel 112 privind răsturnarea unui ATV condus de Ibrian Viorel. La faţa locului a găsit un echipaj de ambulanţă care îi acorda ajutor medical lui Ibrian Viorel, aflat în stare vădită de ebrietate şi cu comportament agresiv. Soția acestuia le-a comunicat că Ibrian Viorel luase un ATV de la un vecin şi s-a răsturnat cu acesta. Inculpatul a refuzat testarea alcoolscopică, fiind ulterior transportat la spital pentru prelevarea probelor biologice. Martorul a precizat că nu a asistat la producerea accidentului, nu a examinat ATV-ul şi nu cunoaşte dacă în urma incidentului au existat persoane sau bunuri vătămate.*

E de menționat ca probă a vinovăției și declarațiile **martorului *****,** care a declarat că *a intervenit împreună cu colegul său la un apel privind căderea lui Ibrian Viorel de pe un ATV. La faţa locului l-a găsit pe acesta în ambulanţă, manifestând un comportament agresiv. Soția inculpatului le-a comunicat că acesta a luat ATV-ul de la un copil din sat și a căzut în timp ce îl conducea. Inculpatul a refuzat testarea cu aparatul „Drager", fiind îndrumat pentru prelevarea probelor de sânge. Martorul a mai arătat că nu a asistat la producerea accidentului, nu a văzut inculpatul conducând ATV-ul şi că informaţiile privind conducerea acestuia proveneau din cele comunicate de soția inculpatului.*

Martorul ***** a declarat în instanța de fond, că *nu îl cunoaşte personal pe Ibrian Viorel și nu l-a consultat niciodată în exercitarea funcției sale de medic psihiatru. Pe baza documentelor medicale examinate, a precizat că acesta se află*

la evidența medicului psihiatru din anul 2017, cu diagnosticul de retard mintal moderat, și că anterior a fost internat într-un spital de psihiatrie. Potrivit martorei, această afecțiune se manifestă prin diminuarea funcțiilor intelectuale, afectarea memoriei și încetinirea proceselor de gândire.

Analizând cele enunțate, Colegiul penal conclude, că instanța de fond corect a statuat, că poziţia inculpatului este una declarativă, care vine în contradicție cu probatoriul acumulat, având drept scop eschivarea de la răspunderea penală, or, din probele administrate este evident faptul, că inculpatul Ibrian Viorel, a condus mijlocul de transport la 16.11.2024 având în sînge concentrația de alcool ce depășește 0, 7 g/l.

Pe lângă declarațiile persoanelor audiate în ședința de judecată, vinovăția inculpatului Ibrian Viorel se confirmă și prin ansamblul probelor scrise și materiale administrate în cauză, cercetate în conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură penală, și anume:

Prin procesul-verbal de examinare din 12 ianuarie 2025 au fost examinate 13 file cu documente din cadrul procesului penal nr. 476, înregistrat la 16.11.2024 la IP Nisporeni. Din conținutul procesului-verbal de audiere a martorei ***** rezultă că aceasta a declarat că nepotul său minor, *****, conducea ATV-ul familiei când a fost oprit de inculpatul Ibrian Viorel, care a solicitat să urce la volan. Potrivit relatărilor minorului, inculpatul a preluat conducerea ATV-ului, iar ulterior, deplasându-se cu acesta, a pierdut controlul asupra direcției și s-a răsturnat, în urma incidentului atât inculpatul, cât și minorul căzând de pe vehicul (f.d. 38). Din procesul verbal de audiere a lui Ibrean Viorel în cadrul procesului contravențional (f.d.14) acesta a explicat în scris, că... la 16.11.24 a urcat singur pe ATV și a efectuat întoarcere, a pierdut controlul și s-a inversat".

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.11.2024 rezultă că la domiciliul martorei ***** a fost depistat un cuadriciclu de model ATA 110-C, fără număr de înmatriculare, fiind efectuată și planșa fotografică aferentă cercetării (f.d. 38). Totodată, prin procesul-verbal de examinare a obiectului din aceeași dată au fost consemnate caracteristicile tehnice și datele de identificare ale ATV-ului implicat în incident (f.d. 38).

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 16.11.2024, ATV-ul de model ATA 110-C a fost recunoscut corp delict și lăsat spre păstrare martorei *****, fapt confirmat și prin recipisa de predare-primire întocmită la aceeași dată (f.d. 38). La dosar au fost anexate, de asemenea, actele ce confirmă proveniența și proprietatea asupra vehiculului, inclusiv adeverința de procurare, contractul de vânzare-cumpărare, cererea de cumpărare și contractul de credit aferent achiziționării ATV-ului (f.d. 38).

Prin ordonanța din 12 ianuarie 2025, cele 13 file de documente din cadrul procesului penal nr. 476 au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă la cauza penală (f.d. 39).

Totodată, prin procesul-verbal de examinare din 24 aprilie 2025 a fost examinat conținutul site-ului www.gospodarii.md, fiind identificate și consemnate caracteristicile tehnice ale motocicletei/ATV-ului de model Andes ATA 110C (f.d. 42-44).

De asemenea, potrivit Raportului/Buletinului de analiză nr. 7/16/11/2024, concentrația alcoolului în sângele prelevat de la inculpatul Ibrian Viorel a constituit 2,80 g/l, care depășește concentrația admisibilă (f.d. 17).

În ansamblu, probele administrate confirmă conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată, în circumstanțele reținute de instanța de fond și nu există temeiuri care să justifice modificarea sau desființarea hotărârii atacate, astfel încât apelul declarat este nefondat și urmează a fi respins ca atare.

Argumentele invocate în solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind achitarea acesteia nu pot fi reținute, ori în acțiunile inculpatului Ibrian Viorel sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi-conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrarea vaporilor de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Colegiul atestă, că instanța de fond corect a reținut că, deținînd permis de conducere pentru categoria/ subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în sînge de 2,80 g/l, fapt confirmat prin Raport/Buletin de analiză nr. 7/16/11/2024, potrivit căruia concentrația de alcool în sângele colectat de la Ibrian Viorel a constituit 2,80 g/l, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus cuadriciclu de model „Andes ATA110C„ fără numere de înmatriculare și deplasându-se pe o stradă din satul Vulcănești, raionul Nisporeni, nu sa isprăvit cu ghidonul, în rezultatul cărui fapt a comis un accident rutier.

Soluția de condamnare a fost fundamentată pe ansamblul probator administrat atît în cadrul urmăririi penale, cercetat în ședința publică, apreciat ca fiind pertinent, concludent și coroborat, instanța constatând vinovăția dincolo de orice dubiu rezonabil și reținând încadrarea juridică corectă în art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

În privința stabilirii situației de fapt, Colegiul penal reține ca având valoare probantă depozițiile martorilor și mijloacelor materiale de probă. Astfel, vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care au descris în mod concordant împrejurările producerii accidentului și prezența inculpatului la fața locului în stare de ebrietate, imediat după impact, precum și comportamentul acestuia ulterior evenimentului.

Ansamblul acestor probe, apreciate în coroborare, exclud versiunea apelantului și confirmă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul a condus mijlocul de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fapta imputată inculpatului Ibrian Viorel, prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, fiind dovedită.

Faptul că, inculpatul nu a recunoscut vinovăția la nici o etapă a procesului penal, nu constituie un temei de achitare, și aceasta pentru că, nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestuia.

Prin urmare, instanța de apel menține concluzia instanței de fond că inculpatul Ibrian Viorel s-a aflat la volanul mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu depășirea limitelor de alcool admisibile, întrunind toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Prin urmare, se constată că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil, printr-un ansamblu probatoriu coerent, pertinent, concludent și legal administrat, în conformitate cu prevederile art. 95 și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală.

Din cele menționate, se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic al răspunderii penale în privința inculpatului Ibrian Viorel, or, în conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii prevăzută de legea penală reprezintă temeiul juridic al acesteia.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată în numele legii, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de alte persoane.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de lege, cu respectarea principiilor legalității, individualizării și proporționalității. La stabilirea pedepsei se iau în considerare gravitatea faptei, modul de săvârșire, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei și efectul pedepsei asupra comportamentului viitor al acestuia.

La individualizarea pedepsei, Colegiul reține că instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 7 și art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii comise, de forma de vinovăție, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei și de influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia.

În raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal reține că, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei comise, care potrivit art. 16 alin. (3) Cod

penal, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) Cod penal se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsă sub formă de amendă de la 1500 la 2500 u.c., sau închisoare de la 1 la 3 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport; forma vinovăției, infracțiunea fiind comisă cu intenție, de personalitatea inculpatului Ibrian Viorel, care nu este pentru prima dată atras la răspundere penală, de comportamentul lui după comiterea infracțiunii, de împrejurările în care a fost săvârșită infracțiunea, instanța de fond a concluzionat întemeiat asupra necesității aplicării unei pedepse penale sub formă de închisoare pe termen de 1 an 6 luni, cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța de judecată a constatat în mod corect că inculpatul Ibrian Viorel ***** a fost anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 09 iulie 2024 pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (1) Cod penal și art. 264¹ alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare, suspendată condiționat în temeiul art. 90 Cod penal, cu un termen de probațiune de 4 ani, sentință definitivă și neatacată.

În mod legal, instanța a reținut existența cumulului de sentințe și a aplicat dispozițiile art. 85 Cod penal, adăugând la pedeapsa stabilită în prezenta cauză partea neexecutată a pedepsei anterioare. Astfel, soluția instanței privind cumularea pedepselor și stabilirea pedepsei definitive este temeinică și conformă prevederilor legale în vigoare.

Pedeapsa aplicată inculpatului Ibrian Viorel este legală, echitabilă și proporțională, fiind aptă să realizeze scopurile prevăzute de legea penală, inclusiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și corectarea comportamentului acestuia, în conformitate cu exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, Colegiul constată că pedeapsa penală constituie o formă de constrângere statală, care trebuie să reflecte gravitatea faptei comise și să asigure realizarea scopurilor prevăzute de legea penală.

Astfel, instanța de fond a individualizat corect sancțiunea aplicată inculpatului Ibrian Viorel, stabilind o pedeapsă echitabilă, aptă să asigure restabilirea echității sociale, corectarea acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că soluția primei instanțe privind condamnarea inculpatului în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea prevederilor legii penale și procesual-penale, precum și a principiilor de individualizare și proporționalitate a pedepsei.

Instanța de apel apreciază că argumentele apelantului sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute.

Contrar susținerilor apărării, vinovăția inculpatului Ibrian Viorel a fost stabilită pe baza unui ansamblu probator coerent, complet și coroborat, care include declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, actele de examinare a mijlocului de transport, precum și rezultatul buletinului de analiză privind concentrația de alcool în sânge. Aceste probe se susțin reciproc și confirmă atât împrejurările producerii accidentului, cât și faptul conducerii mijlocului de transport de către inculpat în stare de ebrietate.

Alegația potrivit căreia inculpatul nu ar fi condus ATV-ul și s-ar fi aflat în calitate de pasager este contrazisă de declarațiile martorilor și de relatările persoanei care a pus la dispoziție vehiculul, din care rezultă că inculpatul a preluat conducerea ATV-ului înainte de producerea accidentului. Instanța reține că lipsa constatării directe de către organele de poliție a conducerii nu înlătură valoarea probatorie a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză.

De asemenea, susținerea potrivit căreia inculpatul ar fi consumat alcool după producerea accidentului nu este susținută de probe obiective și este contrazisă de rezultatul analizei toxicologice, care indică o concentrație de alcool de 2,80 g/l, compatibilă cu starea de ebrietate alcoolică la momentul faptei care depășește gradul admisibil.

Criticile privind pretinsa cercetare incompletă a cauzei și ignorarea unor versiuni alternative nu pot fi reținute, întrucât instanța de fond a examinat toate probele administrate, le-a apreciat în ansamblu și a motivat în mod corespunzător soluția adoptată. Simplul fapt că instanța nu a dat eficiență versiunii inculpatului nu echivalează cu încălcarea prezumției de nevinovăție, atâta timp cât aceasta a fost răsturnată prin probe legale și concludente.

În concluzie, argumentele apelantului nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond și nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice achitarea inculpatului sau reindividualizarea pedepsei. Sentința atacată este legală, întemeiată și bazată pe un ansamblu probator complet și concludent, motiv pentru care apelul urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.417, art.418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Guțanu Doina în interesele inculpatului **Ibrian Viorel** împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17.12.2025, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Decizia este executorie din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și pronunțată public la 29.06.2026.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: