Dosar nr.2-1513/24
2-24083824-46-2-30072024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 11 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 9 ianuarie 2026
Judecătoria Soroca sediul Central mun. Soroca
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
grefier Valeria Tetelea
cu participarea părților

a judecat în ședință publică cauza civilă după acţiunea înaintată de Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile ***** și Sochirca Mariana privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 30.07.2024, Ursu Alexandr, prin intermediul avocatului său, Igor Craveț, a înaintat o cerere de chemare în judecată către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile ***** și Sochirca Mariana privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii a indicat că Ursu Alexandr este fiul lui Ursu Fiodor, decedat la data de 21.11.2003. La data de 26.10.2023, de către judecătoria Soroca sediul Central, a fost examinată acţiunea lui Ursu Alexandr, în procedură specială, privind constatarea faptului acceptării succesiunii după decesul tatălui său, Ursu Fiodor.

Ursu Alexandr s-a adresat la Notarul Cebotarean Tatiana în legătură cu procedura de deschidere a moştenirii succesorale, însă a fost refuzat, deoarece procedura succesorală a fost deschisă încă din data de 21.09.2005 pe numele cet. Sochirca Tamara, care este sora defunctului.

Potrivit certificatului de moştenitor legal din 09.06.2005, emis de Notarul Cebotarean Tatiana sub numărul 3033, Sochirca Tamara a moştenit de pe urmele lui Ursu Fiodor următoarele terenuri agricole din extravilanul *****: teren agricol cu numărul cadastral 7827113071 în mărime de 0,0500 ha; teren agricol cu numărul cadastral 7827108034, în mărime de 0,3401 ha; teren agricol cu numărul cadastral 7827111071, în mărime de 0,0901 ha; teren agricol cu numărul cadastral 7827111293, în mărime de 1,5901 ha.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, Sochirca Tamara a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7827113071, în mărime de 0,0500 ha, la data de 03.10.2005, în baza certificatului de moştenitor nr. 3033 din 09.06.2005.

La data de 01.02.2017, Sochirca Valerii a obţinut dreptul de proprietate a terenului cu numărul cadastral 7827113071, în mărime de 0,0500 ha, în baza certificatului de moştenitor nr. 716 din 01.02.2017.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, Sochirca Tamara a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7827111293, în mărime de 1,5901 ha, la data de 03.10.2005, în baza certificatului de moştenitor nr. 3033 din 09.06.2005.

La data de 01.02.2017, Sochirca Valerii a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului cu

numărul cadastral 7827111293, în mărime de 1,5901 ha, în baza certificatului de moştenitor nr. 719 din 01.02.2017.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, Sochirca Tamara a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7827108034, în mărime de 0,3401 ha, la data de 03.10.2005, în baza certificatului de moştenitor nr. 3033 din 09.06.2005.

La data de 01.02.2017, Sochirca Valerii a obţinut dreptul de proprietate a terenului cu numărul cadastral 7827108034, în mărime de 0,3401 ha, în baza certificatului de moştenitor nr. 718 din 01.02.2017.

La data de 04.12.2019, Sochirca Vasile ***** a obținut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral nr. 7827108024, în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 12093 din 02.12.2019.

Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, Sochirca Tamara a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7827111071, în mărime de 0,0901 ha, la data de 03.10.2005, în baza certificatului de moştenitor nr. 3033 din 09.06.2005.

La data de 01.02.2017, Sochirca Valerii a obţinut dreptul de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 7827111071, în mărime de 0,0901 ha, în baza certificatului de moştenitor nr. 717 din 01.02.2017.

La data de 04.12.2019, Sochirca Vasile ***** a obținut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu numărul cadastral 7827111071, în temeiul contractului de vânzare/cumpărare nr. 12092 din 03.12.2019.

A menționat că Sochirca Tamara este sora lui Ursu Fiodor, iar reclamantul Ursu Alexandr este fiul lui Ursu Fiodor, având capacitate succesorală de clasa I.

Astfel, consideră că certificatul de moştenitor cu nr. 3033 din 09.06.2005 este eliberat greşit pe numele cet.Sochirca Tamara, care nu are aceeași clasă de capacitate succesorală ca şi reclamantul Ursu Alexandr.

Solicită anularea următoarelor acte: certificatul de moştenitor legal din 09.06.2005 cu nr. 3033, emis pe numele lui Sochirca Tamara, cu aducerea la poziţia iniţială a situaţiei juridice de până la emiterea certificatului de moştenitor legal; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 716, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 717, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 718, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 719, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; contractul de vânzare/cumpărare cu nr. 12092 din 03.12.2019, încheiat între Sochirca Valerii Andron şi Sochirca Vasile *****, înregistrat la data de 04.12.2019; contractul de vânzare/cumpărare cu nr. 12093 din 03.12.2019, încheiat între Sochirca Valerii Andron şi Sochirca Vasile *****, înregistrat la 04.12.2019, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu la data de 30.07.2024 (f.d.23).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.08.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.24).

Prin cererea nr.8207 din 22.08.2024, Ursu Alexandr, prin intermediul avocatului său, Igor Craveț, *și-a modificat cerințele,* solicitând excluderea cet. Sochirca Tamara din calitate de pârât, mot*****d că ultima a decedat (f.d.32).

Prin cererea din 24.10.2024, Ursu Alexandr, prin intermediul avocatului său, Igor Craveț, *și-a modificat cerințele,* solicitând atragerea în proces în calitate de persoană interesată a Notarului Cebotarean Tatiana, precum și a cet. Sochirca Mariana (f.d.37).

Prin cererea nr.4016 din 22.04.2025, Ursu Alexandr, prin intermediul avocatului său, Igor Craveț, *și-a concretizat cerințele,* solicitând recunoașterea lui Sochirca Valerii în calitate de pârât în locul defunctei Sochirca Tamara, având în vedere că acesta a acceptat moștenirea de pe urma sa (f.d.157).

Poziția părților în ședința de judecată

În ședința de judecată *reclamantul, Ursu Alexandr,* nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Craveț Igor, care participă în baza mandatului seria MA nr.1248577 din 25.03.2024, a susținut cererea înaintată, reiterând cele indicate în ea, pledând pentru admiterea cererii. A menționat că Sochirca Tamara și, ulterior, Sochirca Valerii au posedat bunurile cu rea-credință, ascunzând existența moștenitorului legitim și înstrăinând bunurile către terți, fapt care atrage nulitatea actelor și obligația de restituire.

Pârâtul Sochirca Valerii (a.n.1943, nevăzător, cu un picior amputat), în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia (f.d.33).

Pârâtul Sochirca Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtului Sochirca Vasile, *avocatul Feleșcan Victor,* care participă în baza mandatului seria MA nr.1976242 din 08.11.2024, a solicitat respingerea cererii înaintată de Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile ***** și Sochirca Mariana privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare. Consideră că acţiunea este absolut neîntemeiată, declarativă şi pasibilă de respingere, prin care se urmăreşte în mod abuziv lipsirea lui Sochirca Vasile de dreptul de proprietate dobândit în mod legitim în baza unui act translativ de proprietate, autentificat notarial, cu respectarea cerinţelor de valabilitate a unui act juridic, cu privire la un bun liber de orice viciu juridic, totodată acţiunea fiind tardivă, depusă peste termenul legal prevăzut în Codul civil, în redacţia valabilă la data decesului lui Ursu Fiodor pe 21.11.2003.

Persoană interesată-Sochirca Mariana, prin cererea scrisă cu nr.17856 din 10.12.2024, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.52).

Persoană interesată-Notarul Cebotarean Tatiana, prin cererea scrisă cu nr.478 din 17.01.2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.55).

Martorul, Prutean Victoria, a declarat în ședința de judecată că, după ce s-a îmbolnăvit Ursu Fiodor, nimeni nu era în preajma lui, decât Sochirca Tamara, care l-a îngrijit. Ursu Alexandr nici la înmormântarea tatălui său nu a fost, fiind plecat din sat după absolvirea școlii. Ursu Fiodor înainte de deces vroia să-și vadă fiul, însă acesta nu a fost de găsit. Ursu Fiodor, fiind în viață, a jurat Tamarei că îi va da pământurile pentru că îi poată de grijă. Casa părintească i-a rămas lui Ursu Alexandr, pe care ultimul a vândut-o.

Martorul, Todiraș Serghei, a declarat în ședința de judecată că de Ursu Fiodor avea grijă doar sora lui-Sochirca Tamara. A menționat că prin sat se vorbea că Ursu Fiodor a renunțat la cote în favoarea Tamarei Sochirca, pentru a acoperi cheltuielile de înmormântare. Ursu Alexandr, până la decesul tatălui său, s-a mutat cu traiul (împreună cu mama sa, care divorța-se de Ursu Fiodor) în altă mahala din sat. Ursu Alexandr nu a fost prezent la înmormântarea tatălui său.

Aprecierea instanţei:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral, ca neîntemeiată, acţiunea înaintată de Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile *****, persoana interesată Notarul

Cebotarean Tatiana și cet. Sochirca Mariana privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

În sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Se accentuează că, dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prezumă dreptul la o hotărâre și decizie motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanța judecătorească în mod obligatoriu își expune concluziile formulate în privința cauzei diferite spre soluționare.

Conform unei jurisprudențe constante degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se pronunța în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (speța Garcia Ruiz contra Spaniei, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) - (3) din Codul de procedură civilă, *,,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate".*

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului".*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii".*

Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.*

Litigiul, dedus judecății, a fost inițiat de către Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile *****, persoana interesată Notarul Cebotarean Tatiana și cet. Sochirca Mariana, prin care a solicitat anularea următoarelor acte: certificatul de moştenitor legal din 09.06.2005 cu nr. 3033, emis pe numele lui Sochirca Tamara, cu aducerea la poziţia iniţială a situaţiei juridice de până la emiterea certificatului de moştenitor legal; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 716, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 717, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 718, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; certificatul de moştenitor legal din 01.02.2017 cu nr. 719, emis pe numele lui Sochirca Valerii Andron; contractul de vânzare/cumpărare cu nr. 12092 din 03.12.2019, încheiat între Sochirca Valerii Andron şi Sochirca Vasile *****, înregistrat la data de 04.12.2019; contractul de vânzare/cumpărare cu nr. 12093 din 03.12.2019, încheiat între Sochirca Valerii Andron şi Sochirca Vasile *****, înregistrat la 04.12.2019, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că reclamantul Ursu Alexandr este fiul lui Ursu Fiodor și Grigoraș Raisa, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere seria NA-VI nr.2455594, eliberat la 20.05.2016 de către Serviciul Stare Civilă (f.d.8).

Potrivit copiei certificatului de deces seria DC-IV nr.1430196, eliberat la 25.05.2016 de către Serviciul Stare Civilă, Ursu Fiodor a decedat la data de 21.11.2003 (f.d.9).

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.10.2023, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Ursu Alexandru (după decesul tatălui-Ursu Fiodor) asupra bunurilor imobile: casă de locuit cu nr. cadastral 7827115155, cota parte 1.0; teren (grădină) cu nr. cadastral 7827115340, cota parte 1.0; teren (grădină) cu nr. cadastral 7827115222, cota parte 1.0, amplasate în ***** (f.d.10).

După adresarea reclamantului Ursu Alexandr către Notarul Cebotarean Tatiana în legătură cu procedura de deschidere a moștenirii succesorale, s-a constatat că procedura succesorală a fost deschisă încă din data de 21.09.2005, pe numele cet. Sochirca Tamara-sora defunctului Ursu Fiodor.

Conform materialelor cauzei, la 12.10.1964 a fost înregistrată căsătoria între Sochirca Valerii și Ursu Tamara. După încheierea căsătoriei Ursu Tamara a preluat numele Sochirca (f.d.89)

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.3033 din data de 09.06.2005, eliberat de către notarul Cebotarean Tatiana (f.d.71), Sochirca Tamara a moștenit de pe urmele lui Ursu Fiodor următoarele terenuri agricole din extravilanul *****, după cum urmează:

-teren agricol cu numărul cadastral 7827113071, în mărime de 0,0500 ha, cu bonitatea medie de 43 grade;

-teren agricol cu numărul cadastral 7827108034, în mărime de 0,3401 ha, cu bonitatea medie de 50 grade;

-teren agricol cu numărul cadastral 7827111071, în mărime de 0,0901 ha, cu bonitatea medie de 36 grade;

-teren agricol cu numărul cadastral 7827111293, în mărime de 1,5901 ha, cu bonitatea medie de 55,60 grade.

Prin declarație nr.5324 din 19.09.2016, Sochirca Valerii a solicitat eliberarea certificatului de moștenitor legal la imobilul rămas după decesul soției sale, Sochirca Tamara și anume casa de

locuit și terenuri agricole, situate în *****, declarație de acceptare a succesiunii fiind autentificată de notarul public, Cobăneanu Angela (f.d.86,88,89).

Prin certificatul de calitate de moștenitor nr.5325 din 19.09.2016, notarul public, Cobăneanu Angela, în temeiul art.1558 din Codul civil, a confirmat că Sochirca Valerii are calitate de moștenitor legal al averei soției, Sochirca Tamara, decedată la data de 31.07.2016 (f.d.87).

Totodată, prin declarație cu nr.6333 din 10.11.2016, Postolachi (Sochirca) Rita, având calitate de moștenitor după decesul mamei, Sochirca Tamara, în conformitate cu prevederile art.1526, art.1528 din Codul civil, a refuzat de la cota ce i se cuvine din masa succesorală, declarație de renunțare la succesiune fiind autentificată de notarul public, Radu Boldescu (f.d.93-94).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.721 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,5000 ha, cu nr. cadastral 7827111.402, situat în extravilanul ***** (f.d.96).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.710 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,0600 ha, cu nr. cadastral 7827113.225, situat în extravilanul ***** (f.d.97).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.711 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 1,1545 ha, cu nr. cadastral 7827111.410, situat în extravilanul ***** (f.d.98).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.712 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 2,1031 ha, cu nr. cadastral 7827111.413, situat în extravilanul ***** (f.d.99).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.713 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 1,001 ha, cu nr. cadastral 7827111.405, situat în extravilanul ***** (f.d.100).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.714 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,1200 ha, cu nr. cadastral 7827113.228, situat în extravilanul ***** (f.d.101).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.715 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,7000 ha, cu nr. cadastral 7827102.505, situat în extravilanul ***** (f.d.102).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.716 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,0500 ha, cu nr. cadastral 7827113.071, situat în extravilanul ***** (f.d.103).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.717 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,0901 ha, cu nr. cadastral 7827111.071, situat în extravilanul ***** (f.d.104).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.718 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,3401 ha, cu nr. cadastral 7827108.034, situat în extravilanul ***** (f.d.105).

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr.719 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 1,5901 ha, cu nr. cadastral 7827111.293, situat în extravilanul ***** (f.d.106).

Conform certificatului de moștenitor legal nr.720 din data de 01.02.2017, eliberat de către notarul Cobăneanu Angela, Sochirca Valerii a moștenit averea cet. Sochirca Tamara, care constă din teren agricol, cu suprafața totală de 0,3500 ha, cu nr. cadastral 7827102.502, situat în extravilanul ***** (f.d.107).

Conform contractului de vânzare-cumpărare nr.12093 din 03.12.2019, Sochirca Valerii, reprezentat de Sochirca Mariana în baza procurii nr.11807 din 26.11.2019, autentificată de notarul Cebotarean Tatiana (f.d.74), a vândut lui Sochirca Vasile terenul agricol din extravilanul *****, în mărime de 0,3401 ha, cu nr. cadastral 7827108034 (f.d.72).

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare nr.12092 din 03.12.2019, Sochirca Valerii, reprezentat de Sochirca Mariana în baza procurii nr.11807 din 26.11.2019, autentificată de notarul Cebotarean Tatiana, a vândut lui Sochirca Vasile terenul agricol din extravilanul *****, în mărime de 0,0901 ha, cu nr. cadastral 7827111071 (f.d.73).

Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul cadatral teritorial „Soroca” din 27.06.2024 (f.d.13,14,15,17), sunt înregistrate următoarele înscrieri valabile privind bunul imobil și drepturile aferente acestuia, după cum urmează:

-Sochirca Valerii Andron, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827113.071, situat în *****, extravilan, în baza certificatului de moștenitor nr.716 din 01.02.2017 (7801/17/2209), data înregistrării-01.02.2017;

-Sochirca Valerii Andron, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827111.293, situat în *****, extravilan, în baza certificatului de moștenitor nr.719 din 01.02.2017 (7801/17/2211), deciziei Consiliului local sătesc Dubna nr.32.4 din 14.09.2023 (7801/24/3685), data înregistrării-01.02.2017;

-Sochirca Vasile *****, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827108.034, situat în *****, extravilan, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.12093 din 03.12.2019 (7801/19/23423), data înregistrării-04.12.2019;

-Sochirca Vasile *****, este proprietar 1.0 cota parte a bunului imobil cu numărul cadastral 7827111.071, situat în *****, extravilan, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.12092 din 03.12.2019 (7801/19/23423), data înregistrării-04.12.2019.

Având în vedere că certificatul de moștenitor legal nr.3033, prin care Sochirca Tamara a moștenit de pe urmele lui Ursu Fiodor terenuri agricole din extravilanul *****, a fost eliberat la data de 09.06.2005, iar certificatele de moștenitor legal cu nr. 716, 717, 718 și 719, emise pe numele lui Sochirca Valerii Andron au fost eliberate la data de 01.02.2017, fiind reglementate de dispozițiile Codului civil în redacția anterioară modernizării, la examinarea prezentului litigiu instanța va aplica prevederile Codului civil, adoptat prin Legea nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare până la data de 01.03.2019.

Potrivit art.1538 din Codul civil (în redacția Legii până la 01.03.2019), *,,acceptarea sau renunţarea la moştenire pot fi contestate în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a aflat despre faptul că pentru aceasta există motiv întemeiat."*

Instanța reține că reclamantul Ursu Alexandr, cunoscând cu bună seamă că tatăl său a fost îngrijit în timpul vieţii şi înmormîntat de către ruda sa-Sochirca Tamara, nu a contestat în termen de 3 luni acceptarea succesiunii.

Conform art.1557 alin.(1) din Codul civil (în redacția Legii până la 01.03.2019), *,,certificatul de moştenitor se eliberează după 6 luni din ziua deschiderii succesiunii, în orice timp."*

Este evident că Ursu Alexandr nu a solicitat eliberarea certificatului de moştenitor în perioada anilor 2003-2024, manifestând astfel o renunțare tacită la moștenirea celor patru terenuri.

E de menționat că martoră Prutean Victoria a declarat în ședința de judecată că, după îmbolnăvirea lui Ursu Fiodor, acesta nu era vizitat sau îngrijit de nimeni, cu excepția surorii sale, Sochirca Tamara, care i-a purtat permanent de grijă. Ursu Alexandr nu a fost prezent nici la înmormântarea tatălui său, acesta fiind plecat din sat încă după absolvirea școlii. De asemenea, s-a relatat că Ursu Fiodor, anterior decesului, își dorea să-și vadă fiul, însă acesta nu a putut fi găsit. Totodată, în timpul vieții sale, Ursu Fiodor i-a promis Tamarei Sochirca că îi va transmite terenurile, în semn de recunoștință pentru îngrijirea acordată. Casa părintească a revenit lui Ursu Alexandr, care ulterior a înstrăinat-o, fără ca Sochirca Tamara sau alți moștenitori să formuleze pretenții asupra acesteia.

Astfel, Ursu Alexandr a pretins doar asupra casei părintești, pe care a și înstrăinat-o, fără a exista obiecții sau revendicări din partea celorlalți moștenitori.

Din declarațiile martorului Todiraș Serghei rezultă că de Ursu Fiodor a avut grijă exclusiv sora sa, Sochirca Tamara. Totodată, martorul a menționat că în localitate se vehicula informația potrivit căreia Ursu Fiodor ar fi renunțat la cotele de teren în favoarea Tamarei Sochirca, inclusiv pentru acoperirea cheltuielilor de înmormântare. De asemenea, s-a stabilit că Ursu Alexandr, anterior decesului tatălui său, s-a mutat cu traiul împreună cu mama sa (care divorțase de Ursu Fiodor) într-o altă mahala a satului și nu a fost prezent la înmormântarea acestuia.

După decesul cet. Sochirca Tamara, despre care a cunoscut reclamantul Ursu Alexandr, terenurile agricole au trecut în proprietatea soţului acesteia, Sochirca Valerii, în baza certificatelor de moştenitor legal, întocmite la 01.02.2017, însă nici a la acea dată Ursu Alexandr nu a înaintat pretenţii faţă de Sochirca Valerii şi nu a contestat acţiunile notarului sau a moştenitorilor legali.

După decesul lui Sochirca Tamara, soţul acesteia Sochirca Valerii a moştenit 12 terenuri, fiind eliberate 12 certificate de moştenitor legal.

Instanța consideră că Ursu Alexandr a manifestat interes doar faţă de casa tatălui său. Acesta nu a avut grijă de tatăl său nici înainte de deces când era bolnav şi nici după deces, nu a contribuit la înmormântare. Ursu Alexandr cunoștea cu certitudine că tatăl său, Ursu Fiodor, a fost înmormântat de altă persoană, de mătuşa sa, care l-a îngrijit în timpul vieţii, respectiv nu a pretins la loturile de teren, deşi cunoştea cu bună seamă că tatăl a avut în proprietate 4 terenuri agricole.

Mai mult ca atât, potrivit certificatului cu nr.198 din 20.08.2025, eliberat de către Primăria satului Dubna, se atestă că, în perioada 09.06.2005-01.02.2017 (data la care a fost perfectat certificatul de moștenitor legal nr.718 pe numele lui Sochirca Valerii), achitarea impozitului funciar era executată de Sochirca Tamara şi succesorii ei (f.d.167).

Concomitent instanța relevă faptul că, la data de 26.10.2023, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Central, s-a constatat faptul acceptării succesiunii de către Ursu Alexandr, ce îi

reveneau după decesul tatălui său, Ursu Fiodor. Printre bunurile acceptate în succesiune se numără: o casă de locuit cu nr. cadastral 7827115155, cota parte 1.0, un teren (grădină) cu nr. cadastral 7827115340, cota parte 1.0, și un alt teren (grădină) cu nr. cadastral 7827115222, cota parte 1.0, amplasate în satul Dubna, raionul Soroca.

În cererea de chemare în judecată se invocă dobândirea de către pârâtul Sochirca Vasile a terenului agricol cu numărul cadastral 7827108034, teren ce a fost achiziționat prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 12993 din 03.12.2019. Totuși, acest teren nu figurează în hotărârea de judecată privind succesiunea, întrucât instanța a stabilit expres care anume terenuri Ursu Alexandru le-a acceptat în 2023. În consecință, Sochirca Vasile nu a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului respectiv de la Ursu Fiodor sau Sochirca Tamara, ci de la Sochirca Valerii, o terță persoană.

În ceea ce privește tranzacția, Sochirca Vasile a achiziționat terenul de bună-credință, întrucât, la momentul tranzacționării, bunul era liber de orice vicii legale, nu era sechestrat sau gajat și nu existau interdicții care să împiedice transferul dreptului de proprietate.

Instanța consideră că lipsirea lui Sochirca Vasile de dreptul său de proprietate, obținut legal, ar încălca dreptul fundamental consacrat în art. 46 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, care garantează dreptul la proprietate privată și la creanțele asupra statului.

Reieșind din cele menționate, instanța va respinge acţiunea înaintată de Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile *****, persoana interesată Notarul Cebotarean Tatiana și cet. Sochirca Mariana privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare, ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește pretenția reclamantului referitoare la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța constată următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.”*

Având în vedere că Ursu Alexandr nu a avut câștig de cauză în acțiunea inițială, acesta nu va beneficia de compensarea cheltuielilor de judecată pe care le-a suportat în legătură cu examinarea cauzei.

Potrivit art.98 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *„cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată”.*

Luând în considerație faptul că Judecătoria Soroca sediul Central, conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei” SA, a suportat cheltuieli aferente judecării pricinii în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată (f.d. 27-30, 42-43), instanța va dispune încasarea de la Ursu Alexandr la bugetul Judecătoriei Soroca sumă de 82,20 lei (optzeci și doi lei, 20 bani).

În baza celor expuse și în conformitate cu art.239-241 din Codul de procedură civilă instanţa

H O T Ă R Ă Ș T E :

Acţiunea înaintată de Ursu Alexandr către Sochirca Valerii Andron, Sochirca Vasile *****, Sochirca Mariana, privind anularea certificatului de moștenire și anularea contractelor de vânzare-cumpărare, se respinge integral ca neîntemeiată.

Se încasează de la Ursu Alexandr, IDNP *****, locuitor al *****, la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBANMD09TRPAAA142310A0 1199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească în legătură cu înştiinţarea şi chemarea părţilor în judecată, în sumă de 82,20 lei (optzeci şi doi lei, 20 bani).

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul **Ghenadie Mîțu**