C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-140/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina

Judecător Ludmila Tetiu

D E C I Z I E
În numele Legii

21 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Liliana Pasat
Avocat Vadim Gligor

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile inculpatului Barbalat Marcel și avocatului Goncear Aurel în interesele inculpatului Barbalat Marcel, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Barbalat Marcel *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, supus serviciului militar, studii medii speciale, starea familială – divorţat, un copil minor la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
- prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 31.05.2001 în baza art. 119 alin. (2), art. 119 alin. (3) , 124 alin. (3) şi 225 alin. (1) CP RM (redacţia anului 1961) cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă;
- prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 04.02.2002, în baza art. 119 alin. (3), 119 alin. (4), art. 40 CP RM (redacţia anului 1961), la 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;
- prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 02.03.2010 în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) CP RM, la 2 ani 6 luni închisoare, în penitenciar de tip închis;

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) CP RM, la 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 02.07.2014, în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) CP RM la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.01.2024, încetat procesul penal în baza art. 192 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 09.02.2024 – 24.01.2025
Instanța de apel: 17.02.2025 – 21.08.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, Barbalat Marcel ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, prin prezenta sentinţă şi sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a stabilit definitiv lui Barbalat Marcel, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani 6 (şase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data de 24 ianuarie 2025.

În termenul pedepsei s-a inclus perioada reţinerii, arestării preventive şi arestării la domiciliu , 16.04.2021 ora 13.00- 19.04.2021 ora 11.45 min.; 19.04.2021 ora 11.45 min.- 11.06.2021 şi 11.06.2021 ora 14.00-11.07.2021 or 14.00 şi termenul executat în baza sentinţei Judecătoriei Orhei (sediul Rezina) din 04.06.2024 (04 iunie 2024-24 ianuarie 2025).

S-a aplicat faţă de Barbalat Marcel, măsura preventivă - arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinţei.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Panfilii Ludmila şi s-a dispus încasarea din contul lui Barbalat Marcel în beneficiul lui Panfilii Ludmila, a prejudiciului constatat prin comiterea infracţiunii în sumă de 12 615 (doisprezece mii şase sute cincisprezece) lei. În rest, acţiunea civilă s-a respins ca neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată în sumă de 418,75 lei, s-au trecut în contul statului.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Barbalat Marcel *****, în perioada de timp aprilie 2022-10.09.2022, împreună şi de comun acord cu persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, acţionînd cu intenţie directă, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, au pătruns prin deteriorarea lacătului în debaraua cet. Panfilii Ludmila *****, amplasată în subsolul blocului locativ din *****, de unde pe ascuns a sustras un instrument muzical (baian), la preţ de 2400 lei, maşină de cusut manuală, la preţ de 500 lei, ciaun cu capac, confecţionat din fontă cu volumul de 10 litri, la preţ de 1100 lei; o bicicletă pentru vârsta de 4-5 ani de culoare albastră, la preţ de 1400 lei, o bicicletă pentru vârsta de 5-6 ani de culoare roză, la preţ de 1400, 10 borcane din sticlă cu volumul de 10 litri, la preţ de 110 lei fiecare, în sumă totală de 1100 lei; calorifere confecţionate din fontă, 60 secţiuni, în sumă totală de 1200 lei; lavuar din inox, la preţ de 200 lei; obiecte confecţionate din lemn în volum de 2 m3, la preţ de 1500 lei; 2 uşi interioare, cu sticlă, la preţ de 500 lei fiecare, în sumă totală de 1000 lei, o uşă dublă interioară cu sticlă la preţ de 2000 lei; furcă 1 bucată, la preţ de 300 lei, sape 2 bucăţi, la preţ de 300 lei fiecare, în sumă totală de 600 lei, lopată 1 bucată, la preţ de 300 lei, hârleţ 1 bucată, la preţ de 300 lei, suport pentru invalizi, în valoare de 100 lei, pompă de culoare verde de apă cu cablu de culoare albă, la preţ de 215 lei; labe înotătoare de culoare neagră, la preţ de 500 lei, care aparţin ultimei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul comiterii infracţiunii.

În aşa mod, părţii vătămate Panfilii Ludmila ***** i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 17 315 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Barbalat Marcel *****, a comis furtul, infracţiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c) şi d) Cod penal, după semnele calificative: ,,sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane săvîrsit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel de către inculpatul Barbalat Marcel, solicitând examinarea cauzei cu respectarea drepturilor omului și să nu fie învinuit în ceea ce nu a săvârșit.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel și avocatul Goncear Aurel în interesele inculpatului Barbalat Marcel, prin care și-a exprimat dezacordul cu sentința, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24.01.2025, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Barbalat Marcel să fie achitat, pe motivul că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, reieşind din următoarele considerente:

- Instanţa de judecată şi-a întemeiat sentinţa de condamnare a inculpatului doar pe presupuneri. Nici partea vătămată Panfilii Ludmila nici unul din martorii audiaţi în şedinţa de judecată nu au confirmat că l-ar fi văzut pe Barbalat Marcel cu careva persoane necunoscute să fi sustras bunuri din debaraua cet. Panfilii Ludmila. Partea vătămată L. Panfilii a declarat că în luna septembrie 2022 a depistat că din subsol sunt sustrase bunuri, de fiecare dată, indicînd liste diferite de bunuri sustrase. De la vecinii *****, ***** şi ***** a aflat că l-au văzut pe Marcel Barbalat cu borcane de 10 litri. În declaraţii, a confirmat, că posibil Barbalat Marcel este organizatorul, fără a invoca careva probe în acest sens. Martorul ***** a declarat că anul şi luna nu cunoaşte, dar prin toamnă, l-a văzut pe Barbalat Marcel cum scotea din subsol 2 genţi în care se auzeau borcane, pe care altă persoană le aranja în microbuz. Din convorbirea cu mama inculpatului, a aflat că şi ea are subsol în aceeaşi casă unde se află susbolul părţii vătămate. La fel martorul a declarat, că nu poate afirma dacă borcanele erau sustrase sau nu. Martorul ***** a declarat, că prin luna iunie, iulie, anul nu-l ţine minte, pe la orele 12.00-13.00 l-a văzut pe vecinul Barbalat Marcel cum scotea bunuri din susbsol: borcane 101, calorifere, o uşă de lemn, şi le aranja în microbus care aparţine lui *****. Nu cunoaşte dacă familia Barbalat are subsol. Martorul *****, a declarat că vecinul Barbalat Marcel l-a rugat să lase la el în subsolul comun cu fratele său, un baian şi o bicicletă cu roţi mici laterale pentru copii, pe care le-a găsit la gunoi. La fel a declarat, că are un microbus de model, Ford Tranzit, dar cu Marcel Barbalat nu a încărcat careva bunuri. În lipsa sa şi a fratelui, s-a efectuat percheziţie, de unde s-a ridicat un hirleţ nou, procurat de fratele său, baianul şi o bicicletă adusă de Barbalat Marcel. Martorul ***** a declarat, că în luna septembrie 2022 a depistat uşa deteriorată a subsolului cet. Panfilii Ludmila. Nu cunoaşte cine a comis furtul bunurilor din subsol, dar au fost depistate un baian şi o bicicletă de culoare albastră, în subsolul lui *****. Bicicleta de culoare albastră nu a fost depistată. Martorul ***** a declarat că data şi luna nu ţine minte, dat Barbalat Marcel i-a adus la metal 2 biciclete, pe care le-a transportat cu tot metalul la Chişinău. Martorul *****, a declarat, că a cumpărat de la Marcel Barbalat borcane de

jumătate de litru, de 700 gr. şi de 1 litru, pe care le-a adus de pe balconul apartamentului mamei *****. Martora ***** a declarat, că din spusele martorilor audiaţi a aflat că Marcel cu cineva au încălcat bunuri din subsol, dar ea personal nu a văzut nimic. Nu a văzut pe ***** să vîndă borcane în piaţa din Şoldăneşti. Personal nu a fost audiată la poliţie, dar a semnat careva acte la poliţişti. Cum se demostrează, declaraţiile martorilor, pe care şi-a întemeiat instanţa de judecată sentinţa de condamnare, relevă că Barbalat Marcel a fost văzut cu borcane şi că încărca în vizorul lor careva bunuri din subsol în microbuzul lui *****. Aceste declaraţii nu pot servi ca probe, ca fiind unelşe convingătoare în sensul comiterii de către Barbalat Marcel a furtului a careva bunuri.

- Instanţa de judecată a neglijat şi poziţia apărării prin care a fost criticată învinuirea înaintată de procuror ce ţine de perioada comiterii furtului aprilie-septembrie 2022, fără a aduce probe în acest sens. Neîntemeiat au fost aduse învinuiri ce ţine de comiterea infracţuiunii în participaţie cu careva persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, Cu toate că în şedinţa de judecată a fost audiat în calitate de martor a apărării *****, care a indicat că are şi ea susbsol în casa, unde locuieşte partea vătămată, a avut borcane şi ea, pe care fiul Marcel Barbalat le-a vîndut, precum că poliţia i-a ridicat de pe acoperişul subsolului un hîrleţ şi o sapă de pe acoperişul subsolului, care îi aparţin ei, şi cu care prelucra gazonul de lingă casă, instanţa de judecată fără careva motive temeinice, le-a catalogat ca nefiind convingătoare şi necesită a fi supuse criticii pe motiv că este mama inculpatului şi au fost date cu scopul de a-1 ajuta pe inculpat. Faptul că martora Barbalat Raisa a dat declaraţii veridice demostrează că ele coraborează cu alte probe acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume, procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 21.09.2022, potrivit căruia pe acoperişul susbsolului blocului de locuit din *****, s-au depistat 2 sape şi un hîrleţ. Anume aceste unelte, martorul R. Barbalat a confirmat că sunt ale ei personale. În acest context, instanţa de judecată eronat a făcut concluzia că sunt critice aceste declaraţii precum că sapa şi hîrleţul îi aparţin ei personal.

- Cu toate că inculpatul se învinuieşte de furtul a unui hîrleţ, în cadrul urmăririi penale, a fost ridicat hîrleţul cet. Barbalat Raisa conform procesului-verbal de cercetare la faţa locului din 21.09.2022 şi hîrleţul cet. *****, conform procesului-verbal cu privire la percheziţie din 04.04.2023. Ambele hîrleţe au fost restituite părţii vătămate, doar numai în temeiul declaraţiilor părţii vătămate că-i aparţin. Instanţa de judecată nu a dat un răspuns la probatoriu ridicat de partea apărării, în cazul dat fiind încălcat dreptul la un proces echitabil;

- Inculpatul Marcel Barbalat a declarat că nu recunoaşte vina de ce se învinuieşte, a declarat că baianul şi bicicleta le-a găsit la gunoi şi le-a lăsat în subsolul martorului *****, ce ţine de celelalte bunuri nu cunoaşte nimic. A explicat că anume borcanele cu care ar fi fost văzut sunt ale mamei sale. Tot

probatoriu este bazat pe presupuneri, iar reieşind din personalitatea inculpatului ce ţine de antecedentele penale acuzatorul de stat şi instanţa de fond a omis a analiza probele multilateral şi-a neglijat argumentele apărării.

- Nici unul din martorii acuzării audiaţi în şedinţa de judecată, pe care instanţa şi-a întemeiat sentinţa de condamnare nu a declarat că inculpatul Barbalat Marcel al fi sustras bunuri din debaraua părţii vătămate. Faptul dat se confirmă prin probele analizate supra.

- Probele trebuie să se reflecte corect în conştiinţa noastră, dacă evenimentul, faptul, actul s-a produs în realitatea obiectivă. Pot exista îndoieli în transpunerea probelor la judecător sau procuror. Trebuie să ne gândim că ar putea exista un anumit interes al martorului în privinţa învinuitului sau inculpatului, îndoiala se poate produce prin raţionament. După ce am înlăturat orice îndoială cu privire la corectitudinea probelor administrate putem ajunge la certitudine. Prin convingere nu înţelegem o intuiţie, un element subiectiv. Intuiţia este necesară dar trebuie să existe un sentiment de certitudine adică asta este aşa şi nu altcumva. Specialiştii au arătat în mod repetat că intima convingere rămâne un sentiment din care subiectivitatea nu poate fi exclusă, dar că, totodată spre deosebire de intuiţie convingerea se întemeiază pe raţionament, putând fi susţinută şi demonstrată pe baza de raţionamente logice. Teoria intimei convingeri constituie un sistem în care convingerea trebuie să se înscrie în cadrul logic al rezonabilului. Acest cadru este desigur mai puţin riguros decât cel pretins de savanţi pentru certitudinea unui fapt sau fenomen, dar este totuşi un cadru în care justiţia se poate înscrie cu toată încrederea.

- Aprecierea probelor revine atât judecătorului, cât şi procurorului, precum şi organului de urmărire penală. întrucât mijloacele de probă obţinute nu pot fi folosite în proces penal competenţa de apreciere a probelor revine şi organului de urmărire penală, deoarece urmează să determine mijloace necesare prin care vor fi obţinute probe. Libertatea de apreciere a probelor îi revine procurorului la faza de urmărire penală. Libertatea de apreciere a probelor îi revine judecătorului în faza de judecată. în cazul aprecierii probelor judecătorul trebuie să aibă o convingere intimă. Convingerea este certitudinea subiectivă părerea fermă asupra unui lucru, ideea - forţa care apare în împrejurări de alegere sau conflict valoric, structura motivaţiei care impulsionează spre o anumită acţiune, schema cognitivă activată în comportamentul de alegere între două sau mai multe alternative şi consecinţele lor în procesul decizional. Legea nu stabileşte mijloacele de care judecătorul trebuie să depindă în particular plenitudinea şi suficienţa unei probe ea le prescrie doar să se întrebe ei înşişi în liniştea de meditare şi să cerceteze toată sinceritatea conştiinţei lor, impresia pe care le-au facut-o după propria lor convingere atât probele raportate împotriva acuzatului cât şi mijloacele apărării. Convingerea intimă a judecătorului se manifestă prin: - Scopul - aflarea adevărului; - Premisa - datele

faptice acumulate în calitate de probe; - Lipsa unui răspuns adecvat prealabil - lipsa valorii prestabilite a probei.

- Aprecierea are ca rezultat o valoare asociată probei care reflect contribuţia probei respective la lămurirea cauzei şi se exprimă prin atribute graduale ce desemnează fie caracteristicile, astfel proba poate fi apreciată ca fiind admisibilă, inadmisibilă, relevantă sau irelevantă, fie gradul ei de relevanţă sau irelevanţă probantă (pertinentă, concludentă, utilă), fie temeinicia (temeinică, lipsită de temeinicie), natura ei (probă de vinovăţie, probă de nevinovăţie sau contraprobă) şi potenţialul ei contributiv (poate contribui la lămurirea cauzei în întregul ei sau a unui aspect al cauzei).

Astfel în cadrul aprecierii probelor trebuie să se ţie cont de următoarele modalităţi:

- Analiza care presupune că fiecare element de fapt trebuie de analizat în raport cu obiectul probaţiunii (adică nu stabileşte un fapt sau o împrejurare care verifică un element concludent) şi din ce mijloace de probă rezultă. Trebuie să verificăm dacă mijlocul de probă este credibil.

- Instanţele naţionale sunt obligate să motiveze hotărîrile pe cauze penale , cu impunerea unui răspuns detaliat la fiecare argument important pentru rezultatul procesului, adică necesitatea unui răspuns special special în hotărîre (Cauza Hiro Balani s. Spaniei, nr. 303-A şi 303-B, parsagraf 29. şi respectiv 27 din 9.12.1994).

- Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fară a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. Romînia, 15 februarie 2007, § 30).

- Nici unul din argumentele apărării expuse în pledorie nu au fost analizate şi motivat respinse în sentinţa de condamnare. Faptul dat este o încălcare gravă a dreptului la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO.

- Instanţa de judecată a ocupat o poziţie de apărare a procurorului, care timp de 3 ani a tergiversat examinarea cauzei motivînd lipsa martorilor, ca la fine, instanţa de judecată să accepte ca probe declaraţiile martorului cheie, date în cadrul urmăririi penale (care nu a fost audiat nici de anchetator).

- În ordinea celor expuse, instanţa de fond a trecut să motiveze în sentinţă şi respingerea argumentelor avocatului, astfel consider că este o sentinţă de condamnare vădit ilegală, care este pasibilă de a fi casată.

În ședința instanței de apel, inculpatul Barbalat Marcel a declarat că recunoaște vina pe deplin, solicitând aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP, judecarea cauzei în procedură simplificată, solicită o pedeapsă mai blândă, totodată a solicitat aplicarea prevederilor art. 10 și art. 101 alin. (7) CP, cu recalificarea acțiunilor din art. 186 alin. (2) CP, în art. 186 alin. (1) CP, și excluderea calificativului lit. b), fiindcă furtul l-a comis singur, se căiește de cele comise și cere iertare, la fel consideră, că în privința lui poate fi aplicată și amnistia, furtul a fost comis de la vecină, îi este rușine față de ea, recunoaște vina pe deplin.

Avocatul Gligor Vadim în interesele inculpatului Barbalat Marcel în ședința instanței de apel a declarat, că recunoaște vina pe deplin, se căiește în cele săvârșite și solicită o pedeapsă mai blândă, or, dacă este posibilitate de aplicat amnistia, sau o pedeapsă non privativă de libertate.

În ședința instanței de apel, procurorul participant a indicat că apelul declarat de către inculpat și apărător, urmează a fi admis din alte motive decât cele invocate și anume, excluderea calificativului lit. d), cauzarea de daune în proporții considerabile, dat fiind faptul că, după modificările din Codul penal, suma de 17 315 lei, nu constituie proporții considerabile, în rest calificarea este corectă în baza art. 186 alin. (2) lit. b) și c) CP. Ce ține de examinarea cauzei în procedură simplificată, aceasta nu este posibilă în instanța de apel, dat fiind faptul că această procedură este prevăzută pentru examinare în prima instanță, totodată faptul că, inculpatul în prima instanță a recunoscut vina parțial și nu integral, așa cum se solicită pentru a fi examinat în prima instanță în baza art. 364/1 CPP. De asemenea, aplicarea legii cu privire la amnistie în privința inculpatului consideră că nu este posibilă, anterior acesta fiind judecat pentru infracțiuni similare și nu întrunește condițiile de aplicare a acestei legi. Referitor la pedeapsa aplicată, consideră că este una adecvată, proporțională, ținând cont de revendicarea și sentințele de condamnare anexate la materialele cauzei penale. La fel consideră că, vinovăția lui Barbalat Marcel a fost confirmată pe deplin prin toate probele care au fost acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, prin declarațiile părții vătămate Panfilii Ludmila, declarațiile martorului *****, *****. Consideră, că sentința urmează a fi casată numai în partea ce ține de excluderea calificativului lit. d), proporții considerabile, în rest a fi menținută sentința fără modificări.

Partea vătămată Panfilii Ludmila în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către inculpat

și avocat urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Barbalat Marcel, a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale just stabilindu-i inculpatului o pedeapsă prevăzută de legislator sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor legale.

Astfel, instanța de fond a indicat că vina inculpatului Barbalat Marcel pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată.

La calificarea faptei infracţionale, s-au reţinut prevederile Legii nr.136/2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), în vigoare din 07 septembrie 2024, prin care art. 126 alin. (2) Cod penal, stipulează că se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.358 din 29.12.2021,: „se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie”.

În consecinţă, daunele care au fost cauzate părţii vătămate Panfilii Ludmila în sumă 17 315 lei, nu se încadrează în proporţii considerabile. În contextul prevederilor legal enunţate, ţinând cont de prevederile art.10 alin.(1) Cod penal, instanţa a conchis că urmează a fi exclus din învinuirea adusă lui Barbalat Marcel indicii calificativi cauzarea prejudiciului în proporţii considerabile, care este prevăzut la art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM

În ceea ce priveşte incidenţa probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa a concluzionat că acţiunile inculpatului Barbalat Marcel întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane prin pătrundere în alt loc de depozitare.

Astfel, instanţa a conchis că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedeşte vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la

îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmînd pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată a ţinut cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi s-a condus de criteriile ce asigură aplicarea faţă de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanţe atenuante, în privinţa inculpatului Barbalat Marcel, nu au fost stabilite.

Circumstanţe care agravează răspunderea inculpatului Barbalat Marcel, s-a reţinut - săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Instanţa de fond a ţinut cont de faptul că inculpatul Barbalat Marcel, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află.

Conform materialelor cauzei penale Barbalat Marcel anterior a fost atras la răspunderea penală de mai multe ori, nefiind pentru prima dată pe banca acuzatului.

Astfel, prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 31.05.2001, Barbalat Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 119 alin. (2), art. 119 alin. (3), 124 alin. (3) şi 225 alin. (1) Cod penal (redacţia anului 1961) cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

Prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 04.02.2002, Barbalat Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 119 alin. (3), 119 alin. (4), art. 40 Cod penal (redacţia anului 1961), cu stabilirea unei pedepse de 10 (zece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 02.03.2010, Barbalat Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal la pedeapsa penală de 2 ani şi 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentinţa Judecătoriei Rezina din 02.07.2014, Barbalat Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal la pedeapsa penală de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 26.01.2024, a fost încetat procesul penal în privinţa lui Barbalat Marcel în baza art. 192 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în temeiul art. 109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2014, Barbalat Marcel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186

alin. (2), lit. c) şi d) Cod penal la pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de un an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, instanţa, conducîndu-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art. 61 alin. (2) Cod penal, luînd în considerare prevederile art. 70 alin. (2) Cod penal, reieşind din personalitatea inculpatului Barbalat Marcel care, anterior a fost condamnat de nenumărate ori, concluziile cuvenite nu şi le-a făcut, nu a stat pe calea corijării şi a comis o altă infracţiune, reieşind din caracterul infracţiunii imputate, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal, este una mai puţin gravă, just a considerat că în privinţa inculpatului Barbalat Marcel, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita prevăzută de legea penală, considerînd că doar prin aplicarea acestei pedepse se va atinge scopul pedepsei penale.

Instanţa de judecată a considerat necesar de a aplica faţă de inculpatul Barbalat Marcel, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani - pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor - pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Totodată, instanţa a considerat necesară aplicarea în speţă a prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, care stipulează că, conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe

În temeiul art. 84 alin. (4) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor stabilite, prin prezenta sentinţă şi sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 04.06.2024, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, s-a stabilit definitiv, lui Barbalat Marcel, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că instanţa de fond corect a numit inculpatului pedeapsa anume sub formă de închisoare, pedeapsa fiind stabilită în limitele prevederilor legale, pedeapsă care la părerea instanţei de apel, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, careva temeiuri de modificare a sentinţei în latura pedepsei, după cum solicită apelantul nefiind stabilite.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Colegiul penal consideră că nu pot fi reţinute afirmaţiile invocate de inculpat privind examinarea cauzei în procedură simplificată în baza art. 364/1 CPP RM, deoarece nu este posibilă în instanța de apel, dat fiind faptul că această procedură este prevăzută pentru examinare în prima instanță, totodată inculpatul în prima instanță a recunoscut vina parțial și nu integral, după cum se solicită pentru a fi examinat în prima instanță potrivit prevederilor art. 364/1 CPP RM.

Referitor la solicitarea de aplicare în privința inculpatului a actului amnistiei, Colegiul penal apreciază că nu s-au stabilit temeiuri de a aplica în privința inculpatului Barbalat Marcel a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că de fapt față de inculpatul Barbalat Marcel nu pot fi aplicate prevederile date, în sensul dat existând restricțiile prevăzute de art. 1 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care reglementează:

-(1) Prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8.

Colegiul penal operează și cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a/1) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care indică expres, că prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei:

a[1]) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârşirea cu intenţie a unei infracţiuni grave, deosebit de grave sau excepţional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare;

Colegiul penal menționează că în sensul dat nu pot fi aplicate prevederile actului de amnistie față de inculpat, deoarece inculpatul anterior a fost condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pentru comiterea unei infracțiuni calificate ca grave, executând pedeapsa închisorii.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile apărării privind aplicarea față de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală față de inculpat fiind stabilită cu respectarea prevederilor legale, ținând cont de personalitatea inculpatului, circumstanțele invocate fiind luate în considerație de instanța de fond la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Mai mult, sentința instanței de fond este motivată în aspectul dat, mai ales că circumstanțele invocate în favoarea persoanei au fost luate în considerație la numirea pedepsei, pedeapsa stabilită inculpatului Barbalat Marcel fiind în limitele legii și temeiuri de atenuare a pedepsei nu s-au stabilit.

Deși argumentele invocate sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

Cu toate că anterior inculpatul a fost judecat la pedepse sub formă de închisoare, acest fapt nu a corectat inculpatul, ultimul ca rezultat a comis alte fapte, astfel că este rațională stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, pentru a fi conștientizate faptele comise și în scopul prevenirii de noi infracțiuni.

În aspectul dat, o pedeapsă penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă neechitabilă generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La părerea Colegiul penal, scopul legii penale în speţa dată poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse privative de libertate, care ar atinge scopul de reeducare a inculpatului, dar şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

Reieşind din cele expuse, Colegiul penal consideră necesară respingerea apelului declarat ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, pedeapsa stabilită inculpatului fiind just individualizată, argumentele invocate în apel fiind în contrazicere cu aspectele de fapt a cauzei.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de Procedură Penală al R. Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile inculpatului Barbalat Marcel și avocatului Goncear Aurel în interesele inculpatului Barbalat Marcel, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 24 ianuarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Barbalat Marcel *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 21.08.2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari