Dosarul nr.4-2252/2023
4-23088199-12-4-20062023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 martie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului Nicolae Leucă,
Cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Țapeș Artur,
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, Gorea Grigore, a victimei Ion Severin

Examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Țapeș Artur, *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.3***** alin.(2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 983***** din 13 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Gorea Grigore din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, cet.Țapeș Artur, se învinuiește în comiterea contravenţiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.3***** alin.(2) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 16 mai 2023, ora 21:40 min., la intersecția str.Mihail Kogălniceanu cu str.Constantin Stere, *aflându-se în mijlocul de transport de model *****, nu s-a subordonat cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, totodată în timpul ridicării a/m *****, cu scopul transportării la parcarea specială, cet.Țapeş Artur, a opus rezistență angajatului Ministerului Afacerilor Interne.*
2. În conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, la 15 iunie 2023, cauza contravențională intentată în privința cet.Țapeș Artur, a fost remisă spre examinare, conform competenței în instanța de judecată.
3. În ședința de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Țapeș Artur*, a declarat că nu a înjurat agenții constatatori, doar le-a solicitat să respecte legea. Invocă că, fiind la volan, a fost stopat pentru că

lipseau plăcuțele de înmatriculare din față a automobilului, însă el a depus o plângere la sectorul de poliție pentru a depista persoana iar după ce a primit refuzul de la poliție, a mai depus o plângere, aceasta fiind înainte de caz. A explicat agenților constatatori că a executat toți pașii legal, însă aceștia au stabilit doar că nu sunt numerele de înmatriculare din față. Din secvențele video se vede că nu i-a înjurat, aceștia l-au provocat, el le-a cerut să respecte procedura. Mai declară că, i-au fost imputate mai multe încălcări. Pentru aceste acțiuni ilegale, a depus o plângere, pe care o prezintă.

4. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun.Chișinău, în persoana lui Grigore Gorea, fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, dar prin intermediul cancelariei a depus o referință, prin care a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție, totodată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, instanța a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
5. *Victima Severin Ion* fiind legal citat despre data, locul și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, totodată acesta nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, iar în conformitate cu prevederilor art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Audiind poziția făptuitorului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reține următoarele*.
7. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
8. Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.
9. În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. Astfel, în condițiile speței, instanța a constatat că cet.Țapeș Artur se

învinuiește în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, după indicii: *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,* art.3***** alin.(2) Cod contravențional, după indicii: *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii*.

11. Instanța de judecată atestă că, vinovăţia făptuitorului Țapeș Artur este confirmată în totalitate prin mijloacele de probă cercetate conform principiului nemijlocirii în ședință de judecată, după cum urmează:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* seria/nr.MAI05 983***** întocmit în privința făptuitorului la 13 iunie 2023.
- *procesul-verbal audiere al victimei*, din 22 mai 2023, prin care a fost audiat angajatul SEMS a INSP Severin Ion, care a declarat că, fiind stopat automobilul de model ***** cu n/î ***** la volan se afla Codrean Gabriel, motivul stopării fiind lipsa n/î din față. În timp ce colegul său, întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, el a solicitat serviciul evacuator pentru reținerea mijlocului de transport la parcarea specială. La sosirea evacuatorului, cet.Țapeș Artur s-a pus în fața evacuatorului, unde nu-i permitea să ridice automobilul și care se afla pe banda de circulație, astfel pentru a nu-i pune în pericol viața și sănătatea, l-a somat de mai multe ori de a trece pe trotuar, însă acesta refuza categoric și numea cu cuvinte necenzurate în adresa lor, amenințându-i ă o să le facă probleme. În ajutor a fost chemat încă un echipaj MAI ***** pentru a-i ajuta. Astfel, pentru ultragierea colaboratorilor au fost depuse rapoarte. Menționează că forța fizică și mijloace speciale nu au fost folosite sau aplicate față de cet.Țapeș Artur.
- *procesul-verbal de constatare de ridicare* din 22.05.2023, potrivit căruia de la cet.Matvei Ilie au fost ridicate: un DVD-R cu inscripția „Data Video și Maxell”, unde se conțin patru secvențe video de la locul faptei din data de 16.05.2023, procesul-verbal de ridicare și aducere a autovehiculului la parcarea specială nr.*****-1 filă, procesul-verbal cu privire la contravenție-MAI057613*****,

MAI0596*****3, MAI0596*****2- 3 file total.

- *Ordonanța de recunoaştere și de anexare a corpurilor delicte* la cauza contravențională din 22.05.2023, potrivit căreia au fost recunoscute ca corpuri delicte: un DVD-R cu inscripția „Data Video, Maxell", procesul-verbal de ridicare și aducere a autovehiculului la parcarea specială nr.*****-1 filă, procesele-verbale cu privire la contravenție-3 file.
- *procesul-verbal de examinare a obiectului* din 22.05.2023, potrivit căruia a fost examinat DVD-R ridicat la data de 22.05.2023 de la cet.Matvei Ilie. Acesta conține 4 fișiere video, unde sunt redate discuțiile dintre cet.Țapeș Artur și polițiști, precum și acțiunile acestuia față de angajații INSP, de unde rezultă și opunerea de rezistență de către cet.Țapeș Artur angajaților INSP, ultimul având un limbaj necenzurat față de angajații INSP.
- *Imaginile video* din data de 16.05.2023, anexate la materialele cauzei contravenționale.

12. Astfel, în baza probelor în cumul menţionate mai sus şi circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile cet.Țapeș Artur corect au fost încadrate în baza art.336 alin.(1) și art.3***** alin.(2) din Codul contravenţional, fiind respectate prevederile alin.(5) al art.425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor.
13. La aplicarea sancţiunii făptuitorului Țapeș Artur, instanţa conducîndu-se de prevederile art.41 Cod contravenţional, ia în considerare caracterul contravenţiilor comise, persoana contravenientului, gradul vinovăţiei, locul derulării faptei, comportamentul contravenientului după săvârşirea contravenţiei, scopul pedepsei contravenţionale, precum şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante prevăzute de art.art.42-43 din Codul contravenţional.
14. La aplicarea sancţiuni contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de lipsa circumstanțelor *agravante prevăzute de art.43 din Codul contravenţional* și celor atenuante *prevăzute de art.42 Cod contravenţional.*
15. Totodată, în acord cu prevederile art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.
16. În așa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Țapeș Artur în săvârşirea contravenţiilor precizate în procesul-verbal cu

privire la contravenţie seria/nr.MAI05 983***** din 13 iunie 2023 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Țapeș Artur următoarele sancțiuni contravenționale:

- *în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional*, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (*una mie opt sute*) lei.
- *în baza art.3***** alin.(2) Cod contravențional*, o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) lei.

17. Totodată, instanţa de judecată, consideră raţional ca acestuia să i se cumuleze sancţiunile aplicate, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiilor săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.395, art. 460 şi, respectiv, art.462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Pe Țapeș Artur, *născut la* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 (*una mie opt sute*) lei.

Pe Țapeș Artur, *născut la* *****, a-l recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.3***** alin.(2) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) lei.

În temeiul art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește lui Țapeș Artur, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2250 (*două mii două sute cincizeci*) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Țapeș Artur că, în corespundere cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă

a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană