Dosarul nr. 4-796/2026
4-26038642-12-4-26032026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefier Alina Burlacu
Cu participarea:
Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Sergiu Lica
în lipsa:
Agentului constatator Arcadie Munteanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința dlui **Sergiu Lica,** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. Sergiu Lica, la data de 13.03.2026, ora 18:25, în mun. Chișinău, Stăuceni str. A. Mateevici, casa nr. 91, bl. a, conducând automobilul de model „Renault Megane", cu n/î *****, ignorând prevederile RCR pct. 12. (1), fiind implicat în accidentul rutier în calitate de conducător auto, nu a anunțat despre accident poliția.

2. În legătură cu faptele date, lui **Sergiu Lica,** i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 278108 din 16.03.2026, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, adică „părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule".

3. În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond.

4. *Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional* în ședință de judecată a relatat faptul că, în martie 2026, fiind la autoturismul personal se deplasa pe culoarul central al parcării Linella din com. Stăuceni, a menționat că a auzit un mic zgomot și s-a oprit imediat și a inspectat împreună cu conducătorul mijlocului de transport VW Jetta condus de Miron Eugeniu, care a comunicat că nu sunt aduse careva prejudicii. Solicită încetarea procesului contravențional în absența probei că a cauzat prejudiciul prevăzut de art. 242 alin. (1) Cod contravențional. A mai indicat că după caz săi fie aplicată după caz ca sancțiune amenda.

5. *Agentul constatator* nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, prin prisma art. 455 Cod contravențional. Or, inacțiunea persoanei de a reclama corespondența nu poate fi imputată instanței de judecată și respectiv considerată un viciu de citare.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

6. Cercetând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Sergiu Lica,** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, din următoarele considerente.

7. Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 278108 din 16.03.2026, instanța constată că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, cuprinde toate mențiunile obligatorii și nu sunt incidente cazurile de nulitate absolută sau relativă prevăzute de art. 445 din Codul contravențional. Neregularități de natură să afecteze dreptul la apărare ori posibilitatea exercitării controlului judecătoresc nu au fost identificate.

8. Totodată, instanța constată că în cauză nu sunt incidente circumstanțele care înlătură caracterul contravențional al faptei, răspunderea contravențională ori procesul contravențional, prevăzute de art. 16, art. 19–27, art. 30–31 și art. 441 din Codul contravențional.

9. În continuare potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

11. Din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța reține că vinovăția dlui **Sergiu Lica** în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional rezultă din coroborarea conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 278108 din 16.03.2026, cu celelalte mijloace de probă administrate, și anume: informația înregistrată în R – 2 cu nr. 4984, din 13 martie 2026, ora 18:48, din care rezultă că în mun. Chișinău, com. Stăuceni, a avut loc un accident rutier, iar conducătorul automobilului de model Renault a părăsit locul accidentului rutier; faptul comiterii accidentului rutier rezultă și din anexarea copiei procesului-verbal cu nr/seria MAI07 278150, prin care Miron Eugeniu, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional, proces-verbal ce nu a fost contestat. Conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier, care a început la data de 13.03.2026, ora 19:10 min. și tabelul foto anexat ca urmare a vizualizării camerelor video, printre participați **Sergiu Lica**, nu este prezent însă din imaginile fote se atestă automobilul condus de ultimul și anume Renault Megane", cu n/î *****. Conținutul, procesului-verbal de audiere a victimei Miron Eugeniu, care a declarat că, la

data de 13.03.2026, în localitatea Stăuceni, în parcarea magazinului Linella, a fost lovit de un autoturism de model Renault Megane, conducătorul căruia a plecat.

12. În continuare instanța remarcă, potrivit RCR pct. 12. (1) Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: lit. g) „să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor”.

13. Apreciind probele administrate în ansamblul lor, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente și suficiente pentru a demonstra vinovăția lui Sergiu Lica în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Din procesul-verbal cu privire la contravenție, informația înregistrată în registrul R-2, declarațiile persoanei vătămate Miron Eugeniu, procesul-verbal de cercetare la fața locului și imaginile video anexate la dosar rezultă că între autoturismul condus de Sergiu Lica și autoturismul condus de Miron Eugeniu s-a produs un accident rutier, iar ulterior conducătorul autoturismului Renault Megane a părăsit locul producerii accidentului înainte de sosirea organului de poliție.

15. Instanța reține că însuși Sergiu Lica a confirmat existența contactului dintre cele două vehicule, declarând că, după ce a auzit un zgomot, a oprit și a verificat împreună cu celălalt conducător auto eventualele deteriorări. Prin urmare, acesta avea reprezentarea faptului că a fost implicat într-un eveniment rutier, împrejurare ce îi activa obligațiile prevăzute de pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul circulației rutiere. Ori, potrivit pct. 12 alin. (1) lit. g) din Regulamentul circulației rutiere, **conducătorul de vehicul implicat într-un accident rutier este obligat să anunțe poliția și să rămână la locul producerii accidentului până la sosirea polițiștilor. Această obligație are caracter imperativ și subzistă atât timp cât părțile nu au valorificat una dintre excepțiile expres prevăzute de lege**.

16. În speță, materialele cauzei nu atestă că participanții la accident ar fi documentat evenimentul prin procedura de constatare amiabilă, în condițiile Legii nr. 414/2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule. Lipsesc formularul de constatare amiabilă, semnăturile ambilor conducători auto și orice alte înscrisuri din care să rezulte că aceștia au convenit asupra circumstanțelor producerii accidentului și asupra utilizării acestei proceduri.

17. În aceste condiții, simpla susținere a persoanei că celălalt conducător auto i-ar fi comunicat verbal că nu există deteriorări nu este aptă să înlăture obligațiile instituite de Regulamentul circulației rutiere. **Aprecierea subiectivă a participanților cu privire la existența sau inexistența unor avarii nu poate substitui procedura legală expres prevăzută pentru documentarea amiabilă a accidentului** și nici nu conferă dreptul conducătorului auto de a părăsi locul producerii evenimentului.

18. Mai mult, din probele administrate rezultă că accidentul rutier a fost documentat de organele de poliție, iar în privința celuilalt participant a fost întocmit proces-verbal pentru contravenția prevăzută de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, act care nu a fost contestat. **Această împrejurare confirmă că evenimentul rutier nu a fost soluționat prin procedura amiabilă**, prin urmare Lica Sergiu urma să respecte cerința legală de a nu părăsi locul accidentului rutier, ori la caz așa cum s-a constatat mai sus nu au îndepliniet condițiile legale care ar fi permis părăsirea locului accidentului fără intervenția organului de poliție.

19. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unui acord de constatare amiabilă încheiat potrivit legii și în condițiile în care conducătorul auto cunoștea că a fost implicat într-un accident rutier, acesta avea obligația legală de a anunța poliția și de a rămâne la locul producerii

accidentului până la sosirea acesteia. Nerespectarea acestei obligații, confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional.

20. În consecință, instanța constată că vinovăția lui Sergiu Lica a fost dovedită prin probe suficiente, pertinente și coroborate, iar apărările formulate de acesta nu sunt de natură să înlăture răspunderea contravențională, întrucât se întemeiază exclusiv pe o înțelegere verbală pretinsă între participanții la accident, care nu poate produce efectele juridice ale procedurii de constatare amiabilă prevăzute de lege.

21. În consecință, apreciind probele în ansamblul lor, în conformitate cu principiul liberei aprecieri a probelor, instanța ajunge la concluzia că vinovăția Sergiu Lica, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil specific procedurii contravenționale. Acțiunile acestuia întrunesc toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, constând în părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului producerii accidentului soldat cu consecințele prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, *fără ca fapta să constituie infracțiune și în afara situației constatării amiabile a accidentului*.

Cu privire la individualizarea sancțiunii contravenționale

22. Potrivit art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, părăsirea de către persoana implicată într-un accident rutier a locului producerii accidentului se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

23. În conformitate cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda constituie o sancțiune pecuniară care se aplică în limitele prevăzute de lege, fiind destinată realizării scopului răspunderii contravenționale prin prevenirea săvârșirii unor noi contravenții și educarea persoanei în spiritul respectării legii.

24. La individualizarea sancțiunii, instanța are obligația de a respecta principiile legalității, individualizării și proporționalității, urmând să stabilească acea măsură de constrângere care este necesară și suficientă pentru atingerea scopului prevăzut de lege, fără a impune o ingerință excesivă în drepturile persoanei.

25. În acest sens, instanța reține că, deși fapta săvârșită prezintă un grad de pericol social determinat de nerespectarea obligațiilor instituite de Regulamentul circulației rutiere privind conduita participanților la un accident rutier, circumstanțele concrete ale cauzei relevă un grad redus de periculozitate comparativ cu alte modalități de comitere a aceleiași contravenții.

26. Astfel, din materialele cauzei rezultă că accidentul rutier s-a produs într-o parcare, la viteză redusă, iar consecințele produse au fost limitate la deteriorări materiale minore, fără existența unor persoane vătămate și fără producerea unor urmări deosebit de grave. Totodată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu a negat implicarea sa în producerea evenimentului rutier, confirmând că a oprit imediat după producerea contactului dintre vehicule și a purtat discuții cu celălalt participant la trafic, chiar dacă ulterior a părăsit locul accidentului cu încălcarea obligațiilor prevăzute de lege.

27. Instanța mai reține că dosarul nu conține date privind existența unor antecedente contravenționale sau a unui comportament repetitiv în domeniul circulației rutiere, nefiind administrate probe din care să rezulte că persoana a manifestat anterior o conduită constantă de ignorare a normelor legale. De asemenea, pe parcursul examinării cauzei, persoana a avut o

conduită procesuală corespunzătoare, prezentându-se în fața instanței și oferind explicații asupra circumstanțelor producerii evenimentului.

28. În același timp, instanța apreciază că scopul sancțiunii contravenționale poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni pecuniare, fără a fi necesară aplicarea unei sancțiuni mai severe, precum privarea de dreptul de a conduce vehicule, munca neremunerată în folosul comunității sau arestul contravențional. Aceste sancțiuni au un caracter mai intens și se justifică în situațiile în care gravitatea faptei, conduita persoanei ori existența unor circumstanțe agravante impun o reacție sancționatorie sporită, împrejurări care nu se regăsesc în prezenta cauză.

29. Având în vedere caracterul izolat al faptei, lipsa antecedentelor contravenționale, consecințele materiale reduse ale accidentului rutier, precum și împrejurarea că nu au fost constatate circumstanțe agravante, instanța apreciază că aplicarea amenzii în cuantumul minim prevăzut de sancțiunea art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv de **40 unități convenționale**, echivalentul a **2000 lei**, este o sancțiune proporțională cu gravitatea faptei, aptă să realizeze scopul preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, fără a depăși ceea ce este necesar pentru restabilirea ordinii de drept.

30. În conformitate cu prevederile art. art. 34, 394-395, 400, 460-463 din Codul Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Sergiu Lica** a.n. *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravențional. și i se aplică acestuia o sancțiune cu amendă în cuantum de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 2000 (două mii) lei.

Se explică lui **Sergiu Lica** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**