2-25049322-12-2-10042025-1
Dosar nr. 2-7547/24

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, ***examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, și-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 07 aprilie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 10 aprilie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, în anul 2019 pârâtul Ceban Vasile a primit un împrumut în suma de 2700 (două mii șapte sute) euro.

Susține că, acest fapt este confirmat prin recipisa din 20 iulie 2023, prin care pârâtul Ceban Vasile s-a obligat să ramburseze suma împrumutată până la data de 01.09.2023.

Comunică că, în ziua prescrisă în recipisă pârâtul nu a restituit suma împrumutată de 2700 (două mii șapte sute) euro. Luând în considerație cele indicate, la data de 12.12.2024 a expediat în adresa pârâtului Ceban Vasile prin scrisoarea recomandată o notificare din data de 05.12.2024, prin care a propus pârâtului să-i restituie în timp de 10 zile din momentul primirii notificării suma împrumutului și dobânda de întârziere.

Menționează că, notificarea s-a întors nereclamată. Aceasta îi permite să facă concluzia, că pârâtul se eschivează de la onorarea obligațiunilor pentru achitarea banilor.

Solicită :

încasarea de la Ceban Vasile în folosul reclamantului sum împrumutului în mărime de 2700 euro și dobînda de întîrziere în sumă de 581,29 euro.

Să fie încasat de la Ceban Vasile, ***** a.n., în folosul meu cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2461,13 lei și taxei de timbru în sumă de 200 lei, cheltuielile pentru asistență juridică a avocatului în mărime de 2500 lei și cheltuielile pentru achitare informației de Ia Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor în sumă de 70 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ținând cont de obiectul şi valoarea acțiunii, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 aprilie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă

cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d.25-26).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

La data de 16 aprilie 2025 (f.d.33-35), 10 iunie 2025 (f.d.39-41) pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea inclusiv fiind remise instanței de judecată cu mențiunea „ nereclamat” de pe două adrese cunoscute.

Totodată, s-a pus în sarcina părții reclamante înmânarea actelor prin intermediul executorului judecătoresc prin actul de comunicare s-a comunicat că nu a fost posibilă comunicarea actelor prin apel la interfon și înmânarea, comunicarea actelor fiind efectuată prin intermediul poștei electronice. (f.d.47-56)

În termenul acordat pârâtul nu a depus nici o referință.

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către

instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Studiind materialele cauzei se atestă că, la data de 20 iulie 2023 în calitate de împrumutător Roibu Anatolie şi Ceban Vasile în calitate de împrumutat, a fost încheiat contractul de împrumut în valoare de 2700 Euro, fapt confirmat prin recipisa întocmită de Ceban Vasile, potrivit căreia Ceban Vasile s-a obligat să restituie suma împrumutată până pe data de 01.09.2023 (f.d.24).

Potrivit acestei recipise Ceban Vasile s-a obligat să restituie suma împrumutată până la data de 01 septembrie 2023.

Reclamantul Roibu Anatolie solicită încasarea datoriei în sumă de 2700 Euro, judecătorul va admite această pretenție din următoarele considerente.

Raportul dintre reclamant pe de o parte și pârât, pe de altă parte, este guvernat de normele legale referitoare la executarea obligațiilor.

Prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Codul civil, În cazul nereglementării prin lege ori prin acord al părţilor şi lipsei de uzanţe, raporturilor prevăzute la art.2 li se aplică, dacă aceasta nu contravine esenţei lor, norma legislaţiei civile care reglementează raporturi similare (analogia legii). Dacă aplicarea analogiei legii este imposibilă, drepturile şi obligațiile părților se determină în funcție de principiile legislației civile şi de echitate (analogia dreptului).

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată notează că potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În baza art.774 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil al RM, În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligația poate fi pură și simplă sau afectată de modalități. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, stipulează art. 776 Cod Civil al RM.

Potrivit prevederilor art.858 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 992 alin. (1) și (2) Cod Civil al RM, Contractul este acordul de voința realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil al RM, Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. (2) Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (3) Pînă la proba contrară, împrumutul care are ca obiect o sumă de bani se prezumă a fi cu titlu oneros, cu excepţia cazului în care ambele părţi sînt persoane fizice care nu au calitatea de profesionist. (5) Cu toate acestea, părţile pot conveni ca o sumă datorată în temeiul unei obligaţii existente să se plătească în viitor în condiţiile unui contract de împrumut.

Potrivit art. 1247 alin. (1), (2) și (3) Cod Civil al RM, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Subiecții contractului sunt împrumutătorul și împrumutatul. În calitate de împrumutător poate activa orice persoană fizică sau juridică – subiect de drept, care dispune de un bun cu titlu de proprietate sau în baza altui titlu legal.

Art.118 al. (1) Codul de procedură civilă prescrie, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În contextul împrejurărilor de fapt stabilite şi potrivit prevederilor legale enunțate, prin prisma dispozițiilor generale cu privire la obligații, convenţii şi acte juridice, condițiile lor de valabilitate și de executare, judecătorul a constatat cu certitudine că, la data de 20 iulie 2023 prin care pârâtul Ceban Vasile a luat în calitate de împrumut de la Roibu Anatolie suma de 2700 Euro, datorie cu obligația de a restitui suma indicată până la data 01.09.2023.

Potrivit art. 138 al. (4) Cod de procedură civilă, înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluționării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

La caz, instanța reține că forma scrisă a actului juridic a fost respectată.

Judecătorul reține că, reclamantul a prezentat recipisa în original (f.d.24).

De către partea pârâtă nu a fost depusă nici o probă ce ar confirma neexistența datoriei solicitate de reclamant.

Or, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Judecătorul îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Judecătorul nu poate pronunța o eventuală hotărâre de admitere a pretențiilor, bazându-se doar pe presupuneri.

Astfel, instanța constată cu certitudine că, reclamantul Roibu Anatolie a acordat pârâtului Ceban Vasile suma de 2700 Euro cu titlu de împrumut, urma să-i restituie la termenul de scadență – 01 septembrie 2023, ceea ce nu a făcut până în prezent.

Până în prezent pârâtul nu a achitat reclamantului suma datorată, eschivându-se de la executarea obligațiilor pecuniare, or, nici în cadrul explicațiilor depuse în ședința de judecată pârâtul nu a confirmat restituirea împrumutului.

Mai mult ca atât, faptul nerestituirii sumei datorate se mai confirmă prin aceea că pârâtul nu a depus o referință.

Or, conform legislației în vigoare, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat (art.123 alin.(6) CPC).

Așa dar, judecătorul consideră cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, una întemeiată și urmează a fi încasată sumele solicitate.

Instanța de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

Totodată, reclamantul Roibu Anatolie pretinde la încasarea dobînzii de întîrziere în sumă de 581,29 Euro.

Conform art. 1248 a Codului civil al Republicii Moldova, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobînzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4). (3) În cazul în care nu poate restitui bunul, împrumutatul trebuie să plătească valoarea acestuia calculată în funcţie de locul şi timpul executării obligaţiei.

Astfel, conform art. 942 Codul civil, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Judecătorul reține că, s-a constatat faptul că, pârâtul a acumulat datoria față de reclamant la data scadentă de 01.09.2023 în suma de 2700 Euro.

La caz, s-a constatat că, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiunile în modul corespunzător şi cu buna credinţă, iar aceste condiţii sunt imperativ prevăzute la alin.(2), art. 858 Cod Civil, care stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi **în momentul stabilit**.

Astfel, nu se atestă nici o circumstanță ce ar exclude dreptul reclamantului de a solicita încasarea dobânzii de întârziere din contul pârâtului pentru perioada de întârziere a restituirii împrumutului.

Conform legislației fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate drept temei al pretențiilor sale, iar instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente ce confirmă concluziile referitoare la existența de circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei (art. 118 alin. (1), 121 Cod de procedură civilă).

Corespunzător, pentru perioada 02.09.2023-08.04.2025, Roibu Anatolie a calculat o dobânda de întârziere în sumă de 581,29 Euro, potrivit calculului în cererea de chemare în judecată (f.d. 7).

Astfel, judecătorul, consideră întemeiată pretenția reclamantului Roibu Anatolie privind încasarea dobînzii de întîrziere și o va încasa în mărimea de 581,29 Euro, or debitorul a fost pus în întârziere în temeiul prevederilor art. 1247 al.(1) Cod Civil al RM, Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat, taxa de timbru, cheltuielile de asistență juridică, judecătorul reține următoarele.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 2 alin. (1), (4) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.

Conform art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, se impune taxă de stat pentru cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.

Urmare a faptului că cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată s-a constatat a fi întemeiată, instanța consideră necesar de a încasa din contul pârâtului Ceban Vasile în beneficiul Roibu Anatolie cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată de către reclamant la depunerea cererii suma de 2461,13 lei și pentru taxa de timbru suma de 200 lei. (f.d.4-5)

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1/1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte

în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, judecătorul reţine că avocatul Oleg Mancevschi a participat la examinarea pricinii în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d.2), reprezentînd interesele reclamantului, ultimul este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) Cod de procedură civilă, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, judecătorul va admite şi cerinţa reclamantului privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Oleg Mancevschi în mărime de 2500 lei, considerându-le reale, rezonabile, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat ordinul de plată din 28 martie 2025, precum și tabelul activității (f.d.17).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 a Consiliului Uniunii Avocaților din 27.05.2022, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, judecătorul, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Art. 90 lit. b) și l) Cod de procedură civilă, prevede că, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

După cum rezultă din actele cauzei, reclamantul Roibu Anatolie a suportat cheltuieli în mărime de 2500 lei, pentru înștiințarea pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc(f.d.47-56), precum și suma de 70 lei pentru eliberarea informației de la ASP privind domiciliul pârâtului (f.d.11-12), cheltuieli care, prin prisma normelor de drept enunțate supra, urmează a fi compensate din contul pârâtului.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că, acţiunea Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Roibu Anatolie împotriva lui Ceban Vasile privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează de la Ceban Vasile în beneficiul Roibu Anatolie suma de ***2700,00 (două mii șapte sute, 00) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii,*** cu titlu de datorie formată în baza recipisei din 20.07.2023, suma de ***581,29 (cinci sute optzeci și unu, 29) Euro convertiți în valuta națională conform cursului BNM la data executării hotărârii*** cu titlu de dobândă de întârziere, suma de ***2461,13 (două mii patru sute șaizeci și unu,13) lei*** cu titlu de taxa de stat, suma de ***2500,00 (două mii cinci sute,00) lei*** cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, ***suma de 70,00 (șaptezeci,00) lei cu titlu de cheltuieli*** pentru eliberarea informației de la ASP, suma de 2000,00 (două mii,00) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru pârâtului prin intermediul executorului judecătoresc și suma de ***200,00 (două sute, 00) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***