

Dosar nr.1-121/25
PIGD: 1-25107893-21-1-29072025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 noiembrie 2025

or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător
Grefier

- Ion Volcovschi
- Carolina Căinăreanu

examinat cauza cu participarea:

Acuzatorului de stat
Inculpatului
Avocatul inculpatului
Interpretului

- Sergiu Mocanu
- Vitali Pancev
- Veaceslav Danduş
- Virginia Berdian

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pancev Vitali *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, la întreţinere doi copii minori, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova,-

Cauză judecată în conformitate cu art. 364¹ din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei 31 iulie 2025 – 18 noiembrie 2025.

Acuzatorul de stat în persoana procurorului Sergiu Mocanu, în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Pancev Vitali culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, şi în baza acestei legi, numindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (şase sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie echivalentul a 30 000 lei.

Inculpatul Pancev Vitali şi avocatul acestuia Danduş Veaceslav, ca urmare a recunoaşterii integrale a vinei, au susţinut poziţia acuzatorului de stat, privind aplicarea unei pedepse penale, solicitând ca aceasta să fie cât mai aproape de limita minimă, având în vedere că inculpatul are la întreţinere doi copii minori.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A C O N S T A T A T :

*Pancev Vitali *****, la data de 16 aprilie 2025, în jurul orei 16:30, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „BMW” cu numere de înmatriculare ***** (Transnistria), deplasându-se pe traseul R - 26, 68 km, între localităţile s. *****ovca şi s.*

Batîr, raionul Cimişlia, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Roșca Petru și Voronțov Cristian, din cauza încălcării Regulamentului circulației rutiere, în legătură cu ce a fost informat că în privința lui va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul săvârșirii contravenției prevăzută de art. 231¹ Cod contravențional *„Conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ - teritoriale din stânga Nistrului sau municipiul Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stânga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni”*.

În continuare, Pancev Vitali *****, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, în cadrul discuției cu angajații Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție al MAI, Roșca Petru și Voronțov Cristian, care conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă pasibilă de pedeapsă penală, Pancev Vitali ***** a oferit și dat personal lui Voronțov Cristian mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă totală de 400 lei, compusă din două bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, plasându-le în pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, pe numele său, pentru a-l determina pe ultimul în calitate de persoană publică să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru ne documentarea contravenției depistate prevăzută de art. 231¹ Cod contravențional, respectiv să nu fie atras la răspundere conform legislației

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pancev Vitali ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, conform indicilor: *„oferirea, darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Procedura

În ședința de judecată, inculpatul Pancev Vitali a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care i se impută și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ Cod de procedură penală, a depus cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

Astfel, faptele imputate inculpatului Pancev Vitali prevăzut de art.325 alin.(1) Cod penal a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Urmare a celor constatate, prin încheiere protocolară, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364¹ alin.(4), art.108 Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată, *inculpatul Pancev Vitali*, instanței a declarat că vina în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște integral și sub jurământ judecății a declarat că la data de 16 aprilie, se deplasa spre domiciliu cu automobilul de model BMW, fiind stopat de către polițiști în regiunea între satul Mihailovca și satul Batîr, a prezentat actele la control, după care polițiștii i-au comunicat că îi vor întocmi proces-verbal, și că va achita amenda pentru că nu a avut actul care confirmă înregistrarea vizei de reședință. Având 400 lei, bancnotele fiind a câte 200 lei, a dat mită colaboratorilor de poliție pentru ca să nu întocmească proces-verbal în privința sa. Banii i-a pus în pașaport, după care au venit colaboratorii poliției și a ridicat banii, după care a fost transportat la Inspectoratul de Poliție, unde i s-a întocmit proces-verbal. A mai comunicat că este oficial angajat și are la întreținere doi copii minori, se căiește sincer de cele comise și solicită să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă.

Analiza probelor și încadrarea

juridică

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Pancev Vitali se face vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.325 alin. (1) CP.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată în conformitate cu dispozițiile art.373 CPP a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat și anume:

Declarațiile martorului, Roșca Petru, care a comunicat că la 16 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r-lui Cimișlia, împreună cu Subofițerul Superior de Patrulare al INSP, Voronțov Cristian, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9931. Aproximativ la orele 16:05, aflându-se pe traseul R-26 km 68, dintre s. Mihailovca, r-nul Cimișlia și s. Batîr, r-nul Cimișlia, activând în regim de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „BMW”, cu numere de înmatriculare *****, ce aparțin Republicii Nistrene, la volanul căruia se afla cet. Pancev Vitali, locuitor s. ***** r-nul *****, căruia i-a adus la cunoștință motivul stopării, precum și faptul că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal conform art.231¹ Cod Contravențional, unde acesta a înmănat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului colegului său, Voronțov Cristian. Ulterior, colegul său, Voronțov Cristian, a mers în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar Pancev Vitalie s-a apropiat de automobil, unde peste geamul portierei din față a șoferului a înmănat și pașaportul

cetățeanului Republicii Moldova. El apropiindu-se de automobil a văzut că în pașaportul înmănat de Pancev Vitali se aflau două bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, în sumă totală de 400 lei. La ce i-a explicat că a fost preîntâmpinat anterior că va purta răspundere pentru darea de mită colaboratorului de poliție, astfel că colegul său a închis automobilul și a solicitat grupul operativ la fața locului. Momentul dat a fost filmat cu telefonul mobil personal al colegului său Voronțov Cristian.

Fiind audiat suplimentar Roșca Petru a declarat că susține pe deplin declarațiile date anterior în calitate de martor și suplimentar poate comunica că la 16 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r-lui Cimișlia, împreună cu Subofițerul Superior de Patrulare al INSP, Voronțov Cristian, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9931. Aproximativ la orele 16:05, aflându-se pe traseul R-26 km 68, dintre s. Mihailovca, r-nul Cimișlia și s. Batîr, r-nul Cimișlia, activând în regim de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „BMW”, cu n/î ***** (Transnistria), la volanul căruia se afla cet. Pancev Vitali, locuitor s. ***** r-nul *****. Colegul său, Voronțov Cristian, i-a adus la cunoștință șoferului motivul stopării, precum și faptul că urmează să-i fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 231¹ Cod Contravențional. Ca urmare, Pancev Vitali a comunicat că nu cunoștea că fapta lui constituia o contravenție și a adăugat că pe viitor nu va mai admite astfel de încălcări. După care colegul său i-a solicitat să prezinte permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului, pentru a documenta contravenția respectivă. În timpul discuției cu Pancev Vitali, acesta s-a apropiat de portbagajul automobilului său și i-a propus o sticlă de coniac, pentru a nu fi documentat. La care el împreună cu colegul său au refuzat cu vehemență propunerea acestuia și l-au preîntâmpinat că poate fi atras la răspundere penală pentru astfel de acțiuni. După care acesta a plasat înapoi sticla de coniac și colegul său s-a deplasat spre automobilul lor de serviciu pentru a întocmi acestuia un proces-verbal cu privire la contravenție.

În timpul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, dânsul se afla în preajma automobilului lor de serviciu și asigura siguranța în perimetru. Tot în acest timp, Pancev Vitali, s-a apropiat de automobilul său și a luat din acesta un pașaport, după care s-a apropiat de automobilul lor de serviciu în care se afla colegul său Voronțov Cristian și i-a înmănat pașaportul respectiv, însă colegul său l-a întrebat pe cet. Pancev Vitali, necesitatea prezentării pașaportului dat, deoarece anterior acesta a prezentat, permisul de conducere, pașaportul tehnic al automobilului cât și buletinul de identitate pentru a stabili dacă acesta are viză de reședință în regiunea Transnistreană. Mai mult de atât colegul său i-a comunicat că nu i-a solicitat pașaportul de la Pancev Vitali. Ulterior, Voronțov Cristian a deschis pașaportul respectiv, în care a depistat două bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, în sumă totală de 400 lei și i-a comunicat acestuia, că anterior a mai fost preîntâmpinat atât de colegul cât și de dânsul că poate fi atras la răspundere penală pentru propunerea și darea mijloacelor financiare angajaților poliției. Ulterior, colegul său a finalizat întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție, iar el în acel timp a făcut apel telefonic la serviciul 112 și a denunțat cazul respectiv, după care aproximativ peste o oră s-a apropiat grupa operativă al IP Cimișlia, pentru documentarea

cazului de corupere activă. În tot acest timp, ei i-au comunicat lui Pancev Vitali să aștepte în automobilul său până la sosirea grupei operative; (f.d.25-29, 81-82)

Declarațiile martorului Voronțov Cristian, care a comunicat că la 16 aprilie 2025, a fost implicat în serviciul de patrulare rutieră și menținere a ordinii publice în raza r-lui Cimișlia, împreună cu Inspectorul de Patrulare al INSP, Roșca Petru, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9931. Aproximativ la orele 16:05, aflându-se pe traseul R- 26 km 68, dintre s. Mihailovca, r-nul Cimișlia și s. Batir, r-nul Cimișlia, activând în regim de patrulare, au stopat mijlocul de transport de model „BMW”, cu numere de înmatriculare *****, ce aparțin Republicii Nistrene, la volanul căruia se afla cet. Pancev Vitali locuitor al s. ***** r-nul *****, căruia i-a adus la cunoștință motivul stopării, precum și faptul că urmează să-i fie un proces-verbal conform art. 231¹ Cod Contravențional. Acesta a înmânat permisul de conducere și pașaportul tehnic al automobilului colegului său, la fel acesta i-a propus să se înțeleagă, unde a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o va purta. Ulterior, a mers în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar Pancev Vitalie s-a apropiat de automobil, unde peste geamul portierei din față a șoferului a înmânat și pașaportul cetățeanului Republicii Moldova, unde el deschizându-l a depistat două bancnote cu nominalul 200 lei fiecare, în sumă totală de 400 lei, la ce i-a explicat că a fost preîntâmpinat anterior că va purta răspundere pentru darea de mită colaboratorului de poliție. Astfel, a închis automobilul, iar colegul său Roșca Petru, a solicitat grupul operativ la fața locului. Momentul dat a fost filmat cu telefonul său personal și a solicitat anexarea acestui video la prezentul proces-verbal; (f.d.30-34)

Proces-verbal de constatare a celor constatate din 16 aprilie 2025, prin care șef-adjunct al SUP a IP Cimișlia, comisar principal, Doneț Igor a întocmit prezentul proces-verbal prin care comunică că la 16 aprilie 2025, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Cimișlia, a fost înregistrată informația REI-2 nr.954, pe faptul că la data de 16 aprilie 2025, în jurul orelor 16:30 min., angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Voronțov Cristian, aflându-se cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 9931”, pe traseul R-26 km 68, a stopat automobilul de model „BMW”, cu numerele de înmatriculare ***** 308, la volanul căruia se afla cet. Pancev Vitali a.n. 15.02.1985, locuitor al ***** r-nul. *****. Ultimul s-a prezentat la automobilul de serviciu pentru a fi documentat pe faptul încălcării art. 231¹ Cod contravențional, unde a pus în automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 9931”, 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, în sumă totală de 400 lei, pentru a-l determina pe angajatul INSP, Voronțov Cristian să renunțe la exercitarea atribuțiilor funcționale și mușamalizarea cazului; (f.d.9)

Proces-verbal de cercetare la fața locului din 16.04.2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată în satul Mihailovca, raionul Cimișlia, traseul R-3, km 68, Cimișlia - Căușeni, de pe bancheta din față - dreapta a pasagerului a automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI de model „Dacia

Duster” cu numere de înmatriculare „MAI 9931”, au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 400 lei, (două bancnote cu valoarea nominală de 200 lei); (f.d. 12-19)

Proces-verbal de ridicare din 16 aprilie 2025, potrivit căruia de la Voronțov Cristian, Subofițer superior al SP CB-BS al DP SUD a INSP, a fost ridicat un suport tehnic de stocare a informației DVD-R, pe care este înregistrat momentul în care cet. Pancev Vitali a dat mită colaboratorilor de poliție; (f.d.36-37)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 17 aprilie 2025, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip DVD-R de model „Omega”, ridicat de la Voronțov Cristian, Subofițer superior al SP CB-BS al DP SUD a INSP, pe care este înregistrat momentul în care cet. Pancev Vitali a dat mită colaboratorilor de poliție, unde s-a stabilit existența a două fișiere audio-video; (f.d. 39)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2025 cu anexă stenogramele discuțiilor, potrivit căruia a fost supus examinării un suport informațional de tip DVD-R de model „Omega”, aflat în interiorul unui plic de culoare albă, care conține două înregistrări audio-video a discuției purtate între trei persoane și anume între angajații INSP Roșca Petru și Voronțov Cristian cu o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Pancev Vitali, care au avut loc pe traseul R-26, km 68, la data de 16.04.2025. în cadrul examinării obiectului menționat s-a stabilit existența a două fișiere după cum urmează: - un fișier audio-video în format „MP4 Video File” cu denumirea „IMG_8113”, cu durata de 00 minute și 30 secunde, cu capacitatea de 2,7 MB, cu conținut audio-video; un fișier audio-video în format „MP4 Video File” cu denumirea „IMG_8114”, cu durata de 01 minute și 15 secunde, cu capacitatea de 6,67 MB, cu conținut audio-video. Vizualizând și ascultând fișierele audio-video, s-a stabilit discuții purtate între trei persoane și anume între angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică Roșca Petru și Voronțov Cristian cu o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Pancev Vitali, care au avut loc pe traseul R-26 km 68, la data de 16.04.2025. Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, a fost anexată la proces-verbal și conține date cu privire la conținutul convorbirilor; (f.d.39-40)

Proces-verbal de examinare a obiectului din 30.05.2025, potrivit căruia au fost supus examinării copiile următoarelor acte și anume: Procesul verbal cu privire la contravenție pe una filă cu seria și numărul 6475 1413 4105 6082, întocmit la data de 16.04.2025, ora 16:17 min., în privința cet. Pancev Vitali a.n. 15.02.1985, locul săvârșirii Cimișlia, R-26, identificat prin permisul de conducere al cetățeanului RM cu numărul 236400004, eliberat la 03.01.2023 de către ASP, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231¹ Cod contravențional. Respectivul act reprezintă un blank tipizat. La pct. 16 (decizia agentului constator) subpct. 1 (de sancționare), la rubrica „sancțiunea principală” este indicat textul: „amendă 60 u.c. egală cu 3000 (trei mii) lei. La rubrica „sancțiunea complementară” este indicat textul 0 puncte de penalizare. La rubrica „puncte de penalizare acumulate inițial” este indicat textul 0 puncte de penalizare, iar la rubrica „total puncte de penalizare acumulate”, este indicat textul 0 puncte de penalizare. La punctul 18, 19, pe un loc de spațiu special amplasat se află aplicată olograf semnătura contravenientului iar la punctul 20 se află aplicată semnătura agentului constator.

Permis de conducere al cetățeanului RM, Pancev Vitali, a.n. 15.02.1985, cu numărul 236400004, eliberat la 03.01.2023 de către ASP, pe una filă. Certificat de înmatriculare a autovehiculului de model BMW 530 cu n/î *****, (transnistrene) de culoare albastră, a.f. 2001, cu numărul A 0041990 eliberat la 30.07.2024 de către autoritățile Transnistrene, partea din față și verso pe una filă; (f.d.56)

Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 04.06.2025 cu planșă fotografică, potrivit căruia au fost examinate mijloace financiare în sumă totală de 400 lei, ridicați în cadrul cercetării la fața locului efectuată în satul Mihailovca, raionul Cimișlia, traseul R-3, km 68, Cimișlia - Căușeni, de pe bancheta din față - dreapta a pasagerului a automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare „MAI 9931”, și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G 0245 număr 221995 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0288 număr 147858 a.e. 2015; care fiind supuse testării s-au constatat că sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare; (f.d.61-65)

Proces-verbal de examinare a bancnotelor din 04.06.2025 cu planșă fotografică, potrivit căruia au fost examinate mijloace financiare în sumă totală de 400 lei, ridicați în cadrul cercetării la fața locului efectuată în satul Mihailovca, raionul Cimișlia, traseul R-3, km 68, Cimișlia - Căușeni, de pe bancheta din față - dreapta a pasagerului a automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare „MAI 9931”, și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G 0245 număr 221995 a.e. 2015; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0288 număr 147858 a.e. 2015; care fiind supuse testării s-au constatat că sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare; (f.d.61-65)

Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Pancev Vitali față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Pancev Vitali în fapta imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată, ținând cont că inculpatul Pancev Vitali a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Pancev Vitali, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 400 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să ignore atribuțiile funcționale și să nu-i întocmească procese-verbale cu privire la contravenție.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Pancev Vitali, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Pancev Vitali – de a omite întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-l face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorii de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Pancev Vitali, fiind pasibil de răspundere penală.

Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Pancev Vitali și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă.

Individualizarea

pedepsei.

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a inculpatului.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei în raport cu prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța a stabilit următoarele circumstanțe:

- Potrivit certificatului nr. 312 din 20.06.2025, eliberat de către Primăria *****, raionul *****, inculpatul la locul de trai este caracterizat pozitiv, este angajat în câmpul muncii, căsătorit și la întreținere are doi copii minori; (*f.d.72*);
- Potrivit comunicării nr. 01-13/96 din 16.06.2025, inculpatul Pancev Vitali nu se află la evidența medicului narcolog; (*f.d.74*);
- Conform certificatului medical nr. 01-14/80 din 16.06.2025, inculpatul Pancev Vitali la evidența medicului psihiatru nu se află.; (*f.d.76*)
- Din revendicarea F-246 eliberată la 18.04.2025, se atestă că Pancev Vitali, nu dispune de informații privind tragerea la răspundere penală. (*f.d.43*);
- Potrivit cazierului contravențional din 18.04.2025 se atestă că în perioada anilor 2010-2025 a fost atras de 3 ori la răspundere contravențională prin care i-au fost aplicate sancțiuni sub formă de amendă, fiind achitate. (*f.d.44*);

La fel, instanța de judecată în cadrul examinării cauzei penale nu a stabilit în privința inculpatului circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 Cod penal

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Pancev Vitali, conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată, ia în considerație opiniile procurorului și avocatului, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, personalitatea sa, condițiile de viață ale acesteia, influența pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului.

În conformitate cu art.80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Pancev Vitali va constitui 1125 unități convenționale.

Reieșind din circumstanțele descrise supra, ținând cont de personalitatea inculpatului, de gravitatea faptei imputate, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Pancev Vitali a unei pedepse principale sub formă de amendă în corespundere cu limitele prevăzute la art. 80¹ alin.(2)din Codul penal.

Instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său.

Aderent, art. 64 alin. (1)-(3/1), (5) din Codul penal statuează că amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Iar, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

Corpuri delictive

Potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot

servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Conform art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul penal confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin Ordonanța șefului-adjunct al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Cimișlia, comisar principal, Igor Doneț, din 16 aprilie 2025, au fost recunoscute în calitate de corp delict, 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, ridicate din automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare „MAI 9931”, fiind anexate ca corp delict la procesul penal nr. 20254000095. (f.d.20)

Astfel, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea corpurilor delictelor 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, una bancnotă cu nominalul 200 lei cu seria G.0245 nr.224995 și una bancnotă cu nominalul 200 lei seria G.0288 nr.147858, care se păstrează la materialele cauzei, în baza prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se va trece în proprietatea statului.

Mijloc material de probă

În continuare, prevederile art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă și anume, un DVD-R de model „Omega” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 16.04.2025, pe traseul R-26 km 68, între angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Roșca Petru și Voronțov Cristian cu o persoană de gen masculin care aparent seamănă cu cet. Pancev Vitali, fixate prin utilizarea telefonului mobil a angajatului INSP Voronțov Cristian, care conține un fișier după cum urmează: - un fișier audio-video în format „MP-4 Video File” cu denumirea „IMG_8113”, cu durata de 00 minute și 30 secunde, cu capacitatea de 2,7 MB, cu conținutul audio-video; - un fișier audio-video în format „MP4 Video File” cu denumirea „IMG_8114”, cu durata de 01 minute și 15 secunde, cu capacitatea de 6,67 MB, cu conținutul audio-video; copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria /nr.6475 1413 4105 6082 întocmit în privința lui Pancev Vitali pe art.231 din Codul contravențional, inclusiv și copiile autentificate privind permisul de

conducere al cetățeanului RM Pancev Vitali cu nr. 236400004, eliberat la 03.01.2023 de către ASP; certificat de înmatriculare a autovehiculului de model BMW 530 cu n/î *****, (transnistrene) de culoare albastră, a.f. 2001, cu numărul A 0041990 eliberat la 30.07.2024 de către autoritățile Transnistrene, partea din față și verso, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Din materialele cauzei penale precum și discursul acuzatorului de stat se atestă lipsa înaintării unor pretenții privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Elucidând și constatând circumstanțele redade în partea descriptivă, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 alin.(2), art.325 alin.(1) Cod penal, art.340, 364¹, 384-385, 389, 391, 394-396 CPP, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E

Pancev Vitali ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul 56 250 lei (cincizeci și șase mii două sute cincizeci lei).

Se explică lui Pancev Vitali Mhail prevederile art. 64 alin. (3¹) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică Pancev Vitali Mhail că, în cazul în care se va folosi de dreptul oferit de prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, bonul de încasarea numerarului urmează a fi prezentat judecătoresei Cimișlia, secția evidența procesuală penală.

Se explica condamnatului Pancev Vitali Mhail că, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă și anume:

- un DVD-R de model „Omega” care conține două înregistrări audio-video a discuțiilor care au avut loc la data de 16.04.2025, copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria /nr.6475 1413 4105 6082 întocmit în privința lui Pancev Vitali pe art.231 din Codul contravențional; și

- Copia autenticată a permisului de conducere al cetățeanului RM Pancev Vitali cu nr. 236400004, eliberat la 03.01.2023 de către ASP; certificat de înmatriculare a autovehiculului de model BMW 530 cu n/î *****, (transnistrene) de culoare albastră, a.f. 2001, cu numărul A 0041990 eliberat la 30.07.2024 de către autoritățile Transnistrene, *a se păstra la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.*

Corpuri delictive 2 (două) bancnote cu nominalul a câte 200 lei fiecare, una bancnota cu nominalul 200 lei cu seria G.0245 nr.224995 și una bancnota cu nominalul 200 lei seria G.0288 nr.147858, care se păstrează la materialele cauzei, în baza

prevederilor art.106 Cod penal, după rămânerea definitivă a sentinței se trec în proprietatea statului.

Sentința poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi