Dosarul nr.4-98/23, PIGD: 4-23096676-18-4-05072023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

08 noiembrie 2023 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă),
Instanță în componența: președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier : Salcuțan Silvia

În lipsa lui Iuro Piotr - citat legal.
În lipsa executorului judecătoresc Ciobanu Eduard -citat legal.

Examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată în privința lui,
***** **Piotr** a.n.***** IDNP *****, domiciliat r-nul Ștefan Vodă, s.*****
în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional al Republici Moldova, și –

A CONSTATAT:

1. La data de 04.05.2023, executorul judecătoresc Ciobanu Eduard a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.18 în privința lui ***** Piotr pe faptul că, acesta neavînd nici un temei nu a executat documentul executoriu nr.2-682/22 din 06.10.2022 eliberat de Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă.
2. În acest context, executorul judecătoresc, a calificat acțiunile lui ***** Piotr , în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravențional. Prezentul proces-verbal a fost întocmit în lipsa lui ***** Piotr dar în prezența martorului asistent- Zagoreț.
3. La data de 05 iulie 2023 materialele procesului contravențional în privința lui ***** Piotr, au fost expediate conform competenței prevăzute la art.395 Cod contravențional instanței de judecată Căușeni (sediul Ștefan Vodă), cu recomandarea din partea agentului constatator de a fi aplicată în privința lui ***** Piotr, sancțiunea în limita normei prevăzute la art.318 alin.(1) Cod Contravențional.
4. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se invocă faptul că, ***** Piotr se eschivează să execute documentul executoriu din 06.10.2022 nr.2-682/22 emis de Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă, privind încasarea de la ***** Piotr, în beneficiul lui *****Rodica suma de 200 euro, cheltuieli pentru taxa de stat în sumă de 150,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1500,00 lei.
5. Într-un confirmarea vinovăției lui ***** Piotr, executorul judecătoresc E. Ciobanu a anexat la materialele cauzei următoarele acte: documentul executoriu din 06.10.2022 nr.2-682/22 emis de Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă privind încasarea de la

***** Piotr în beneficiul lui *****Rodica suma de 200 euro, cheltuieli pentru taxa de stat în sumă de 150,00 lei, cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1500,00 lei, încheierea privind intentarea procedurii de executare din 24.11.2022; încheiere privind aplicarea măsurii de asigurare a executării din 10.02.2023; obligațiune depusă de ***** Piotr, informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat.

6. Acțiunile ***** Piotr, au fost calificate de către executorul judecătoresc E. Ciobanu în baza art. 318 alin. (1) Cod Contravențional.
7. În cadrul ședinței de judecată, ***** Piotr , citat legal despre data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea ședinței de judecată. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa lui ***** Piotr, ori instanța a întreprins toate măsurile legale de informare despre data și ora ședinței de judecată.
8. În ședința de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc E. Ciobanu, nu s-a prezentat fiind legal citat. Instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
9. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar de a constata că, lipsește fapta contravenției, de aceea va înceta cauza contravențională, din următoarele considerente.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale, sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. Așa dar, lui ***** Piotr, îi este incriminată comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional- Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.
12. Instanța de judecată constată că, acuzația adusă contravenientului prin procesul-verbal cu privire la contravenție poate fi egalată cu o acuzație penală (Hotărîrea CtEDO în cauza Zilibeliberg vs. Moldova), prin urmare fiind necesar ca acuzația să fie una concretă, fiind astfel respectat dreptul de apărare a făptuitorului.
13. Totodată, conform art.443 alin. 6) Cod contravențional, Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).
14. **<u>Prin urmare instanța constată că în procesul -verbal cu privire la contravenție nu este identificat martorul asistent Zagoreț, prin numele deplin, data nașterii, luna, anul nașterii, locul de doliciliu, IDNP, telefon, etc</u>**.
15. *În speță, instanța de judecată constată că, acuzația adusă lui* ***** Piotr, *nu s-a prezentat și este una ne concretă, formală, din conținutul procesului-verbal nu este clar prin care acțiuni sau inacțiuni debitorul se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești sau prin ce este manifestată neexecutarea intenționată a hotărîrii, executorul judecătoresc a anexat la materialele cauzei contravenționale informația de la Cadastru prin care se constată că* ***** Piotr, nu *dispune de careva bunuri imobile, totodată prin încheierea din 10.02.2023 a aplicat măsuri de asigurare a executării astfel,*

instanța de judecată constată că executorul judecătoresc, nu a întreprins toate acțiunile necesare ce îi stă în exercițiul funcției sale, or ***** Piotr, *nu a înstrăinat bunuri altor persoane cu scopul de a nu executa hotărîrea. În acest context instanța de judecată constată că, executorul judecătoresc, urmează să continuie activitatea atribuită de lege.*

16. Astfel, instanța de judecată, analizînd fapta incriminată lui ***** Piotr, constată că nu s-a prezentat probe în acest sens, prin prisma prevederilor legale:
17. Latura obiectivă se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, încearcă să lovească sau loveşte, exprimă ameninţări persoanelor care execută hotărârea, interdicţii, săvârşesc acte de corupere a persoanelor cu funcţii de răspundere obligate să controleze ori să execute această hotărâre, indiferent dacă aceste acţiuni au avut loc la începutul, mai târziu, în cursul executării hotărârilor judecătoreşti. Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîntreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă etc.
18. Latura subiectivă se manifestă numai prin intenţie directă. Făptuitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat.
19. *Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința lui* ***** Piotr, *conține numai concluzia asupra faptului că, contravenientul intenționat nu execută documentul executoriu, fără a indica cauzele neexecutării, fără a stabili dacă făptuitorul acționează cu intenție sau este în imposibilitatea de a executa hotărîrea judecătorească, datorita unor circumstanțe obiective.*
20. Executorul nu a indicat în conținutul procesului-verbal, care sunt acțiunile sau inacțiunile debitorului întreprinse pentru a nu executa hotărîrea, care ca rezultat ar împiedica executării, or o simplă neexecutare a hotărîrii de către debitor nu se egalează cu eschivarea de la executarea, fiind eventual determinată prin alți factori de ordin obiectiv sau subiectiv, care nu permit debitorului să execute hotărîrea.
21. Executorul nici nu a anexat vreo probă, care ar atesta că, ***** Piotr a întreprinde sau a întreprins careva acțiuni/inacțiuni pentru a nu executa hotărîrea menționată.
22. Prin urmare, instanța de judecată constată că, în speță, nu este dovedit că, făptuitorul se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești sau nu o execută intenționat, ceea ce determină instanța să constate că, lipsește latura obiectivă cît și latura subiectivă a contravenției, deci, lipsește faptul contravenției.
23. Astfel, instanța va aplica prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, care stabilește că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției, și, în conformitate cu prevederile art.461 Cod contravențional, va înceta procesul contravențional.
24. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de art. 441 alin.(1) lit.a), 461, 462 Cod contravențional, instanța a

H O T Ă R Î T:

Se încetează procedura contravențională în privința lui ***** Piotr, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod Contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței, judecător Postu Aliona