Dosarul nr. 2-14284/*****24
(2-24122115-12-2-2910*****24)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 aprilie *****25 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Cazacu Grigorii, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni împotriva S.R.L. „*****” și ***** cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

La data de 25.10.*****24 Compania de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni s-a adresat în judecată cu acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă împotriva S.R.L. „*****” și ***** cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că la data de *****, în mun. Chişinău s-a produs accidentul rutier cu automobilului de model ***** şi a automobilului de model *****, condus de *****, care deţinea poliţă de asigurare *****, eliberată de Compania de Asigurări „*****” S.A. în beneficiul companiei de taxi „*****” S.R.L.

Relevă că în legătură cu producerea cazului asigurat la *****, Compania de Asigurări „*****” S.A. a deschis dosarul de daună ***** şi a achitat prin dispoziţie de plată nr.11 din ***** în beneficiul păgubitei Badiul Olga despăgubirea de asigurare în sumă de ***** lei. Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.***** (*****) din 14.02.*****23, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, iar acesta din urmă a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier în trafic, fiind sancţionat pentru aceasta în baza art.243 alin.(1) Cod contravenţional.

Susține că în conformitate cu prevederile art.29 al Legii nr.414/*****06, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule, Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când: e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui.

Menționează că conform art.*****24 alin. (1) Cod civil se reglementează dreptul de regres și stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel, iar în temeiul prevederilor art.*****05 alin.(1) şi (2) Cod civil, „*****” S.R.L poartă răspundere delictuală solidară cu vinovatul, întrucât legislaţia în vigoare prevede următoarele: Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat

cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat. În cazul în care prepusul a cauzat prejudiciul cu intenţie, persoana vătămată poate alege să ceară repararea prejudiciului numai de la comitent, numai de la prepus sau de la ambii în mod solidar.

Declară că la data de 10.01.*****24, pârâtului ***** a recepţionat reclamaţia nr. ***** privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de ***** lei, care a fost ignorată. La data de 02.02.*****24, pârâtul „*****” S.R.L. a recepţionat reclamaţia ***** privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de ***** lei, care a-fost ignorată.

Afirmă reclamantul până la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat ***** lei, conform art. 83 Cod de Procedură Civilă (CPC) şi taxa de timbru *****0 lei.

Astfel reclamantul a suportat cheltuieli legate cu serviciile avocatului ***** în prezenta cauză în mărime de ***** lei, ce se probează prin factura fiscală nr. ***** din 07.08.*****24, iar sumele sus-menţionate au statut de cheltuieli de judecată şi constituie în total ***** lei, care urmează a fi încasate de la pârât în folosul reclamantului.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art. 96 alin. (1) CPC, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Potrivit alin. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, solicită Compania de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni împotriva S.R.L. „*****” și ***** cu privire la încasarea sumei de ***** (cinci mii una sută șaizeci și șase, 00) lei cu titlu de despăgubire în ordine de regres, cheltuielile de judecată în mărime de *****,00 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de ***** (două sute cincizeci și șase, 60) lei cu titlu de taxă de stat și suma de *****0,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Se reține că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276^2 și 276^3 Cod de Procedură Civilă.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Astfel din materialele cauzei și acțiunea intentată rezultă că la data de *****, în mun. Chişinău s-a produs accidentul rutier cu automobilului de model ***** şi a automobilului de model *****, condus de *****, care deţinea poliţă de asigurare *****, eliberată de Compania de Asigurări „*****” S.A. în beneficiul companiei de taxi „*****” S.R.L.

În legătură cu producerea cazului asigurat la *****, Compania de Asigurări „*****” S.A. a deschis dosarul de daună ***** şi a achitat prin dispoziţie de plată nr.11 din ***** în beneficiul victimei Badiul Olga despăgubirea de asigurare în sumă de ***** lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.***** (*****) din 14.02.*****23, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, iar acesta din urmă a părăsit locul în care s-a produs accidentul rutier în trafic, fiind sancţionat pentru aceasta în baza art.243 alin.(1) Cod contravenţional (f.d. 10).

La data de 10.01.*****24, pârâtului ***** a recepţionat reclamaţia nr. ***** privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de ***** lei, care a fost ignorată.

La data de 02.02.*****24, pârâtul „*****” S.R.L. a recepţionat reclamaţia ***** privind restituirea benevolă a prejudiciului în sumă de ***** lei, care a-fost ignorată.

Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 din Codul civil,

(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

(3) Valorile mobiliare nu pot fi transmise direct în contul achitării datoriei dintre două părţi sub sancţiunea nulităţii absolute, dacă dispoziţiile art.8 din Legea nr.184/*****16 cu privire la contractele de ***** financiară nu prevăd altfel.

Potrivit art.1822 din Codul civil,

(1) Prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

(2) Orice clauză care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul contractantului, asiguratului sau beneficiarului consumator este lovită de nulitate absolută.

Potrivit art. 1823 din Codul civil, clasele şi tipurile de asigurări se stabilesc prin lege specială.

Conform prevederilor art.1824 alin.(1)-(3) din Codul civil,

(1) Asigurarea de sume fixe include asigurarea de viaţă şi alte asigurări.

(2) În cazul asigurării de sume fixe, asigurătorul este obligat să plătească o sumă de bani fixă la survenirea cazului asigurat. Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte indemnizaţie de asigurare.

(3) În asigurarea de sume fixe, beneficiar este persoana în folosul căreia se plăteşte indemnizaţia de asigurare.

În conformitate cu prevederile art.1858 alin.(1)-(4) Cod civil,

(1) În cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat.

(2) În asigurarea de daune, asigurat este persoana al cărei interes este protejat contra daunei. Aceeaşi persoană poate fi concomitent contractant şi asigurat.

(3) Se consideră că oricare persoană care are un drept de orice natură asupra bunului are interes protejat contra daunei.

(4) Suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare.

Articolul *****05. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului

(1) Comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie, iar în cazurile expres prevăzute de lege, fără vinovăţie, de către administratorul, salariatul său sau o altă persoană subordonată comitentului (prepus) în funcţiile care i s-au încredinţat.

Potrivit art.*****13 alin.(1) și (2) din Codul civil,

(1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.*****12 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.

(2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Potrivit *art. 29 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.*****06, în vigoare la momentul producerii accidentului (în continuare - Legea 414)*,

Asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd:

a) accidentul a fost produs cu intenţie;

b) în momentul producerii accidentului, autovehiculul era condus în stare de ebrietate sau sub influenţa stupefiantelor sau utilizatorul autovehiculului nu a fost supus, în cazurile prevăzute de legislaţie şi din motive imputabile acestuia, cu excepţia cazului prevăzut la art.18^1 alin. (7), testării alcoolscopice ori, după caz, examinării medicale, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii acesteia şi/sau recoltării probelor biologice în cadrul acestei examinări medicale;

c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranţă privind ridicarea provizorie a permisului de conducere;

d) persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b);

e) contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale, persoana răspunzătoare de producerea accidentului a părăsit locul lui;

f) utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului;

g) accidentul a avut loc din vina autorului unei infracţiuni, care încearcă să fugă de urmărire;

h) asiguratul sau utilizatorul autovehiculului nu respectă prevederile art.18 alin.(1) lit.c), e) şi f), pentru cheltuielile suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menţionate.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Raportînd normele citate la circumstanțele speței, instanța de judecată constată existența obligației solidare a pîrîților S.R.L. „*****” și ***** – ultimul părăsind locul accidentului rutier și deținînd poliță de asigurare ***** eliberată de C.A. ”*****” S.A. eliberată în beneficiul companiei de taxi SRL ”*****”, dispunînd astfel încasarea în mod solidar de la S.R.L. „*****” și ***** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni, suma de ***** (cinci mii una sută șaizeci și șase, 00) lei cu titlu de despăgubire în ordine de regres.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La dosar sunt anexată notele de de plată pentru taxa de stat de ***** lei (f.d.6), precum și taxa de timbru de *****0 lei, urmînd a fi încasate în mod solidar de la S.R.L. „*****” și ***** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni.

Cu privire la cheltuielile de judecare a cauzei, suportate de reclamantă pentru asistență juridică, instanța va reține următoarele aspecte de fapt și de drept.

Potrivit art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică. CtEDO în practica sa constantă a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (a se vedea cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai *****05; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie *****05; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie *****06, etc.).

Cele descrise se desprind și din prevederile legale interne statuate la art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Așadar, analizând aportul avocatului la soluționarea pricinii, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate (avînd în vedere că pricina civilă s-a examinat în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă (scrisă), în temeiul prevederilor art.art. 276^2 și 276^3 Cod de Procedură Civilă – fără prezența părților), complexitatea pricinii civile, precum și soluția de admitere a acțiunii, reclamantul solicită încasarea sumei de ***** lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică – confirmat prin factura fiscală ***** (f.d. 21), astfel instanța de judecată va dispune încasarea în mod solidar de la S.R.L. „*****” și ***** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de *****,00 (trei mii,00) lei.

În rezultat instanța va dispune admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă Compania de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni împotriva S.R.L. „*****” și ***** cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, cu încasarea în mod solidar de la S.R.L. „*****” și ***** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni, suma de ***** (cinci mii una sută șaizeci și șase, 00) lei cu titlu de despăgubire în ordine de regres, cheltuielile de judecată în mărime de *****,00 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de ***** (două sute cincizeci și șase, 60) lei cu titlu de taxă de stat și suma de *****0,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art. art. 84, 94, 96, 238-241, 243, 276^2-276^4, 362 Codul de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemare în judecată depusă Compania de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni împotriva S.R.L. „*****” și ***** cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite integral.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. „*****” *****, cu sediul în mun. Chișinău, ***** și ***** d.n. *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. ********** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni, *****, suma de ***** (cinci mii una sută șaizeci și șase, 00) lei cu titlu de despăgubire în ordine de regres.

Se încasează în mod solidar de la S.R.L. „*****” și ***** în beneficiul Companiei de Asigurări ”*****” Societate pe Acțiuni cheltuielile de judecată în mărime de *****,00 (trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, suma de ***** (două sute cincizeci și șase, 60) lei cu titlu de taxă de stat și suma de *****0,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Judecătorul Cazacu Grigorii