Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central, (judecător: Troianovschi Cristina)
dosarul nr.2a-889/2024

C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grumeza Elena
Judecători Natalia Costaș și Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Doronceanu Olesea în interesele lui Doronceanu Valeria, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 iulie 2024,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Doronceanu Valeria împotriva lui Coniuc Ivan, cu privire la repararea prejudiciului material, moral, biologic și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 27 martie 2024, reclamanta Doronceanu Valeria a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Coniuc Ivan privind repararea prejudiciului moral, biologic și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, la data de 18 iulie 2023 a fost pornită cauza penală nr.2023270316 de către Secția urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Orhei, în baza elementelor componenţei de infracţiune prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal, pe faptul accidentului de circulaţie comis de către Coniuc Ivan la data de 26 iunie 2023.

A făcut trimitere la rechizitoriu potrivit căruia s-a stabilit că Coniuc Ivan a.n. *****, la data de 26 iunie 2023, în jurul orei 1950, conducând mijlocul de transport marca și modelul „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul *****, în punctul km. ***** m., din direcția satului *****, exprimând neatenţie faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, drept urmare, Coniuc Ivan, a efectuat manevră de depășire peste marcajul rutier „*****”, și ieșind pe contrasens a tamponat lateral pe stânga mijlocul de transport marca și modelul „Kia Sorento” cu numerele de înmatriculare *****, condus regulamentar de către Doronceanu Valeria, a.n. *****, în deplasare, direcție spre satul *****.

Urmare a tamponării mijlocul de transport marca și modelul „Kia Sorento”, a fost proiectat în mijlocul de transport marca și modelul „Lexus CT 200h” cu numerele de

înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****, a.n. *****, care avea ca pasager pe ***** a.n. *****, automobilul în deplasare, direcție spre *****.

A făcut trimitere la raportul de expertiză judiciară nr. 202325D0088 din 11 iulie 2023, potrivit căruia, la Doronceanu Valeria s-a depistat fractură închisă a radiusului drept cu deplasare de fragmente, excoriații pe genunchiul drept, calificate în comun, drept vătămăre corporală medie. Lui ***** conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0098 din 14 iulie 2023 i-a fost cauzat traumatism toracic închis, fractură închisă corp sternal cu deplasare de fragmente, contuzia cordului, contuzie pulmonară bilaterală, fractură închisă os metacarpian III a mâinii drepte cu deplasare de fragmente care se califică ca vătămare corporală medie, *****, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0099 din 14 iulie 2023, i-a fost cauzată fractură închisă a epimetafizei distale radius stâng cu deplasare de fragmente, traumatism toracic manifestat contuzie pulmonară bilaterală calificat ca vătămare corporală medie.

Fiindu-i înaintată acuzarea şi ulterior audiat în calitate de învinuit, Coniuc Ivan a recunoscut vina declarând că la data de 26 iunie 2023, în jurul orei 19:50, se deplasa în direcție spre *****, conducând automobilul ce îi aparținea marca și modelul „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****. Atunci când, aflându-se pe traseu, în apropiere de localitatea *****, r. *****, a ieșit pe contrasens, trecând peste linia îngustă continuă ce separa sensurile de deplasare, urmare producându-se ciocnirea mijlocului de transport ce îl conducea cu un mijloc de transport marca și modelul „Kia Sorento”. Urmare a ciocnirii mijloacelor de transport menționate, la cel condus de el i-a fost deteriorată roata din față-stânga, ceea ce a dus la faptul că microbuzul de model „Ford Tranzit” a derapat spre stânga, oprindu-se. În rezultatul accidentului rutier aceasta nu a avut de suferit. Urmare a coborât din microbuzul condus de el și a plecat spre spate, spre locul impactului. Astfel a văzut că urmare a ciocnirii mijlocului condus de el cu cel marca și modelul „Kia Sorento”, ultimul a trecut pe banda de pe contrasensul traseului de deplasare pe care conducea inițial, în rezultat tamponându-se frontal într-un mijloc de transport marca și modelul „Lexus CT 200h”. A văzut cum din mijlocul de transport „Lexus CT 200h” a ieșit un bărbat, acesta era murdar de sânge în regiunea feței. Urmare a aflat că în urma accidentului rutier au avut de suferit și alte persoane.

A explicat că potrivit materialelor cauzei penale, s-a stabilit că Coniuc Ivan a asigurat mijlocul de transport marca și modelul „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare ***** la compania de asigurări S.A. „Intact Asigurări Generale”.

Cauza penală de învinuire a lui Coniuc Ivan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal RM a fost transmisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, în procedura judecătorului Mihail Proca. Cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art.364/1, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Coniuc Ivan a declarat că recunoaște fapta dar nu a chemat nici ambulanţa şi nici poliţia la faţa locului. Referitor la acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Doronceanu Valeria, o recunoaşte parţial, nu este de acord cu prejudiciul moral, cu prejudiciul material este de acord să compenseze. Motivul pentru care a ieşit pe contrasens a fost din neatenţie. După producerea accidentului, nu a fost la spital să vadă ce s-a întâmplat cu părţile vătămate. Nu a putut să

se deplaseze la spital la părţile vătămate, deoarece cei de la poliţie nu au dorit să îi de-a datele de contacte, este greşeala lui că nu s-a dus zilele acelea la spital. Din data producerii accidentului şi până în prezent a contactat părţile vătămate, de aproximativ o lună jumătate nu i-a răspuns Doronceanu Valeria.

La data de 07 noiembrie 2023 a depus şi a anexat la materialele cauzei, acţiune civilă împotriva lui Coniuc Ivan şi SA „Intact Asigurări Generale" privind compensarea prejudiciului material şi moral şi compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică.

Prin Sentința Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 decembrie 2023 Coniuc Ivan Fiodor a fost recunoscut vinovat şi condamnat de comiterea infracţiuni prevăzute de ***** din Codul penal cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(l) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui Coniuc Ivan, prin prezenta sentinţă, s-a suspendat condiţionat pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i sa acordat.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Doronceanu Valeria către Coniuc Ivan şi SA „Intact Asigurări Generale" privind compensarea prejudiciului material, moral, biologic şi compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Urmare a producerii accidentului rutier din 26 iunie 2023, din culpa lui Coniuc Ivan a fost distrus/deteriorat mijlocul de transport de model Kia Sorento cu numărul de înmatriculare ***** care aparținea cu drept de proprietate lui Doronceanu Valeria. Din materialele cauzei penale, în special din pozele de la locul accidentului rutier, este vizibil faptul că mijlocul de transport de model „Kia Sorento" a fost deteriorat semnificativ (toată partea din față și lateral stânga) și nu mai poate fi reparat.

După pronunțarea sentinței, în adresa Companiei de Asigurări „Intact Asigurări Generale", reclamanta a depus o cerere de achitare a despăgubirilor pentru mijlocul de transport distrus. Compania de Asigurări „Intact Asigurări Generale" a deschis dosarul de daune, au examinat mijlocul de transport aflat la parcarea specializată din ***** și au stabilit că mijlocul de transport avariat nu poate fi reparat, fiind apreciată suma de despăgubire în mărime de 110 551,00 lei.

După producerea accidentului rutier, partea vătămată Doronceanu Valeria a fost transportată cu serviciul de ambulanță la Spitalul Raional Orhei (SR Orhei) pentru acordarea îngrijirilor medicale. În cadrul Spitalul Raional *****, ultima a petrecut peste 6 ore timp în care i-au fost efectuate radiografii, ultrasonografii, consultațiile medicilor etc. Per final, la brațul drept a fost aplicat ghips (radiografia a constatat fractură).

Ulterior, la indicația scrisă a personalului medical, pacienta Doronceanu Valeria a fost direcționată pentru acordarea asistenței medicale în mun. Chișinău la IMSP Institutul de Medicină Urgentă (deoarece ultrasonografiile abdominale indicau lichid liber în cavitatea

abdominală și urma să fie determinată cauza). Doronceanu Valeria a fost preluată de rude și în noaptea zilei de 27 iunie 2023 transportată la IMSP Institutul de Medicină Urgentă pentru asigurarea continuității examinărilor medicale.

La IMSP Institutul de Medicină Urgentă rudele au așteptat-o peste 4 (patru) ore timp în care a fost supusă din nou tuturor investigațiilor medicale, examenul biochimic și hemoleucograma, radiografii, examenul hemostazei, tomografii computerizate a creierului, ultrasonografii etc. (copiile se anexează). După finisarea investigațiilor, pacientei din nou i-a fost aplicat ghips la brațul drept cu indicațiile de a continua supravegherea și tratamentul medical la medicul de familie după locul de trai. Timp de câteva zile pacienta a fost consultată de medicul de familie de la locul de trai cu eliberarea trimiterilor medicale pentru consultațiile specialiștilor din alte centre medicale (spre exemplu medic chirurg etc).

La începutul lunii iulie, starea de sănătate a reclamantei s-a agravat, a acuzat atacuri de panică și dureri de inimă. Din acest motiv la 04 iulie 2023 s-a adresat după ajutor medical la Centrul Sănătății Familiei „Galaxia" unde a fost consultată de medicul cardiolog și prescris tratament. Majoritatea investigațiilor prescrise au fost efectuate la Centrul Medicilor de Familie după locul de trai gratuit în baza poliței de asigurare medicală. Totuși, tratamentul prescris a fost procurat din resursele proprii iar unele investigații prescrise s-au efectuat în cadrul unui laborator privat (ALFA Diagnostica SRL), deoarece în cadrul instituțiilor publice nu erau disponibile.

În adresa Companiei de Asigurări „Intact Asigurări Generale", s-a depus o cerere de achitare a despăgubirilor pentru tratamentul procurat și investigațiile efectuate, cu atașarea probatoriului care atesta prescrierea, administrarea și procurarea tratamentului. În total sau păstrat bonuri pentru tratament și îngrijiri medicale în mărime de 2 200,68 lei care au fost transferate la data de 17 ianuarie 2024 de către „Intact Asigurări Auto" pe contul lui Doronceanu Valeria.

Pentru cheltuielile de transport tangente cauzei penale s-au păstrat două bonuri în sumă de 400 lei pentru deplasarea la sediul Inspectoratului de Poliție Orhei și Judecătoria Orhei, sume care a solicitat de a fi încasate din contul lui Coniuc Ivan.

În rezultatul accidentului rutier produs la data de 26 iunie 2023, din culpa inculpatului Coniuc Ivan, părții vătămate Doronceanu Valeria i-au fost cauzate nu doar suferințe fizice dar și psihice/emoționale care justifică cerința de compensare a daunelor morale cauzate.

A menționat că reclamantei i-au fost cauzate dureri fizice din cauza traumelor care au început să se manifeste abia a 2 zi după producerea accidentului rutier.

Din cauza șocului emoțional, inițial partea vătămată nu realiza durerile fizice astfel încât toată noaptea petrecută la spital susținea că durerile sunt de intensitate medie. A doua zi după accident, au început a fi simțite dureri în zona capului, feței, abdomenului, brațului drept, picioarelor etc.

Prin vizualizarea pozelor de la locul accidentului rutier, a constatat că traumele au fost cauzate în urma a 2 ciocniri, prima lovitură s-a produs când automobilul condus de Coniuc Ivan ieșind pe contrasens, lovește partea din spate (roata) de la automobilul de

model Kia Sorento, și al doilea impact s-a produs din cauza proiectării automobilului Kia Sorento pe contrasens și lovitura frontală cu automobilul de model Lexus CT 200.

În rezultatul impactului, Doronceanu Valeria a suportat dureri fizice îndelungate, cauzate de fractura brațului drept care s-a aflat în ghips aproape 4 (patru) săptămâni, fractura oaselor nazale cu deplasare, edeme și echimoze faciale, edeme și excoriații pe brațe și abdomen, excoriații în zona genunchiului drept etc.

Din cauza fracturii oaselor nazale, durerile fizice nu au încetat, iar edemele au dispărut abia peste câteva săptămâni. Mâna fracturată la fel a cauzat dureri fizice și incomodități, inclusiv după scoaterea ghipsului. Înlăturarea ghipsului a determinat și necesitatea ședințelor de masaj pentru reabilitare.

Câteva săptămâni după accident, partea vătămată evita să iasă în public din cauza schimbării aspectului estetic al feței. Fractura nasului cu deplasare din păcate nu se supune nici unui tratament și reprezintă un prejudiciu estetic pe viață.

Prin acțiunile lui Coniuc Ivan, părții vătămate i-au fost cauzate suferințe de ordin psihologic sub formă de emoții negative, spaimă, șoc, frică, insomnii, frustrări, nervozitate, anxietate etc. Toate aceste stări și emoții negative erau cauzate de durerile fizice suportate, de sindromul post traumatic, de imposibilitatea și dependența de membrii familiei de a menține igiena personală sau de a se ocupa de treburile casnice. Accidentul rutier a schimbat calitatea vieții reclamante prin faptul că Doronceanu Valeria a fost nevoită să petreacă ore în șir în instituțiile medicale, să fie supusă numeroaselor investigații, deplasări, programări la medici, consultații etc.

Privarea părții vătămate de mijlocul de transport a cauzat enorme suferințe emoționale și incomodități deoarece ultima deține permis de conducere din anul 2001, conduce mijlocul de transport de 23 ani și nu este obișnuită să fie privată de acest drept. Astfel ea nu putea merge la cumpărături, nu putea duce nepoții la școală sau grădiniță, nu putea să se deplaseze spre instituțiile medicale, să viziteze rudele înafara orașului etc.

A menționat că automobilul distrus reprezenta și o valoare emoțională separată pentru partea vătămată pe care ea categoric refuza să-l vândă pe motiv că i-a aparținut soțului decedat.

Deși repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea, această situație este imposibilă or automobilul nu poate fi reparat. Compensația acordată de compania de asigurări nu permite părții vătămate să procure un model similar de pe piața deoarece sunt mai scumpe. Totodată, din cauza recursului inculpatului, epava autoturismului distrus nu poate fi ridicată de la parcarea auto din Orhei, prin urmare nici bani pentru piese nu se pot obține.

A afirmat că accidentul rutier a determinat-o pe reclamantă să nu-și mai poată prelungi contractul individual de muncă cu instituția de învățământ ***** unde a activat ca *****timp de 20 ani, fapt ce a avut un impact semnificativ asupra surselor de venit ale reclamantei.

De la data producerii accidentului rutier, mai mult de 10 luni, pârâtul nu a contactat părțile vătămate, nu s-a interesat de starea lor de sănătate, nu a propus nici un ajutor.

A apreciat suma prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei, luînd în considerare principiul compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, caracterul și gravitatea suferințelor cauzate.

Referitor la despăgubirea pentru prejudiciul biologic a indicat că potrivit raportului de expertiză judiciară din 11 iulie 2023, la reclamanta Doronceanu Valeria s-a constatat fractura închisă a radiusului drept cu deplasare de fragmente, excoriații pe genunchiul drept, calificate în comun drept vătămare corporală medie, iar potrivit rezultatelor investigațiilor tomografiei computerizate a creierului efectuate la 2 iunie 2023 la IMPS Institutul de Medicină Urgentă s-a constatat fractura oaselor nazale cu deplasare.

În rezultatul acțiunilor ilicite ale pârâtului, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu biologic fiindu-i lezată integritatea fizică a corpului prin fracturarea oaselor nazale, a mâinii drepte, multiple edeme, excoriații pe față, abdomen, picioare pe care l-a apreciat la suma de 40 000,00 lei.

În cadrul cauzei penale reclamanta a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000,00 lei pe care solicită a fi compensate din contul pârâtului.

A solicitat încasarea de la Coniuc Ivan în beneficiul reclamantei prejudiciul material sub forma cheltuielilor de deplasare pe marginea cauzei penale în sumă de 400 lei, a prejudiciului moral în mărime de 70 000,00 lei, prejudiciul biologic în mărime de 40 000,00 lei, cheltuielile de asistență juridică pe marginea cauzei penale în mărime de 5 000,00 lei și cheltuieli de deplasare pe cauza civilă înaintată în mărime de 600 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 iulie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial:

- ✓ S-a încasat de la Coniuc Ivan, în beneficiul reclamantei Doronceanu Valeria, prejudiciul material sub forma cheltuielilor de deplasare pe marginea cauzei penale în sumă de 400 lei, a prejudiciului moral în mărime de 25 000,00 lei, prejudiciul biologic în mărime de 10 000,00 lei și cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică pe marginea cauzei penale nr. 1- 277/2023 în mărime de 5 000,00 lei și cheltuieli de deplasare pe respectiva cauză în sumă de 600 lei;
- ✓ S-a încasat de la Coniuc Ivan taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 650 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 15 iulie 2024 avocata Doronceanu Olesea în interesele Valeriei Doronceanu a contestat hotărârea primei instanțe solicitând admiterea integrală a acțiunii înaintate.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 09 iulie 2024, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 15 iulie 2024. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat *că* Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 iulie 2024 urmează a fi casată parțial deoarece contrar prevederilor art.

386 1), lit.c) și 387 lit.c) CPC, în partea ce ține de aprecierea cuantumului prejudiciului moral și biologic, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.

Instanța nu a ținut cont de probatoriul prezentat care justifică pretenția încasării prejudiciului moral și biologic; nu a ținut cont și a lăsat fără apreciere circumstanțele comiterii faptei ilicite și comportamentul pârâtului pe tot parcursul judecării cauzei; a interpretat eronat și defavorabil legea care determină criteriile de apreciere a cuantumului prejudiciului cauzat precum și eronat a interpretat principiul reparării integrale a prejudiciului nepatrimonial cauzat astfel (art.19 Cod civil).

Susține că dreptul persoanei la ocrotirea sănătății, la viață privată, la proprietate și la pedepsirea persoanelor vinovate pentru infracțiunile comise, constituie drepturi fundamentale ale persoanei, garantate atât de legislația națională, cât și de cea internațională. Achitarea unui prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în așa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu.

Diminuarea cuantumului prejudiciului de către instanța de judecată, prin oferirea unei sume mai puțin de 1/3 din cuantumul solicitat, contravine principiului echității procesului și reparării integrale a prejudiciului prin oferirea unei satisfacții echitabile. Suma de 25.000 admisă ca compensare a prejudiciului moral cauzat, nu corespunde nici gravității faptei comise prin delictul pârâtului; nici practicii judiciare și nici unei satisfacții echitabile pentru violarea unor drepturi fundamentale, ca dreptul la sănătate fizică și psihică, la integritate corporală și proprietate. Astfel de sume, care nu depășesc nici cuantumul a 2 salarii medii pe economie, descurajează părțile vătămate în accesul la justiție și creează precedente judiciare neuniforme și arbitrare.

Menționează că instanța de fond, a ignorat probatoriul cauzei și a omis să dea apreciere corectă circumstanțelor producerii accidentului, consecințelor delictului, comportamentului autorului prejudiciului și suferințelor provocate.

Deși instanța susține că suma solicitată de Doronceanu Valeria în mărime de 70 000,00 lei cu titlul de prejudiciu moral, este exagerată şi necorespunzătoare suferinţelor provocate reclamantei, totuși instanța nu se expune pe marginea niciunui argument invocat în cererea de chemare în judecată care justifică suferințele și daunele cauzate prin delict, și anume suferințele fizice cauzate părții vătămate, schimbarea aspectului estetic și calitatea vieții, Restrângerea posibilităților vieții sociale, familiale și profesionale, circumstanțe ce țin de personalitatea autorului prejudiciului și gradul de vinovăție al acestuia.

Prin acțiunile lui Coniuc Ivan părții vătămate i-au fost cauzate suferințe de ordin psihologic sub formă de emoții negative, spaimă, șoc, frică, insomnii, frustrări, nervozitate, anxietate etc.

Accidentul rutier nu s-a produs în circumstanțe care ar fi justifica măcar parțial acțiunile inculpatului. În seara accidentului, afară era vara, luminos, nu ploua, nu era

întuneric, nu era ninsoare sau gheață. Inculpatul conștient și deliberat a ieșit pe contrasens înaintea unei curbe extrem de periculoase pe traseul Orhei-Peresecina și a lovit autovehiculul de model KIA Sorento pe care l-a proiectat pe contrasens în alt autovehicul de model Lexux CT.

Cu referire la încasarea sumei de 10 000,00 lei cu titlu de prejudiciu biologic a reținut că concluziile instanței contravin circumstanțelor cauzei, or, deși repararea prejudiciului biologic presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă acesta nu se producea, instanța reține vătămările constatate, admite că nu poate fi repusă partea vătămată în situația de până la accident, dar oferă o compensație derizorie.

Susține că suma de 10 000,00 lei nu poate oferi satisfacție echitabilă pentru un prejudiciu estetic pe viață cauzat unei femei în regiunea feței (fractura nasului cu deplasare) sau prin fracturarea mâinii și toate consecințele negative generate de imposibilitatea folosirii mâinii drepte.

Analizând practica judiciară, constată că în acțiunile de compensarea a prejudiciilor morale pentru defăimare, injurii, calomnii, petiționarii obțin compensații cu mult mai mari decât violarea dreptului la sănătate și integritate corporală.

Constatăm că la caz, din iunie 2023, partea vătămată, este implicată într-un accident rutier violent cu 2 lovituri (laterală și frontală) deși circula regulamentar; automobilul său este distrus în totalitate (daună totală) și compensat parțial de la compania de asigurări nu pârât; fapta ilicită îi cauzează vătămări corporale medii cu fractura mâinii și nasului și perioade lungi de recuperare; cheltuieli de recuperare, transport, deplasări, investigații care nu pot fi probate. Pentru aceste acțiuni, pârâtul Coniuc Ivan până în prezent nu a suportat nici o consecință pecuniară și a fost obligat de instanță să compenseze suma de 25 000,00 prejudiciu moral și 10 000,00 lei prejudiciul biologic. Evaluarea prejudiciului moral și biologic la suma totală de 35 000,00 lei din 110 000,00 mii lei solicitată reprezintă o soluție arbitrară, nemotivată și nejustificată.

Prin concluziile din Hotărârea Judecătoriei Orhei din 09.07.2024, în partea ce ține de aprecierea cuantumului prejudiciului moral, au fost interpretate eronat prevederile art.16, 19, 2025, 2033, 2036, 2037 Cod Civil or instanța nu a raportat circumstanțele cazului la prevederile normelor materiale care garantează repararea integrală a prejudiciului cauzat și aprecierea corectă și echitabilă a criteriilor de determinare a cuantumului prejudiciului.

În rest, a invocat motivele de fapt expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 06.11.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți, intimatul Coniuc Ivan a depus referință prin care a pledat pentru respingerea cererii de apel depusă, totodată a invocat netemeinicia argumentelor reprezentantului Doroncean Valeria precum că pârâtul Coniuc Ivan nu a contactat-o niciodată de partea vătămată și nu s-a interesat de starea ei de sănătate deoarece, încă la stadia urmăririi penale acesta a contactat-o prin telefon împreună cu avocatul pentru a soluționa problema dată pe cale amiabilă.

Doar în interesul intimatului a fost soluționarea pe cale amiabila a litigiului deoarece, cauza penala se înceta, conform cerințelor stipulate în art. 109 Cod Penal pe motiv de împăcare și nu era să fie condamnat.

Din cauza sumelor fabuloase solicitate de avocatul părții vătămate nu s-au putut

înțelege cu partea vătămată, iar dosarul a fost distribuit pentru examinare în instanța de judecată.

Nu este împotrivă să restituie cheltuielile părții vătămate Doroncean Valeria pentru recuperarea prejudiciului material și moral survenit în urma accidentului rutier însă, aceste cheltuieli trebuie să fie rezonabile și adecvate prejudiciului cauzat.

În urma producerii accidentului rutier și retrăirilor legate de caz s-a înrăutățit considerabil starea sănătății intimatului, care conform Trimiterii-Extras din 01.11.2024 i-a fost stabilită diagnoza: CI Fibrilație atrială F.tahisistalică Pancreatită reactivă.

La moment stă la evidența medicului cardiolog deoarece frecvent i se ridică tensiunea arteriala, survenită cu slăbiciuni, amețeli.

Instanța de judecată, la determinarea cuantumului bănesc a despăgubirilor reclamantei Doroncean Valeria, a ținut cont de criteriile generale și metodele de acordare a compensației pentru prejudiciul moral și biologic, stipulate în art. 2033 și 2037 Cod Civil și nicidecum nu a diminuat cuantumul sumelor stabilite în hotărâre.

La examinarea cauzei în instanța de apel, intimatul Coniuc Ivan a pledat pentru respingerea cererii de apel, totodată a explicat instanței că nu este de acord să achite sumele încasate de ultimul prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 iulie 2024, nu a cunoscut despre posibilitatea înaintării cererii de apel în caz că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, mizând astfel pe încrederea acordată avocatului ce-i reprezenta interesele.

La examinarea cauzei în ordine de apel, apelanta Doroncean Valeria nu s-au prezentat, nici nu a invocat motivele imposibilității prezenței sale.

În conformitate cu dispozițiile art. 379 alin. (2) Cod procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul civil a considerat posibilă examinarea apelului în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că la data de 26 iunie 2023 a avut loc un accident rutier pe traseul *****, cu implicarea a trei autoturisme de model „Ford Tranzit”, „Kia Sorento” și automobilul „Lexus CT 200h” (f.d. (f.d. 14).

Potrivit sentinței Judecătoriei Orhei sediul central din 20 decembrie 2023, vinovat în comiterea accidentului a fost recunoscut Coniuc Ivan Fiodor, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. ***** din Codul penal şi cu aplicarea

prevederilor art.80[1] alin.(l) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani. Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privinţa lui Coniuc Ivan, prin sentinţă, s-a suspendat condiţionat pe o perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și f) din Codul penal, în perioada de probațiune, Coniuc Ivan, s-a obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale. Controlul asupra comportării lui Coniuc Ivan, în perioada de probațiune, s-a pus în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. S-a încasat de la Coniuc Ivan în beneficiul bugetului de stat suma de 960 (nouă sute șaizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Doronceanu Valeria către Coniuc Ivan și SA Intact Asigurări Generale privind compensarea prejudiciului material, moral, biologic și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, s-a admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă. Corpul delict, automobilul de model „Kia Sorento” cu numerele de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a prezentei sentinţe, de restituit proprietarului Doronceanu Valeria” (f.d. 16-23).

Potrivit sentinței indicate, s-a constatat că Coniuc Ivan, la data de 26 iunie 2023, în jurul orei 19:50, fiind treaz, posedând permis de conducere valabil de categoria corespunzătoare, conducând automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul *****, în punctul km. ***** m., din direcția satului *****, exprimând neatenție faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, a încălcat cerințele Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009. Drept urmare, Coniuc Ivan, a efectuat manevră de depășire peste marcajul rutier „*****”, și ieșind pe contrasens a tamponat lateral pe stânga mijlocul de transport marca și modelul „Kia Sorento” cu numerele de înmatriculare *****, condus regulamentar de către Doronceanu Valeria, a.n. *****, în deplasare, direcție spre satul *****. Urmare a tamponării mijlocul de transport marca și modelul „Kia Sorento”, a fost proiectat în mijlocul de transport marca și modelul „Lexus CT 200h” cu numerele de înmatriculare *****, condus regulamentar de către *****, a.n. *****, care avea ca pasager pe ***** a.n. *****, automobilul în deplasare, direcție spre *****.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0088 din 11 iulie 2023, la Doronceanu Valeria s-a constatat: fractură închisă a radiusului drept cu deplasare de fragmente, excoriații pe genunchiul drept, calificate în comun, drept vătămare corporală medie (f.d.16 verso).

La data de 27 iunie 2023, ora 02:20, reclamanta a efectuat tomografia computerizată a creierului, fiind constatată factura oaselor nazale cu deplasare. Focare heterodense intracerebrale patologice nu s-au determinat (f.d.26).

La data de 13 noiembrie 2023, Doronceanu Valeria a depus o cerere în adresa SA „Intact Asigurări Generale” prin care a solicitat achitarea despăgubirilor materiale urmare a accidentului rutier din 26 iunie 2023 (f.d. 15).

Conform ordinul de plată nr. 478 din 17 ianuarie 2024 și nr. 480 din 17 ianuarie 2024, SA „Intact Asigurări Generale” a transferat în contul reclamantei Doronceanu Valeria suma de 110 551,00 lei și 2 200,68 lei cu titlu de despăgubire de asigurare în legătură cu prejudiciile cauzate prin accidentul comis de Coniuc Ivan (f.d. 24, 25).

La data de 27 martie 2024, reclamanta Doronceanu Valeria a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Coniuc Ivan privind repararea prejudiciului moral, biologic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 iulie 2024 acțiunea civilă a fost admisă parțial, s-a încasat de la Coniuc Ivan, în beneficiul reclamantei Doronceanu Valeria, prejudiciul material sub forma cheltuielilor de deplasare pe marginea cauzei penale în sumă de 400 lei, a prejudiciului moral în mărime de 25 000,00 lei, prejudiciul biologic în mărime de 10 000,00 lei și cheltuielile de judecată ce constau din cheltuieli de asistență juridică pe marginea cauzei penale nr. 1- 277/2023 în mărime de 5 000,00 lei și cheltuieli de deplasare pe respectiva cauză în sumă de 600 lei, s-a încasat de la Coniuc Ivan taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 650 lei.

Conform art.373 CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Conform art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor art.19 alin. (1), (3) și (5) Cod civil se atestă, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel; (3) se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic); (5) repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit prevederile art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea

penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Potrivit art.1998 alin. (1) Cod civil care relevă că, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Colegiul Civil reține că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente (condiții): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăție. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezența unor condiții speciale.

Sub aspectul celor invocate, Colegiul Civil reține că elementele răspunderii delictuale în speța de față au fost întrunite.

Prejudiciul constituie consecințele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependență de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacțiunii în acele situații când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acțiune. Abținerea de la îndeplinirea acestei activități sau de la săvârșirea acțiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

Potrivit sentinței Judecătoriei Orhei sediul central din 20 decembrie 2023, vinovat în comiterea accidentului a fost recunoscut Coniuc Ivan Fiodor, fiind condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. ***** din Codul penal şi cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(l) din Codul penal, i s-a stabilit pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (un) an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 (doi) ani etc. Mai mult decât atât, intimatul a recunoscut că este vinovat de săvârșirea faptei incriminate și a fost de acord să achite prejudiciu moral părții vătămate, însă nu a fost de acord cu sumele solicitate de a fi încasate.

La acest capitol, Colegiul Civil reține că potrivit prevederilor art. 2036 alin. (1); (2) Cod civil, (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art.2037 alin. (1) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

Repararea prejudiciului cauzat, stabilirea cuantumului despăgubirii reprezintă însuși scopul angajării acestui tip de răspundere. Repararea integrală a prejudiciului reprezintă principiul de bază al răspunderii civile delictuale, consacrat de dispozițiile art.2036-2037 Cod civil, în termeni preciși şi cuprinzători, ce evocă neîndoielnic ideea reparării daunei în totalitatea sa, fără nici o restrângere sau limitare în raport de natura intrinsecă a acestuia.

Cuantificarea prejudiciului moral nu este supusă unor criterii legale de determinare, iar daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării criteriilor referitoare la consecințele negative suferite de cei în cauză, în plan fizic, psihic şi afectiv, importanța valorilor lezate, măsura în care acestea au fost lezate, intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării.

Criteriile nominalizate se subordonează conotației aprecierii rezonabile, pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daunele morale.

Astfel, în urma cercetării probelor anexate la materialele cauzei în coroborare cu actele normative menționate supra, instanța de fond just și echitabil a încasat suma de 25 000,00 lei pentru despăgubirea prejudiciului moral cauzat lui Doronceanu Valeria în urma acțiunilor ilegale ale pârâtului, fiind încasată din contul lui Coniuc Ivan.

Contrar argumentelor apelantului instanța inferioară just a determinat și încasat prejudiciul moral în beneficiul lui Doronceanu Valeria, bazându-se pe principiile compensării rezonabile și echitabile a prejudiciului moral raportate inclusiv la postulatele art. 41 al CEDO, luând în considerare faptul că reclamanta a suferit consecințe negative pe plan moral.

Instanța inferioară just a constatat că suma de 70 000,00 lei cu titlul de prejudiciu moral, este exagerată şi necorespunzătoare suferințelor provocate reclamantei, or la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, a luat în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice a părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a dreptului personal nepatrimonial și a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice; - felul vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil va reține prevederile art. 2033 alin. (1) Cod Civil care prevede că, în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lângă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăși vătămare (prejudiciul biologic).

În acest sens, Colegiul Civil consideră necesar să explice că prejudiciul biologic reprezintă lezarea integrității psiho-fizice a persoanei, fiind astfel văzut ca o urmare negativă distinctă de prejudiciul moral. Desigur că necesitatea reparării, a compensării acestui prejudiciu se va cumula cu repararea oricărei forme de prejudiciu patrimonial cauzat persoanei.

Deși în ipoteza lezării integrității psiho-fizice a unei persoane ale cărei venituri provin din intermedieri financiare, prejudiciul patrimonial suferit nu este de o importanță majoră, precum în ipoteza unei leziuni permanente suferite la o mâna de către un pictor ori un pianist celebru, în ambele situații prejudiciul biologic urmează a fi compensat printr-o evaluare independentă de urmarea negativă pe plan patrimonial adusă de aceeași faptă.

Pierderea sau diminuarea capacității de muncă afectează ființa umană, această capacitate reprezentând o valoare intrinsecă omului şi urmează ca aceasta să primească şi o compensație pentru prejudiciul biologic astfel suferit.

Prejudiciul biologic, caracterizat de lezarea integrității psiho-fizice a persoanei, urmări negative evaluabile medico-legal, e distinct de suferința ce reprezintă prejudiciul moral, şi care poate fi evaluat separat. Astfel încât, la stabilirea compensației pentru prejudiciul moral, judecătorul nu poate să procedeze doar la identificarea unei cote procentuale din compensația acordată pentru prejudiciul biologic, ci va trebui să țină seama de toate urmările negative, lezarea integrității morale, suferințele psihice şi durerea precum şi afectarea demnității umane.

Mai mult, reducerea capacităților psihico-fizice și deci manifestarea prejudiciului biologic poate fi caracterizată de următoarele simptome: - modificarea aspectului exterior, sau bine spus a caracterelor morfologice ale persoanei; - reducerea eficienței psiho-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp; - reducerea

capacității sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiental prin relaționarea cu, și/sau la alți indivizi; - pierderea sau reducerea capacității generale de muncă; - pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseria sau profesia; - depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Potrivit cerințelor invocate de reclamanta Doronceanu Valeria, ultima solicită încasarea prejudiciului biologic în cuantum de 40 000,00 lei.

Astfel, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0088 din 11 iulie 2023, la Doronceanu Valeria s-a constatat: fractură închisă a radiusului drept cu deplasare de fragmente, excoriații pe genunchiul drept, calificate în comun, drept vătămare corporală medie (f.d.16). Potrivit tomografiei computerizate a creierului, s-a constatat fractura oaselor nazale cu deplasare, care nu poate fi tratată și reprezintă un prejudiciu estetic pe viață (f.d.26).

În latura celor stabilite, Colegiul Civil apreciază ca fiind juste constatările instanței de fond cu privire la încasarea sumei de 10 000,00 lei cu titlu de prejudiciu biologic prin lezarea integrității fizice corporale și provocarea unui prejudiciu estetic prin fracturarea oaselor nazale, or aceasta reprezintă o sumă echitabilă și proporționată rezultate din acțiunile ilicite ale intimatului.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel declarată de declarat de avocatul Doronceanu Olesea în interesele lui Doronceanu Valeria se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09 iulie 2024, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Doronceanu Valeria împotriva lui Coniuc Ivan, cu privire la repararea prejudiciului material, moral, biologic și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș