/ Copie / :

Dosarul nr. 2-1997/2023
2-23182794-38-2-20122023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 05 februarie 2024, în orașul Rezina
Hotărârea integrală întocmită la 29 aprilie 2024 .

Judecătorul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, Elvira LAVCIUC, examinând unipersonal, în lipsa participanților la proces, în procedură scrisă, cererea cu valoare redusă a avocatului Oceredníi Roman în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Online Credit” Societate cu Răspundere Limitată către ***** privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată ,-

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților :

1. La 20.12.2023, avocatul Oceredníi Roman, acționând în interesele reclamantei OCN „Online Credit” SRL a intentat acţiune civilă către ***** cu privire la încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată. /f.d.7-11/
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei OCN „Online Credit” SRL, în persoana avocatului R.Oceredîi a invocat că, la data de 15.12.2021, între O.C.N. “Online Credit” SRL și ***** a fost încheiat contractul de credit nebancar cu nr.C2112152685. Conform anexei nr.1 au fost stabilite următoarele condiții de creditare : Suma acordată - 100000,00 lei, termenul creditului nebancar - 24 luni, rata lunară spre plată - 6200,00 lei, dobânda anuală efectivă (DAE) - 50,38%, comision - 48800,00 lei, dobînda calculată - 0,00 lei, rata dobânzii anuale a creditului nebancar - 0%, suma totală plătibilă de către debitor - 148800,00 lei, penalitate de întârziere pentru fiecare zi de întârziere -1%. Creditul a fost eliberat prin intermediul sistemului de plăți RUNPAY. Conform contractului încheiat, reclamantul a îndeplinit obligațiile sale, a acordat pîrîtului creditul solicitat, însă debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile, si anume nu a respectat graficul de achitare a plăților contractuale, prin ce a încălcat cerințele articolului 858 alin.2 Cod Civil al Republicii Moldova, în conformitate cu care obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință la locul și în momentul stabilit. Drept urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul s-a adresat către pârât cu multiple apeluri telefonice și notificări, printre care ultima notificare a fost expediata la data de 17.07.2023, prin reclamatul aduce la cunoștința pârâtului despre încălcarea prevederilor contractului de credit, acordarea termenului pentru achitarea integrală a creditului, dar și despre posibilitatea adresării în judecată a creditorului, în cazul în care cerințele din notificare nu vor fi îndeplinite. Însă cu toate acțiunile întreprinse, pârâtul nu reacționează și nu-și onorează obligațiile asumate și nu a efectuat în contul stingerii datoriei nici o plată. Conform actului de verificare a sumelor datorate conform contractului de credit, suma datoriei acumulate de către debitor, constituie 66790,30

lei, inclusiv : creditul/soldul rămas - 63190.30 lei și penalitatea de întârziere - 3600,00 lei, calculată în mărime de 0,04%.

3. Reprezentantul reclamantei OCN „Online Credit” SRL, în persoana avocatului R.Oceredniî solicită în cererea de chemare în judecată, încasarea de la pârât în beneficiul O.C.N. “Online Credit” SRL a datoriei la credit în sumă de 63190,30 lei, penalității în sumă de 3600,00 lei și cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat in suma de 2004,00 lei și de asistență juridică în sumă de 8700,00 lei.
4. Potrivit art.276^2 alin.(1-3) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.(2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. (3) Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
5. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1-4) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.
6. Conform art.276^4 alin.(1-2) CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. (2) Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.
7. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21.12.12.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă/scrisă/ (f.d.4), iar copia încheierii respective, împreună cu copia cererii cu valoare redusă însoțită de setul cu acte, a fost expediată în adresa pârâtei ***** , acestea fiind recepționate la 27.12.2023, fapt confirmat prin contrasemnarea avizului de recepție restituit în adresa instanței de judecată /f.d.21/, însă până la ora

examinării cauzei civile, pârâta ***** nu și-a expus obiecțiile asupra cererii cu valoare redusă, motiv din care cauza a fost examinată în lipsa părților.

Aprecierea judecătorului :

8. Examinând materialele acumulate şi probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul reține acţiunea civilă a avocatului R.Oceredniî în interesele OCN „Online Credit" SRL ca fiind parțial întemeiată, reieşind din următoarele prevederi legale :
9. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.
10. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
11. În conformitate cu prevederile art.117 alin.(1) şi (2) CPC, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.
12. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (2) Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. (3) Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
13. În concordanță cu prevederile art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
14. Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
15. Potrivit articolului 137 alin.(1) CPC, se consideră înscris orice document, act, convenţie, contract, certificat, scrisoare de afacere ori scrisoare personală, alt

material expus în scris cu litere, cifre, semne grafice, precum şi primit prin fax, poştă electronică ori prin alt mijloc de comunicare sau în alt mod ce permite citirea informaţiei care se referă la circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei şi care pot confirma veridicitatea lor.

16. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
17. Conform art.9 alin.(2),lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar : a) din contracte şi din alte acte juridice .
18. Deopotrivă, conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
19. Conform art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.
20. Dispozițiile art.14 alin.(1,2) Cod civil indică că, nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.(2) Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
21. În contextul pretențiilor deduse judecății, judecătorul reține că, în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate, se face pe cale judiciară.
22. Potrivit art.16 alin.(1),lit.a-k) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin : a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
23. În acord cu prevederile art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.
24. În corespundere cu art.309 alin.(3) Cod civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voință concordantă a două părți.
25. Art.312 alin.(1) Cod civil, prevede că, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic.
26. În concordanță cu dispoziția art.315 alin.(1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.
27. Conform art.774 alin.(1-3) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să

o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

28. În conformitate cu norma juridică prevăzută la art.775 alin.(1,2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1).
29. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
30. Potrivit art.777 alin.(1-3) Cod civil, raportul obligaţional poate da naştere unui drept la informare fără ca acesta să fie stipulat în mod expres. Punerea la dispoziţie a informaţiei presupune şi obligaţia de eliberare a documentelor corespunzătoare.(2) Dreptul la informare se naşte îndeosebi atunci cînd informarea este semnificativă pentru determinarea conţinutului obligaţiei şi poate fi făcută de cel căruia i se cere fără ca prin aceasta să-i fie afectate drepturile.(3) Cel care solicită informarea trebuie să compenseze cheltuielile făcute pentru aceasta de cel obligat să informeze. Cel din urmă poate pretinde prestaţii asigurătorii.
31. Art.863 alin.(1),lit.a),b) Cod civil, indică, că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei rezultate dintr-un contract între un profesionist şi un consumator nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia : a) profesionistul trebuie să execute obligaţia în folosul consumatorului nu mai tîrziu de 30 de zile de la data încheierii contractului dacă consumatorul nu a cerut ca executarea să aibă loc mai devreme, conform art.861; b) consumatorul trebuie să plătească profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestaţia, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la data primirii de către consumator a prestaţiei.
32. Potrivit art.864 alin.(1-4) Cod civil, chiar dacă, în favoarea debitorului, este stabilit un anumit termen de executare, creditorul poate pretinde executarea imediată a obligaţiei în cazul în care debitorul se află în incapacitate de plată sau a redus garanţiile convenite anterior, sau în genere nu le-a putut prezenta, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege.(2) În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă : a) a survenit unul din cazurile prevăzute la alin.(1); b) o rată rămîne neplătită, total sau parţial, mai mult de 45 de zile de la scadenţa acesteia; c) pe parcursul oricărei perioade de 12 luni consecutive, trei sau mai multe rate nu au fost plătite integral la scadenţă; d) sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară. (3) Dispoziţiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător şi obligaţiei pecuniare care urmează a fi plătită în rate conform hotărîrii judecătoreşti.(4) Orice clauză contrară dispoziţiilor prezentului articol în detrimentul debitorului consumator este lovită de nulitate absolută.

33. În acord cu art.992 alin.(1-3) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
34. Potrivit art.1763 alin.(1-4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. (2) Contractul de credit se încheie în scris. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. (4) Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.
35. Probatoriul administrat în speță atestă indubitabil că, în baza contractului de credit nebancar cu *****din 15.12.2021, OCN ,,Online Credit” SRL a acordat cet. ***** un împrumut bănesc în sumă de 100000, 00 lei pe un termen de 24 luni în scop de consum, cu o rata lunară spre plată - 6200,00 lei, dobânda anuală efectivă (DAE) - 50,38%, comision - 48800,00 lei, dobînda calculată - 0,00 lei, rata dobânzii anuale a creditului nebancar - 0%, suma totală plătibilă de către debitor - 148800,00 lei, penalitate de întârziere pentru fiecare zi de întârziere -1%. (f.d. 14-15)
36. Conform informației din sistemul de plăți „Run Pay”, se confirmă că lui Ștrirbu Elena i-a fost transferată suma de 100000,00 lei la contul de plăți 37368030408 (f.d.16).
37. Potrivit actului-de verificare a sumelor datorate conform contractului de credit nebancar cu *****din 15.12.2021, la situația din 01.12.2023 debitorul E.Știrbu atestase o datorie față de reclamant în sumă totală de 66790,30 lei, constituită din suma datoriei la credit în mărime de 63190,30 lei, datoria la comision de 0 lei și penalitatea în mărime de 3600,00 lei. /f.d.17 /
38. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 17.07.2023, reclamantul OCN „Online Credit” SRL, a expediat în adresa debitoarei *****, cererea prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care ultima a fost informată despre suma datoriei restante față de creditorul OCN „Online Credit” SRL în mărime de 34190,00 lei, solicitându-i să o achite nu mai târziu de 25.07.2023. /f.d.18/.Potrivit avizului de recepție restituit în adresa creditorului, rezultă că ***** a recepționat cererea de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară la 20.07.2023. / f.d.18 verso /.
39. Ulterior, la 20.12.2023, reclamanta OCN „Online Credit” SRL, a sesizat instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată privind încasarea de la ***** a datoriei contractuale în mărime 63190,30 lei, penalitatea în mărime de 3600,00 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 8700,00 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 2004,00 lei cu titlu de taxă de stat. /f.d.8-11/.
40. Examinând materialul probator al cauzei, cu referire la pretențiile reclamantului din cererea de chemare în judecată privind încasarea datoriei în temeiul contractului de credit nebancar în litigiu cu *****din 15.12.2021 în mărime totală de 66790,30 lei sub formă de datorie la credit în sumă de 63190,30 lei și penalitate în mărime de 3600

lei, instanța, ca urmare a examinării cauzei și cercetării înscrisurilor prezentate de către reclamant, reține următoarea stare de fapt :

41. Între părțile litigiului, s-a stabilit un raport juridic în baza unui contract de credit nebancar (retail/partener), în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, raportul juridic obligaţional materializându-se inițial prin contractul de credit nebancar (retail/partener) cu *****din 15.12.2021 perfectat între OCN „Online Credit” SRL și debitorul *****. /f.d.14-15/
42. Potrivit prevederilor cu privire la acordarea creditului nebancar cu nr. C2112152685 din 15.12.2021 perfectat între OCN „Online Credit” SRL și debitorul *****, care conține 13 variante a condițiilor de acordare a creditului nebancar, rezultă că la perfectarea contractului de credit nebancar sus-indicat, părțile au ales varianta de acordare a creditului nebancar cu nr.13, care constă din valoarea totală a creditului nebancar în sumă de 100000,00 MDL, iar termenul limită pentru care a fost acordat împrumutul – 24 luni (14.12.2023) cu suma totală plătibilă de către debitor - 148800,00 lei, cu o rata lunară spre plată - 6200,00 lei, dobânda anuală efectivă (DAE) - 50,38%, comision de acordare a creditului - 48800,00 lei, dobânda calculată - 0,00 lei, rata dobânzii anuale a creditului nebancar - 0%, iar penalitatea de întârziere pentru fiecare zi de întârziere fiind de 1% și minim 20 lei per zi. /f.d.15/
43. Potrivit pct.4.1) din contractul de credit nebancar în litigiu cu *****din 15.12.2021, debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenului indicat în Prevederile privind acordarea creditului nebancar a prezentului contract de credit nebancar. /f.d.14/
44. Deopotrivă, la pct.5.2.1) din același contract, părțile au prevăzut un comision de acordare a creditului, valoarea căruia este stipulată în Prevederile cu privire la acordarea creditului nebancar în sumă totală de 48800,00 lei și se achită integral, cel târziu, odată cu rambursarea creditului nebancar la data expirării termenului contractului sau eșalonat pe durata rambursării creditului nebancar. Mărimea comisionului este fixă și depinde de suma creditului nebancar acordat./f.d.14/
45. La fel, potrivit pct.5.2.2) din același contract, părțile au stabilit că, în situația în care debitorul nu rambursează creditul nebancar, parțial, total, în termen, creditorul are dreptul să solicite de la debitor, iar debitorul este obligat să plătească o penalitate pentru întârziere(penalitate pentru neexecutarea la timp a obligației) în mărime de 1% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, minim 20 MDL/zi. Penalitatea se calculează până la data stingerii complete a datoriei./f.d.14/
46. Reieșind din considerentul că, la examinarea cauzei, instanța are obligația de a verifica dacă contractul încheiat între părți corespunde principiilor fundamentale ale legislației Republicii Moldova, instanța va verifica dacă clauzele contractuale în baza cărora s-a dispus încasarea dobânzii, comisionului și penalității, corespund legislației naționale.
47. Evaluarea clauzelor contractuale şi decizia finală asupra faptului că acestea sânt sau nu recunoscute ca fiind abuzive, se efectuează de către instanţa de judecată. Protecţia conferită consumatorului, permite instanței de judecată naționale să aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze.

48. Raţiunea derivă din poziția de inferioritate economica, juridică și tehnică a consumatorului în raport cu comerciantul, inferioritate care se manifesta atât în ceea ce priveşte puterea de negociere, cât şi în ceea ce priveşte nivelul de informare. Această situaţie îl pune pe consumator în postura de a adera la condiţiile redactate în prealabil de către comerciant fără a avea puterea de a influenţa conţinutul lor.
49. Nulitatea clauzei abuzive, formează un caz aparte de nulitate comparativ cu clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului.
50. Sub acest aspect, o clauză contractuală nefiind negociată în mod individual cu consumatorul este abuzivă în cazul în care creează, contrar cerinţelor de bună credinţă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor care decurg din contract.
51. La caz, potrivit pct.5.2.1) din contractul de credit nebancar *****din 15.12.2021, părțile au prevăzut un comision de acordare a creditului nebancar, valoarea căruia este stipulată în Prevederile cu privire la acordarea creditului nebancar și se achită integral, cel târziu, odată cu rambursarea creditului nebancar la data expirării termenului contractului sau eșalonat pe durata rambursării creditului nebancar. Mărimea comisionului este fixă / în mărime de 48800,00 lei, conform Prevederilor cu privire la acordarea creditului nebancar și pct. 5.2.1) din contractul în litigiu / și depinde de suma creditului nebancar acordat./ f.d.14,15 /
52. La cererea de chemare în judecată, reclamanta a anexat actul de verificare a sumelor datorate conform contractului de credit nebancar în litigiu cu *****din 15.12.2021 perfectat între OCN „Online Credit” SRL și debitorul ***** pe o perioadă de 24 luni, care la momentul intentării acțiunii civile atesta o datorie a debitorului ***** față de reclamant în sumă totală de 66790,30 lei, constituită din datoria la credit în mărime de 63190,30 lei și penalitatea în mărime de 3600,00 lei, calculată pentru 180 zile de întârziere (180x20 lei). Însă din extrasul respectiv rezidă indubitabil că, achitările anticipate efectuate de către pârâta ***** prin casieria reclamantului la momentul intentării acțiunii constituiau suma totală de 85609,70 lei, dintre care suma de 36809,70 lei a fost reținută de către creditorul-reclamant în contul creditului nebancar, iar suma de 48800,00 lei a fost reținută cu titlu de comisionului de acordare a creditului nebancar./f.d.17/
53. Analizând clauză contractuală în temeiul pct.5.2.1) din contractul de credit nebancar *****din 15.12.2021, instanța conchide indubitabil că, aceasta este una abuzivă și respectiv, nulă, dat fiind că are menirea de a crea consumatorului condiții disproporționale în raport cu persoana împrumutătorului, fapt care este inadmisibil în cadrul relațiilor cu consumatorii, motiv din care instanța o reține ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.
54. Potrivit art.3 alin.(1) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.
55. Instanța mai reține că, reclamantul prestează servicii de acordare persoanelor fizice a împrumuturilor, această activitate fiind pentru OCN „Online Credit” SRL o activitate

statutară, motiv pentru care contractul încheiat de părți privind acordarea unui credit personal reprezintă un contract de consum a împrumutului acordat și pentru care, acestuia fiindu-i aplicabile dispoziţiile Legii nr.202 din 12.07.2013 *(în vigoare 06.03.2014)* privind contractele de credit pentru consumatori și Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 *(în vigoare 27.10.2003)* privind protecţia consumatorilor.

56. Conform art.3 din Legea nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele și orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sânt cunoscute de creditor.
57. Art.11 alin.(1) din Codul civil, stipulează că buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
58. În temeiul art.775 alin.(1,2) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin. (1).
59. Conform art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de creditor.
60. Potrivit art.4 alin.(1),(2) din Legea enunţată, orice formă de publicitate referitoare la contractele de credit care indică o rată a dobînzii sau alte cifre referitoare la costul creditului pentru consumator va cuprinde informaţii standard în conformitate cu prevederile din prezentul articol. Informaţiile standard specifică, într-un limbaj clar, concis şi lizibil, în acelaşi cîmp vizual şi cu caractere de aceeaşi dimensiune, prin intermediul unui exemplu reprezentativ, următoarele: a) rata dobînzii aferente creditului, fixă şi/sau flotantă, împreună cu informaţiile privind orice costuri incluse în costul total al creditului pentru consumator; b) valoarea totală a creditului; c) dobînda anuală efectivă, care se indică în mod evidenţiat (cu caractere aldine); d) dacă este cazul, durata contractului de credit; e) în cazul unui credit sub formă de amînare la plată pentru un anumit bun sau serviciu, preţul actual şi valoarea oricărei plăţi în avans; şi f) dacă este cazul, valoarea totală plătibilă de către consumator şi valoarea ratelor de plată; g) atenţionarea consumatorului de către creditor asupra responsabilităţii de rambursare a creditului.
61. Deopotrivă, conform art.16,lit.a) Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecţia consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are dreptul de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia.
62. Reieșind dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator, instanța poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, urmând a fi constatat că, sistemul de protecție introdus prin Directiva 93/13/CEE din 5 aprilie 1993 pornește de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a

negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

63. În acest sens, Curtea de Justiție a Uniunii Europene, sarcina căreia constă în asigurarea interpretării uniforme a legislaţiei europene, a decis că protecția recunoscută consumatorilor, prin Directiva 2008/48/CE a Parlamentului European şi a Consiliului UE din 23 aprilie 2008 privind contractele de credit pentru consumatori și prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii, presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza *Ferenc Schneider*, C 137/08).
64. Sub acest aspect, instanța notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa inter alia a statuat că, în ce priveşte problema, dacă o instanţă învestită cu un litigiu, decurgînd dintr-un contract încheiat între un comerciant şi un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că, sistemul de protecţie introdus prin directivă porneşte de la premisa, potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual şi al forţei de a negocia, într-o poziţie dezavantajoasă faţă de comerciant si deţine un nivel mai scăzut de cunoştinţe faţă de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influenţa conţinutul acestora.
65. Subsecvent, se reține că, Curtea de Justiţie a Uniunii Europene a statuat, în cauza C-168/05, importanța protecţiei consumatorului, a determinat în mod particular legislaţia comunitară să prevadă, în art.6 paragraful 1 al Directivei 93/13/CEE, că clauzele abuzive, cuprinse într-un contract încheiat între un consumator și un profesionist, nu sunt obligatorii pentru consumator.
66. În acest context se reţine că, legiuitorul permite includerea în contractul de credit a comisionului, însă această plată urmează a fi clară pentru consumator, profesionistul urmând să respecte obligaţia de transparenţă prevăzută la art.1071 Cod civil şi să aducă la cunoştinţă care sunt serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului pe care creditorul se obligă să le efectueeze în schimbul acestui comision lunar şi care să justifice perceperea acestuia.
67. Ţinând cont de prevederile legale menționate, se atrage atenţia că, contractul de credit nebancar în litigiu este încheiat între un profesionist - OCN ,,Online Credit" SRL şi un consumator – *****.
68. Potrivit art.328 alin.(1,2) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.
69. Conform art.329 alin.(1),(2) Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie). Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.

70. Art.334 alin.(1) Cod civil stipulează expres că, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.
71. Potrivit art.1069 alin.(4),lit.a),b),c) Cod civil, în contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că : a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.
72. Potrivit art.1071 alin.(1,2) Cod civil indică că, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.
73. Potrivit art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă, dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei - credinţe, consumatorul.
74. Conform art.1073 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre profesioniști, clauza propusă de către o parte care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este prevăzută la art.1077 și deviază considerabil, contrar bunei-credințe, de la bunele practici comerciale
75. Conform prevederilor art.1075 Cod civil, la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de : a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul.
76. Potrivit art.1076 alin.(1)-(3) Cod civil, clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. (2) Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. (3) În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu.
77. Conform art.1077 alin.(1),pct.4),lit.a) Cod civil, sânt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual și au ca obiect sau efect, faptul că contractul generează obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului.
78. În corespundere cu prevederile art.1081 alin.(4) Cod civil privind domeniul de aplicare a clauzelor abuzive, relevă că orice clauză contrară dispozițiilor prezentului capitol este lovită de nulitate absolute.
79. Analizând textul contractului de credit nebancar în litigiu, rezidă indubitabil că, prevederile contractuale, aferent comisionului de acordare a creditului, nu conţine descrierea scopului perceperii, nu este fundamentată necesitatea reală a comisionului, nu sunt arătate în mod transparent motivele care să justifice remuneraţia corespunzătoare a acestui comision de acordare a creditului nebancar, în condiţiile în care creditorul este obligat să furnizeze o contraprestaţie reală

(servicii prestate în baza art.1756 Cod civil), pentru a obţine comisionul indicat, iar toate împrejurările menţionate supra, atestă faptul că „comisionul” aplicat nu este un comision veritabil legale, ci dobîndă camuflată. Evident că, un astfel de comportament faţă de consumator, care are menirea să-l inducă în eroare cu privire la calităţile serviciului prestat, în coraport cu serviciile similare existente pe piaţă, este unul agresiv şi neloial. În aceste circumstanţe, consumatorul este atras de această ofertă, fără să conştientizeze că procentul final, ascuns în diferite clauze cu privire la comision, este cu mult mai mare decît în cazul altor oferte existente pe piaţă.

80. Prin urmare, potrivit naturii juridice şi clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nebancar în litigiu, acesta este unul de adeziune şi forţa obligatorie a acestora este incontestabilă, însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri şi legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, care se evaluează de către instanţa de judecată.
81. Astfel, reclamantul, prin introducerea comisionului de acordare a creditului nebancar în mărime totală de 48800 lei, impune consumatorului executarea unei obligații, fără a-i acorda debitorului o contraprestație în acest sens, or, acordarea împrumutului nu poate fi calificată drept un temei care justifică automat încasarea comisionului, care prin natura sa nu are la bază nici un suport juridic în prezenta cauză, or, comisionul pretins are de fapt caracterul unei dobânzi camuflate, faptul dat fiind inadmisibil în raportul cu consumatorii, iar perceperea acestui comision, creează un dezechilibru semnificativ între drepturile părţilor în defavoarea împrumutatului (pârâtului), generând de fapt o îmbogăţire fără justă cauză.
82. În contract, creditorul urma să indice scopul pentru care a fost perceput comisionul, destinaţia acestuia, astfel încât să ofere consumatorului toate informaţiile necesare în raport de care ultimul alege să încheie sau nu contractul respectiv, urma să se specifice care sunt operaţiunile concrete, pe care creditorul se obligă să le efectueze, în schimbul acestui comision. Creditorul urma să furnizeze servicii care constituie o contraprestație şi care să justifice perceperea acestui comision, în plus, redactarea acestor clauze să nu fie lipsită de claritate. Cuprinsul contractului urmează să conţină precizări, cu privire la fundamentul perceperii acestor comisioane ori destinaţiei acestora, să conţină în mod transparent motivele care justifică remunerația corespunzătoare acestui comision, în condițiile în care se contestă că creditorul este obligat să furnizeze o contraprestație reală, pentru a obține comisionul menționat.
83. Deopotrivă, contractul de credit nebancar în litigiu cu *****din 15.12.2021, încheiat între OCN ,,Online Credit” SRL și *****, reprezintă un acord sinalagmatic, astfel în temeiul acestuia, participanții raportului juridic dispun de drepturi și obligații corelative.
84. În acest context se constată că, obligației consumatorului de a plăti comisionul de acordare a creditului nebancar, nu-i corespunde o obligație corelativă și echivalentă a profesionistului de a presta un serviciu suplimentar acordării împrumutului. Pentru aceste motive, se constată că prin această clauză se încalcă obligația de bună-credință în raport cu debitorul, deoarece încasarea comisionului respectiv, nu este justificată prin contraprestații din partea creditorului, motiv pentru care instanța de judecată o reține ca fiind una abuzivă, lovită de nulitate și care va fi respinsă ca

neîntemeiată.

85. Deopotrivă, instanța notează că și pretenția reclamantei aferent încasării penalității în mărime de 3600,00 lei, calculată pentru o perioadă de 180 zile x 20 lei, este una abuzivă, lovită de nulitate și care urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
86. Soluția instanței la acest capitol se întemeiază pe următoarele prevederi legale :
87. În corespundere cu dispozițiile art.947 alin.(1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
88. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.
89. La caz, instanța reține că, reclamantul a pretins încasarea de la pârâtă a sumei de 3600,00 lei de lei cu titlu de penalitate, calculată pentru o perioadă de 180 de zile x 20 lei per zi./ f.d.17 /
90. Instanța reiterează, că potrivit pct.5.2.2) din contractul de credit nebancar în litigiu, părțile au stabilit că, în situația în care debitorul nu rambursează creditul nebancar, parțial, total, în termen, creditorul are dreptul să solicite de la debitor, iar debitorul este obligat să plătească o penalitate pentru întârziere(penalitate pentru neexecutarea la timp a obligației) în mărme de 1% din suma restantă pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, minim 20 MDL/zi. Penalitatea se calculează până la data stingerii complete a datoriei. /f.d.14/
91. În contextul enunțat, instanța conchide că, punctul 5.2.2) din contractul de credit nebancar în litigiu, aferent clauzei penale în cazul întârzierii de plată, este în detrimentul consumatorului, aceasta fiind contrară și cerințelor de bună-credință, dat fiind că nu a fost negociată individual cu pârâta, clauza respectivă fiind una abuziv și lovită de nulitate, or, se referă doar la neexecutarea obligațiilor de către partea pârâtă, în sarcina reclamantei nefiind instituite careva obligații în caz de neexecutare.
92. Așadar, luând în considerație specificul activității societății împrumutătoare, în condițiile în care depunerea cererii de acordare a împrumutului, încheierea contractului și primirea banilor împrumutați a avut loc într-o perioadă scurtă de timp, reieșind din modalitatea de expunere a clauzelor contractului de credit nebancar, luând în calcul dezechilibrul dintre drepturile și obligațiile părților contractante creat prin clauzele contractuale enunțate, instanța apreciază că, în speță, ținând cont de condițiile generale la contractul de credit nebancar din 15.12.2021, acesta este un contract standard de adeziune, din timp redactat și pregătit pentru o multitudine de clienți, fără posibilitate de negociere din partea pârâtei, astfel, prevederile acestuia sunt clauze contractuale standard, motiv din care, instanța consideră că cerinţa care include creanța formată din clauza penală, deasemenea urmează a fi respinsă, or, reclamantul nu a demonstrat provocarea unui prejudiciu în mărimea penalității solicitate prin neexecutarea contractului nominalizat.
93. Instanța învederează și faptul că o astfel de clauză penală, creează un dezechilibru

semnificativ între drepturile si obligațiile părților, acest dezechilibru fiind în primul rând, unul economic, neavând importanță, dacă s-au produs sau nu efecte în patrimoniul consumatorului.

94. La caz, instanța constată că clauza penală este abuzivă și urmează a fi declarată ca fiind lovită de nulitate absolută, iar în acest sens temeinic fiind aplicate prevederile normelor legale citate *supra* în privința comisionului și anume : art. art.328, 329, 334, 943, 947, 1076, 1077 Cod civil .
95. Pe cale de consecință, ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate supra, instanța concluzionează asupra respingerii și cerinței de încasare a penalității în mărime de 0,4 % calculată pentru 180 zile în sumă de 3600,00 lei (180x20), aceasta nefiind negociată de către consumator, or, contractul de credit nebancar care formează obiectul acestei cauze, reprezintă în sine un contract de adeziune cu clauze standard formulate în prealabil de către OCN „Online Credit" SRL, care de fapt nu au fost negociate de către consumator, astfel, ultimul, neavînd posibilitatea de a influenţa conţinutul lor, fiind pus în situaţia de a accepta încheierea contractului în condiţiile impuse ori de a renunţa la încheierea lui.
96. Subsecvent, instanţa nu poate reţine argumentul OCN „Online Credit" SRL, susţinut în cererea de chemare în judecată, precum că părțile au negociat condițiile esențiale ale contractului, or, simpla menţiune în prevederile cu privire la acordarea creditului nebancar că debitorul acceptă condiţiile contractuale, nu dovedește faptul negocierii propriu-zise a condițiilor contractuale de către *****.
97. Pe cale de consecință, instanța conchide că, în speță reclamantul nu a demonstrat faptul că contractele încheiate de OCN „Online Credit " SRL cu clienţii sunt negociate şi încheiate în conformitate cu prevederile legii, or, reclamantul contrar prevederilor art.1069 alin.(4) Codul civil, nu a răsturnat prezumția negocierii individuale a contractului şi în special a clauzelor contractuale ce prevede obligaţia de plată a comisionului de acordare a creditului și penalității.
98. Astfel, în cazul în care comerciantul pretinde că o clauză standard a fost negociată individual, lui îi revine sarcina probei, or, faptul că debitorului i-au fost aduse la cunoștință clauzele contractuale, iar ultimul le-a acceptat, nu poate echivala cu negocierea acestor clauze.
99. Așadar, ținând cont de constatările de fapt și de normele de drept enunțate mai sus, instanța concluzionează asupra respingerii capătului de cerere ce vizează încasarea comisionului de acordare a creditului și penalității, dat fiind, că acestea, nefiind negociate de către consumator, formează un dezechilibru semnificativ între drepturile si obligațiile părților, iar prin urmare se constată inexistența dreptului reclamantului de a cere și obliga consumatorul în baza unui contract de împrumut preformulat, la plata unui comision de acordare a creditului nebancar și unei penalități contractuale, fără a respecta obligaţia de transparenţă prevăzută la art.1071 Cod civil, motiv din care aceste clauze urmează a fi calificate ca unele abuzive, fiind contrare cerinţelor de bună-credinţă impuse consumatorului și respectiv, lovite de nulitate absolută.
100. Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate și din circumstanțele de fapt stabilite la examinarea cererii cu valoare redusă, instanța apreciază că, suma de 48800,00 lei achitată de către ***** în casieria reclamantului și reținută de către ultimul cu titlu de comision de acordare a creditului, a fost achitată în contul

creditului nebancar și nicidecum cu titlu de comision de acordare a creditului, iar penalitatea pretinsă de reclamant în sumă de 3600,00 lei stabilită ca fiind una abuzivă și lovită de nulitate, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, dat fiind că, contractul de credit nebancar în litigiu cu *****din 15.12.2021 reprezintă un contract standard de adeziune, din timp redactat şi pregătit pentru o multitudine de clienţi, fără posibilitate de negociere din partea pârâtei.

101. Așadar, în condițiile în care comisionul de administrare și clauza penală sunt abuzive și nule, se atestă că, suma totală în mărime de 85609,70 lei, efectiv achitată de către ***** în contul reclamantei anterior intentării acțiunii civile, inclusiv suma de 48800,00 lei care a fost reținută de către reclamant în temeiul unei clauze abuzive și lovită de nulitate, drept consecință, instanța stabilește că, acțiunea reclamantului față de pârâtă se impune a fi admisă parțial, cu încasarea din contul pârâtei ***** în beneficiul reclamantei a sumei datoriei restante la credit în mărime de 14390,30 /patrusprezece mii trei sute nouăzeci,30/ lei.

102. Subsecvent, aferent pretenției reclamantei vizând cheltuielile de judecată, instanța reține că, în conformitate cu stipulările art.3 alin.(1,2) CPC, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărîri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate şi nu le desfiinţează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

103. În corespundere cu prevederile art.82 CPC, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

104. Conform art.83 alin.(1,2) CPC, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

105. În corespundere cu prevederile art.90, lit.c),i),l) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; i) cheltuielile de asistenţă juridică și l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

106. Art.94 alin.(1) CPC stipulează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

107. Dat fiind că, acțiunea civilă a reclamantei a fost admisă parțial, instanţa de fond statuiază despre oportunitatea încasării de la pârâta ***** în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 625,57 /șase sute douăzeci și cinci,57/ lei, proporțional pretențiilor admise din acțiunea civilă .

108. Potrivit art.96 alin.(1)-(1[1]) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
109. Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
110. Conform art.63 alin.(1-5) din Legea nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură se menționează expres că, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice.(2) Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată.(3) Statul asigură avocaţilor retribuirea asistenţei juridice acordate în conformitate cu Legea cu privire la asistenţa juridică garantată de stat.(4) Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. (5) Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
111. În acest sens, instanța de judecată subliniază că, sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art.90,lit.i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a pricinii, care pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament, răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.
112. Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova prin Decizia nr.2 din 30.03.2012, un diapazon rezonabil şi recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaţilor din Republica Moldova este între 50 și 150 euro/oră, deşi avocaţii sunt absolut liberi să-şi stabilească tarifele orare şi în afara diapazonului menţionat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 150 euro/oră sau mai mici de 50 o/oră va depinde exclusiv de înţelegerea părţilor.
113. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente : dovada achitării onorariilor avocaţilor; copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
114. Subsecvent, instanța va reitera jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, Hotărîrea Amihalachioaie împotriva R.Moldova din 20 aprilie 2004, Şarban versus Moldova din 04 octombrie 2005, instanţa pentru a include cheltuielile spre

încasare din contul pârâtului, urmează să verifice dacă aceste cheltuieli au fost reale şi necesare, şi într-un cuantum rezonabil, fiind necesară prezentarea unei liste detaliate a tuturor cheltuielilor invocate, omiterea căreia poate avea drept efect respingerea revendicărilor în întregime sau în parte.

115. Deopotrivă, potrivit bonului de plată seria QL nr.766593 din 04.12.2023, rezultă că valoarea serviciilor juridice prestate beneficiarului OCN „Online Credit" SRL de către avocatul Oceredniî Roman în cadrul cauzei civile sus-indicate, este de 8700,00 lei./f.d.6/. Totodată, instanța de judecată reține că cererile cu valoare redusă se examinează în lipsa părților, avocatul R.Oceredniî nu s-a prezentat la ședința de judecată și concomitent, copia contractului de asistență juridică cu nr.0710712211 din 07.07.2022 nu a fost anexată la materialele cauzei. La fel, reclamantul nu a anexat la dosar lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

116. Drept urmare, reieşind din specificul acţiunii civile, reținând probele prezentate pentru dovada cheltuielilor suportate, complexitatea cauzei, noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul şi munca depusă de avocatul R.Oceredniî, instanța de judecată, reține că, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 8700,00 lei, solicitate de către reclamant, nu sunt unele reale, necesare și rezonabile în raport cu circumstanțele cauzei, or, în opinia instanței de judecată, în speță, complexitatea cauzei este una redusă, iar volumul de lucru depus de către reprezentantul reclamantului, în persoana avocatului R.Oceredinîi este deasemenea, unul minim.

117. Astfel, reieşind din prevederile art.96 CPC, instanța de fond reţine pretinsele cheltuieli ale reclamantului cu titlu de asistență juridică în mărime de 8700 lei ca fiind neîntemeiate, exagerate și fără suport legal, motiv din care va dispune încasarea de la pârâta ***** în beneficiul reclamantei a sumei de 2000,00, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, considerând că această sumă este este una reală, necesară şi rezonabilă.

118. În conformitate cu prevederile art.102 alin.(4^1), 236, 238-240, 276^{2-4}, 358 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecătorul ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea cu valoare redusă a avocatului Oceredniî Roman în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată către *****.

Se încasează de la *****, c/p *****, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Online Credit" Societate cu Răspundere Limitată, în temeiul contractului de credit nebancar *****din 15.12.2021, suma datoriei restante la credit în mărime de 14390,30 /patrusprezece mii trei sute nouăzeci,30/ lei, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 2000,00 /două mii,00/ lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 625,57 /șase sute douăzeci și cinci,57/ lei proporțional pretențiilor admise din acțiunea civilă, iar în total suma de 17015,87 /șaptesprezece mii cincisprezece,87/ lei .

Pretențiile reclamantei aferent comisionului, penalității, diferenței cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice și cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, se resping ca neîntemeiate.

Se explică participanţilor la proces, că instanţa va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută şi executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Judecător **/ semnătura /** **Elvira LAVCIUC**

Copia corespunde originalului :

Judecător **Elvira LAVCIUC**

Președintele ședinței: Elvira Lavciuc