Dosarul nr.5r-57/2026
4-26100169-26-5r-06082026

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

20.10.2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componenţa:
Judecătorul Ion Rusu
Grefier Cristina Spinei
În lipsa
Agentului constatator Drumea Anatolie
Contravenientului Chistol Iurie

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația înaintată de contravenientul Chistol Iurie privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 al.2 CC încheiat de agentul constatator al Direcției Patrulare NORD și decizia de sancționare din 28.06.2026,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 549325 din 28.06.2026, întocmit de către agentul constatator Drumea Anatolie în privința lui Chistol Iurie pe motiv,că la data de 28.06.2026,în jurul orei 13.48 aflîndu-se în s.Tîrnova r-l Drochia conducînd mijlocul de transport *****cu n/î *****ignorînd prevederile RCR pct.47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, s-a deplasat cu viteza de 77 km/h, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.236 al.2 CC.

Prin decizia agentului constatator din 05.08.2026, Chistol Iurie rghei a fost recunoscut vinovat în comiterea art.236 al.2 Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedepasă tsub formă de amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900,00 lei și 4 puncte de penalizare.

La data de 29.06.2026 contravenientul Chistol Iurie a contestat în instanţa de judecată Drochia procesul-verbal cu privire la contravenţia în cauză şi decizia agentului constatator.

În motivarea contestației formulate, contravenientul Chistol Iurie a menționat că, decizia agentului constatator este neîntemeiată și ilegală, or procesul verbal cu privire la contravenție nu este susținut de careva probe care să certifice vinovăția contravenientei în comiterea contravenției prevăzute de art.236 al.2 CC.

Agentul constatator Drumea Anatolie, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora ședinței de judecată, la data de 19.10.2026 înaintînd cerere privind examinarea cauzei în absența sa.
Contravenientul Chistol Iurie în ședința de judecată, nu s-a prezentat deși a fost citat legal despre data, ora ședinței de judecată, potrivit avizului recepțional avînd mențiunea ”nereclamat” .

În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenționale, pe principii de nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia de a *respinge contestația înaintată de* contravenientul Chistol Iurie privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 al.2 CC încheiat de agentul constatator al Direcției Patrulare NORD și decizia de sancționare din 28.06.2026*, ca fiind neîntemeiată,* din următoarele considerente:

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
Totodată, potrivit prevederilor art.381 alin.(4) Cod Contravențional, (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
Art. 384 alin. (2) lit. s) Cod contravenţional prevede, că ,, persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: să atace, în modul stabilit de lege, acţiunile şi deciziile autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională, inclusiv hotărârea judecătorească.
Potrivit art.448 alin.(1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).
În baza art.236 alin.2 CC prevede ,, Depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră,,.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare NORD Drumea Anatolie la data 28.06.2026 a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI07 549325 prin decizia agentului constatator Chistol Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzută de art.236 al.2 Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c. echivalent a 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, pentru faptul că, Chistol Iurie pe motiv,că la data de 28.06.2026,în jurul orei 13.48 aflîndu-se în s.Tîrnova r-l Drochia conducînd mijlocul de transport ***** cu n/î ***** ignorînd prevederile RCR pct.47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, s-a deplasat cu viteza de

77 km/h.

Contravenienta Chistol Iurie, a depus contestație asupra procesului verbal agentului constatator din 28.06.2026, întocmit în privința sa, solicitând declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.236 al.2 CC și deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Cu privire la termenul depunerii contestației instanța reiterează că potrivit art.448 alin.(1) Cod contravenţional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
Contravenientul Chistol Iurie a fost prezent la emiterea deciziei de sancționare din 28.06.2026 și a depus contestaţie la data de 29.06.2026. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul legal prevăzut de alin.(1) art. 448 Cod contravenţional.

Din materialele cauzei contravenționale,precum și din cele stabilite în ședința de judecată este stabilit,cu certitudine faptul că Chistol Iurie pe motiv,că la data de 28.06.2026,în jurul orei 13.48 aflîndu-se în s.Tîrnova r-l Drochia conducînd mijlocul de transport ***** cu n/î ***** ignorînd prevederile RCR pct.47 (1) limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice, s-a deplasat cu viteza de 77 km/h.

În susținerea corectitudinii procesului verbal, instanța a reținut următoarele probe:
-contestația (f.d.5),
-copia certificatului de înmatriculare /f.d.6/,
-proces verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare /f.d.8/,
-flanșă fotograficț /f.d.9-10/,
-copia buletinului de verificare metrologică /f.d.11/,
-cazier contravențional /f.d.12/,
-copia procesului verbal /f.d.13/.

Poziția contravenientului Chistol Iurie precum că, agentul constatator nu a anexat probe ce ar dovedi presupusa încălcare, instanța o respinge, deoarece comiterea contravenției este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că contravenientul Chistol Iurie a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, în concluzie, instanța de judecată consideră, că acțiunile lui Chistol Iurie conțin elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.236 al.2 CC .

Studiind procesul verbal cu privire la contravenţie din 28.06.2026 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor normelor indicate.
De asemenea, ***articolul 440 CC prevede că (1)*** *Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de*

administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul actelor normative enunțate mai sus, instanța nu a reținut încălcări procedurale privind constatarea faptei contravenţionale de agentul constatator angajat al Direcției Patrulare NORD, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, comiterea acțiunilor contravenționale fiind constatată de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În împrejurările menționate mai sus, instanţa de judecată concluzionează, că la examinarea cazului dat agentul constatator - a respectat prevederile *art.381 al.4 al Codului contravenţional al Republicii Moldova* , a soluţionat cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, just a calificat acţiunile contravenientei în baza art.236 al.2 Cod contravenţional al R.Moldova, corect și legal a apreciat conținutul procesului verbal cu privire la contravenţie, la aplicarea deciziei de sancţionare, respectând prevederile art.443 al Codului contravenţional al R.Moldova.

Contravenienta întrunește calitatea de subiect, persoană fizică responsabilă, care a acționat cu intenție, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate. În acest sens este de menţionat că, în jurisprudenţa CEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt, în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt şi de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr.141-A, pag.15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr.33501/96, pct.16, 20 martie 2001).

Astfel, instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Chistol Iurie în comiterea contravenţiei incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, iar contravenientul Chistol Iurie nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator au fost apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 549325 prin prisma art.442 şi 443 Cod contravenţional instanţa de fond l-a găsit ca fiind întocmit cu

respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La fel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale agentul constatator a luat în consideraţie prevederile art.42,43 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, circumstanțele cauzei şi corect a stabilit o sancţiune sub forma de amendă contravenţională în limita prevăzută de lege, în împrejurările menționate contestația depusă, urmeaza a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art.462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de contravenientul Chistol Iurie privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.236 al.2 CC încheiat de agentul constatator al Direcției Patrulare NORD și decizia de sancționare din 28.06.2026, de respins ca neîntemeiată.

Se menține fără modificări decizia agentului constatator al Direcției Patrulare NORD din 28.06.2026, agentul constatator-Drumea Anatolie, înscris în procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI07 549325, prin care Chistol Iurie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod Contravențional și i-a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 /optsprezece/ unități convenționale, ceia ce constituie 900,00 (nouă sute lei 00 bani) lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Rusu