Dosarul nr. 4-3774/2023
4-23167968-12-4-24112023

Hotărîre
în numele Legii

16 mai 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: făptuitorului Pasenco Oxana și a translatorului Nina Burujiu;
în lipsa: agentului constatator Colesnic Tatiana;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința Oxanei Pasenco, *născută la *****, IDNP* *****care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 108680 din 18 noiembrie 2023, s-a stabilit că, la 26 octombrie 2023 minora Pasenco Eva aflându-se în WC din cadrul liceului ,,*****, a luat telefonul mobil de la o colegă pe nume ***** care se afla în interiorul WC și a efectuat un video cu caracter intim a unei colege pe nume Polina care își efectua necesitățile personale. Astfel, în acțiunile cet. Pasenco Oxana, se observă neglijența în educarea copilului minor*****.

Acțiunile cet. Pasenco Oxana au fost calificate de agentul constatator în baza art.63 alin. (2) Cod contravențional, adică ,,*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, prin ce acesta a săvîrşit o faptă socialmente periculoasă".*

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Centru, în persoana Tatianei Colesnic în cadrul ședinței de judecată nu a fost prezentă, însă prin intermediul cancelariei a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Oxana Pasenco, fiind prezentă în ședința de judecată a comunicat că, nu recunoaște vina în cele imputate, or, din discuțiile cu fiica asta, ultima nu a fost implicată în incidentul care a avut loc la 26 octombrie 2023 în incinta liceului ***** ea fiind doar prezentă la fața locului, deci doar a asistat.

Audiind poziția făptuitorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a o recunoaște vinovată pe Pasenco Oxana, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.63 alin.(2) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Pasenco Oxana este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 108680 din 18 noiembrie 2023, s-a stabilit că, la 26 octombrie 2023 minora Pasenco Eva aflându-se în WC din cadrul liceului Ac. Constantin Sibirschi a luat telefonul mobil de la o colegă pe nume ***** care se afla în interiorul WC și a efectuat un video cu caracter intim a unei colege pe nume Polina care își efectua necesitățile personale. Astfel, în acțiunile cet. Pasenco Oxana, se observă neglijența în educarea copilului minor*****.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor

invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 108680 din 18 noiembrie 2023.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI06 108680 din 18 noiembrie 2023, sunt pe deplin confirmate.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției Oxanei Pasenco în comiterea contravenției prevăzute de art.63 alin.(2) Cod contravențional.

Or, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți sau de la persoana care înlocuiește obligaţiile de întreţinere a minorului, la formarea personalității și comportamentului copilului.

Mai mult ca atât, potrivit caracteristicii minorei*****, rezultă că aceasta este un copil conflictual, nu își respectă colegii și încalcă des disciplina în școală, necesită un control mai riguros din partea membrilor de famiie.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Pasenco Oxana, în calitate de părinte nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a minorului.

Aşadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Paenco Oxana corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care are obligaţiile părinților cu privire la întreţinerea minorului prin comportamentul său a neglijat obligațiunile de educare a copilului minor, iar acțiunile minorului au condiționat comiterea faptei socialmente periculoare, din care cauză şi va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 63 alin. (2) din Codul Contravențional, ,,*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au aut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase, se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore".*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante. Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Paenco Oxana în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 108680 din 18 noiembrie 2023, este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 454, art.460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Pasenco Oxana, *născută la *****, IDNP ******de săvârșirea contravenției prevăzută de art.63 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 450 (*patru sute cinci zeci*) lei.

Se aduce la cunoştinţă Oxanei Pasenco că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beșliu*