Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Maria Ţurcan)
Dosarul nr. 2a-4383/24
(2-24002296-02-2a-25112024)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Pascal împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR” și lui Serghei Chiruța privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 27 decembrie 2023, reclamanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”MAGDA TUR” (*în continuare SRL”MAGDA TUR”*) și lui Serghei Chiruța privind repararea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a indicat că, în ziua de 3 aprilie 2022, în jurul orei 09:00 angajatul SRL”MAGDA TUR”, Serghei Chiruța, în calitate de conducător auto al automobilului de *model* *****, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe *****, în timpul coborârii mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, de pe platforma acestuia pentru a fi amplasat la sol, nu s-a asigurat și nu a ținut cont de particularitățile acestei încărcături, drept urmare, autovehiculul și-a început deplasarea de la sine, fiind proiectat într-un pilon electric.
Indică că, în rezultatul acestui impact, unitatea de transport de model ***** a fost deteriorată considerabil și a fost evacuat la parcarea SRL”MAGDA TUR”.

Notează că, la faţa locului a fost chemat echipajul de poliție unde s-a stabilit că proprietarul automobilului deteriorat este reclamanta Veronica Pascal, iar în perioada menționată acest mijloc de transport era în posesia lui Eduard Ruban.
Indică că, la 21 aprilie 2022 de către agentul constatator al SSTCR din cadrul DP Chișinău, în persoana ofițerului superior Vadim Cebotari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 280816 pe numele lui Serghei Chiruța, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator înserat în prezentul proces-verbal în privința contravenientului s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei şi 6 puncte de penalizare. Potrivit alin.(2) art. 242 Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalațiilor rutiere, a altor instalații sau a altor bunuri și se sancționează cu amendă de la 24 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 6 puncte de penalizare. Decizia agentului constatator a fost contestată de contravenient, însă a fost menținută prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 27 iulie 2022 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 7 noiembrie 2022.
Remarcă că, în cadrul procesului contravențional a devenit cunoscut că SRL”MAGDA TUR” a încheiat contract de asigurare cu Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” SA. Astfel, la 10 mai 2022 a fost depusă cerere la Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” SA privind deschiderea dosarului de daune şi acordarea despăgubirii pentru deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****.
Subliniază că, în cadrul examinării cererii s-a stabilit că prejudiciul material cauzat este de 12700 lei, însă prin răspunsul din 7 septembrie 2022, în baza prevederilor art. 16 alin. (1) pct. b), c) din Legea nr.414 din 22 decembrie 2006 (*în vigoare la ziua producerii accidentului*), a fost refuzat în achitarea despăgubirii. În acest context reclamantul a menţionat că potrivit pct. 40 Regulamentului modul de ridicare, transportare, depozitare și restituire a mijloacelor de transport în cadrul procesului contravențional aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 557 din 18 iunie 2018, pentru deteriorările cauzate mijlocului de transport în timpul ridicării şi transportării la parcarea specială sau la subdiviziunea specializată ori teritorială a Poliției răspunde corespunzător agentul economic care a prestat serviciile în cauză sau, după caz, subdiviziunea specializată ori teritorială a Poliției.
Afirmă că, în vederea soluţionării litigiului apărut pe cale amiabilă la 12 mai 2023 în adresa pârâtului a fost expediată o notificare, însă a rămas fără răspuns. Mai mult decât atât, nu a fost contestată nici mărimea prejudiciului material apreciat de Compania de Asigurări ”ASTERRA GRUP” SA.

Susține că, în legătură cu deteriorarea mijlocului de transport şi privarea de dreptul de a se folosi de acest bun, i s-a cauzat prejudiciu moral, care se manifestă prin stare de stres şi nervozitate. Acest fapt urmează să fie luat în considerare de instanța la aprecierea prejudiciului moral, necesar de încasat pentru suferințele suportate de Veronica Pascal, pe care le apreciază în valoare 10.000,00 lei.
Menționează că, luând în considerare că prin decizia agentului constatator menționată supra și procesului-verbal contravențional, menținute de instanța de judecată, vinovat de accidentul dat s-a stabilit Serghei Chiruța, iar mijlocul de transport cu care s-a evacuat automobilul care aparține reclamantei aparține SRL"MAGDA TUR", unde Serghei Chiruța este angajat, reclamantul consideră că ultimii poartă răspundere solidară de recuperare a prejudiciului cauzat reclamantei.
Prin urmare, solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul SRL"MAGDA TUR" și Serghei Chiruța, în beneficiul reclamantei Veronica Pascal, a prejudiciului material cauzat în sumă de 12.700,00 lei, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10.000,00 lei, precum și a cheltuielilor judiciare.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 12 august 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 25 noiembrie 2024.
5. Prin încheierea Curţii de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas. S-a acordat apelantei Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de

323,85 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.

6. La 30 decembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a prezentat apelul motivat, dovada de plată a taxei de stat și de timbru, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chișinău din 4 decembrie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea apelului s-a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, pe care le susține integral și în cererea de apel, indică că, cauza a fost examinată în procedura scrisă. Astfel, analizând normele legale în raport cu conținutul hotărârii motivate, menţionează că litigiul în cauză a fost examinat superficial, cu încălcarea dreptului de apărare al reclamantei/apelantei. Or, la data de 12 aprilie 2024 a recepționat o înștiințare de la instanţa de judecată, la care a fost anexat un anunț public lui Serghei Chiruța, prin care a fost obligată să îl publice fără a aduce la cunoştinţă referința depusă de societatea intimată SRL”MAGDA TUR”, pentru a se expune asupra poziției părții pârâte, în vederea depunerii unor probe suplimentare, sau a solicita efectuarea unei expertize de evaluare. Totodată, instanţa de fond a stabilit că prejudiciul material solicitat de Veronica Pascal este unul incert, pe motiv că nu se demonstrează prin careva probe, însă instanţa de fond a ignorat faptul că în cadrul cauzei contravenționale s-a stabilit cert că automobilul Veronicăi Pascal a fost deteriorat şi nu a dispus examinarea cauzei în ordinea generală.

La fel, instanţa de fond a stabilit că speței nu se aplică răspunderea solidară, dar în același timp a respins şi încasarea prejudiciului moral din contul lui Serghei Chiruța, cu toate că ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea unui delict.

Punctează că, luând în considerare că prin decizia agentului constatator menționată şi procesului-verbal contravențional, menținute de instanţa de judecată, s-a stabilit vinovăția lui Serghei Chiruța, iar mijlocul de transport cu care s-a evacuat automobilul apelantei aparține SRL”MAGDA TUR”, unde Serghei Chiruța este angajat, consideră că ultimii poartă răspundere solidară vizavi de recuperarea prejudiciului cauzat apelantei.

Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată în instanţa de judecată apelanta a suportat cheltuieli în vederea achitării taxei de stat în sumă de 381,00 lei, serviciile avocatului în sumă de 3.000,00 lei, conform bonului de plată

nr.199828 din 12 iunie 2023, iar la depunerea apelului a achitat taxa de timbru în sumă de 200,00 lei, taxa de stat în sumă de 323,85 lei.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, emițând o nouă hotărâre privind admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea în mod solidar din contul SRL"MAGDA TUR" şi Serghei Chiruța, în beneficiul apelantei Veronica Pascal, prejudiciului material cauzat în sumă de 12.700,00 lei, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10.000 lei, și a cheltuielilor judiciare pe care le va suporta în prezentul proces în instanţa de fond şi instanţa de apel.

8. La 7 aprilie 2025, intimata SRL"MAGDA TUR", reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a depus explicații la cererea de apel, solicitând respingerea cererii de apel, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul consideră necesar de a admite cererea de apel declarată și a casa hotărârea instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
11. Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).
12. Conform prevederilor art. 388 alin. (1) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal; b) cauza a fost judecată de instanţă în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre; g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată; h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural; i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, săvîrşirea altor

încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

13. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunţare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.
14. Instanța de apel atestă că, obiectul litigiului, așa cum a fost formulat în cererea de chemare în judecată este repararea prejudiciului material și moral, cauzat în urma incidentului din 3 aprilie 2022.
15. Astfel, potrivit materialelor cauzei, se atestă că la 3 aprilie 2022, în jurul orei 09:00 angajatul SRL”MAGDA TUR”, Serghei Chiruța, în calitate de conducător auto al automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe *****, în timpul coborârii mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, de pe platforma acestuia pentru a fi amplasat la sol, nu s-a asigurat și nu a ținut cont de particularitățile acestei încărcături, drept urmare, autovehiculul și-a început deplasarea de la sine, fiind proiectat într-un pilon electric. În rezultat, unitatea de transport de model ***** a fost deteriorată considerabil și a fost evacuat la parcarea SRL”MAGDA TUR”.
16. Colegiul reține că, la 21 aprilie 2022 de către agentul constatator al SSTCR din cadrul DP Chișinău, în persoana ofițerului superior Vadim Cebotari, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI 05 280816 pe numele lui Serghei Chiruța, în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional. Prin decizia agentului constatator înserat în prezentul proces-verbal în privința contravenientului s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul a 1200 lei şi 6 puncte de penalizare.
17. Decizia agentului constatator a fost contestată de contravenient, însă a fost menținută prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 27 iulie 2022 şi decizia Curţii de Apel Chişinău din 7 noiembrie 2022.
18. Astfel, la 27 decembrie 2023, reclamanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”MAGDA TUR” și lui Serghei Chiruța privind încasarea în mod solidar

din contul SRL”MAGDA TUR” și Serghei Chiruța, în beneficiul reclamantei Veronica Pascal, a prejudiciului material cauzat în sumă de 12.700,00 lei, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 10.000,00 lei, precum și a cheltuielilor judiciare

19. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 1 februarie 2024, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Veronica Pascal.
20. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind nefondată.
21. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.
22. Verificând legalitatea hotărârii instanței de fond, în raport cu prevederile aplicabile la caz și argumentele indicate în apel, Colegiul civil constată că soluția primei instanțe, a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural.
23. Conform prevederilor art. 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. Iar potrivit alin. (2), în limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanții la proces.
24. În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată
25. Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Alin. (2) prevede că dacă, în timpul deliberărilor, consideră necesară clarificarea unor noi circumstanțe importante pentru soluţionarea cauzei sau cercetarea suplimentară a probelor din dosar, instanţa judecătorească emite o încheiere de reluare a dezbaterilor judiciare. După examinarea cauzei în fond, instanţa audiază din nou

pledoariile participanţilor la proces. Iar potrivit alin. (3), instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

26. În conformitate cu art. 241 alin. (5) din Codul de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa. Iar potrivit alin. (6), dispozitivul cuprinde concluzia instanţei judecătoreşti privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acţiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea şi termenul de atac al hotărârii.
27. Totodată, instanţa de apel învederează că hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanţele și probele constatate în cauză urmează să fie expuse într-o strictă consecutivitate logică. De asemenea concluziile instanţei expuse în partea motivată a hotărârii trebuie să coincidă cu circumstanţele cauzei, constatate pe parcursul dezbaterilor judiciare, în caz contrar hotărârea fiind lovită de nulitate.
28. Astfel, instanţa de fond urma să stabilească și să elucideze circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și să se expună în hotărârea emisă asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei, însă la caz, instanța de fond a emis hotărârea fără a examina și aprecia în mod complet toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a litigiului.
29. Colegiul constată că din materialele dosarului rezultă existența unor circumstanțe esențiale care necesitau a fi verificate și analizate de către prima instanță, în special sub aspectul întinderii prejudiciului material pretins, al caracterului și temeiului răspunderii fiecărui pârât, precum și al necesității administrării unor probe suplimentare pentru stabilirea tuturor elementelor răspunderii civile delictuale.
30. În acest context, instanța de apel reține că prima instanță a acceptat spre examinare cererea în procedura cererilor cu valoare redusă, examinând cauza în procedură scrisă, fără citarea participanților la proces și fără a le oferi posibilitatea efectivă de a administra probe suplimentare și de a-și susține pozițiile asupra aspectelor litigioase ale cauzei.
31. Potrivit prevederilor Codului de procedură civilă, procedura cererilor cu valoare redusă este destinată examinării litigiilor simple, în care circumstanțele de fapt sunt clare, iar probele administrate sunt suficiente pentru soluționarea cauzei fără desfășurarea ședinței de judecată. Această procedură nu poate fi aplicată în mod formal, ci numai în măsura în care natura raportului juridic și complexitatea probatoriului permit soluționarea litigiului exclusiv în baza înscrisurilor existente la dosar.

32. Or, în speță, Colegiul constată că însăși hotărârea primei instanțe relevă existența unor aspecte litigioase care nu puteau fi elucidate în cadrul procedurii scrise. Astfel, instanța de fond a reținut că prejudiciul material pretins de reclamantă nu este dovedit prin probe suficiente, apreciind că suma solicitată nu reprezintă un prejudiciu cert.
33. În asemenea circumstanțe, odată ce instanța a ajuns la concluzia că întinderea prejudiciului nu este stabilită cu certitudine și că probele existente sunt insuficiente, aceasta nu putea respinge acțiunea exclusiv din acest motiv, fără a asigura părților posibilitatea administrării probelor necesare pentru stabilirea cuantumului prejudiciului.
34. Mai mult, din cererea de apel rezultă că apelanta a invocat expres faptul că nu i-a fost comunicată referința depusă de SRL”MAGDA TUR”, neavând posibilitatea de a formula obiecții, de a solicita administrarea unor probe suplimentare ori efectuarea unei expertize judiciare pentru stabilirea valorii prejudiciului material. Respectiv, Colegiul apreciază aceste critici ca fiind întemeiate.
35. Colegiul remarcă că, valoarea prejudiciului material constituie unul dintre elementele esențiale ale răspunderii civile delictuale. Atunci când cuantumul prejudiciului este contestat sau nu rezultă cu suficientă claritate din înscrisurile prezentate, instanța este obligată să creeze condițiile necesare pentru administrarea probelor pertinente și concludente, inclusiv prin audierea participanților la proces, solicitarea explicațiilor acestora, administrarea altor înscrisuri sau, după caz, dispunerea efectuării unei expertize judiciare.
36. În cauza dedusă judecății, prejudiciul material solicitat de reclamantă nu reprezintă o creanță certă, lichidă și necontestată, ci constituie obiectul nemijlocit al litigiului dintre părți. Or, existența unui litigiu cu privire la întinderea prejudiciului exclude posibilitatea soluționării cauzei exclusiv în procedura scrisă, fără administrarea nemijlocită a probelor.
37. Totodată, Colegiul constată că prima instanță a făcut referire la insuficiența probelor privind cuantumul prejudiciului, însă nu a uzat de prerogativele conferite de lege pentru clarificarea circumstanțelor relevante ale cauzei și nici nu a dispus trecerea cauzei la examinarea în procedura generală, deși natura litigiului și complexitatea aspectelor de fapt impuneau o asemenea soluție procesuală.
38. În consecință, examinarea cauzei în procedură scrisă a limitat posibilitatea efectivă a reclamantei de a combate apărările formulate de pârâtă, de a solicita administrarea probelor necesare și de a participa nemijlocit la dezbaterea contradictorie asupra circumstanțelor relevante ale litigiului, ceea ce constituie o încălcare a principiilor contradictorialității, egalității armelor și dreptului la apărare.

39. Or, dreptul participanților la proces de a propune probe, de a combate probele administrate de partea adversă, de a formula explicații și de a participa efectiv la administrarea probatoriului reprezintă garanții fundamentale ale procesului echitabil, iar limitarea acestora este admisibilă numai în măsura în care natura cauzei permite soluționarea litigiului exclusiv în baza înscrisurilor existente, condiție care în prezenta cauză nu era întrunită.
40. Colegiul reține că prima instanță urma să stabilească, între altele, existența și întinderea prejudiciului material, legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu, temeiul juridic al răspunderii SRL”MAGDA TUR”, raporturile juridice existente între aceasta și Serghei Chiruța, precum și incidența răspunderii civile a angajatorului pentru fapta salariatului, aspecte care presupun administrarea unui probatoriu complex și nu puteau fi soluționate exclusiv în baza înscrisurilor existente la dosar.
41. În asemenea condiții, Colegiul concluzionează că nerespectarea regulilor procedurale privind forma de examinare a cauzei a avut un impact direct asupra posibilității stabilirii complete și obiective a circumstanțelor de fapt și, implicit, asupra legalității soluției adoptate.
42. Astfel, încălcările procesuale constatate au fost de natură să conducă la soluționarea eronată a cauzei, în sensul art. 388 alin. (2) din Codul de procedură civilă, nefiind posibilă înlăturarea acestora în faza apelului fără lipsirea părților de dreptul la examinarea cauzei în două grade de jurisdicție asupra fondului litigiului.
43. În aceste circumstanțe, Colegiul apreciază că remedierea încălcărilor procesuale constatate nu poate fi realizată de instanța de apel prin administrarea nemijlocită a întregului probatoriu necesar, întrucât aceasta ar echivala cu substituirea instanței de fond în examinarea cauzei în primă jurisdicție.
44. Din aceste considerente, Colegiul consideră necesară admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 iulie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată, cu examinarea litigiului în procedura generală, cu citarea participanților la proces, administrarea probelor necesare și verificarea completă a tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei.
45. La rejudecarea cauzei, instanța de fond va asigura respectarea deplină a principiilor contradictorialității și dreptului la apărare, va stabili dacă se impune administrarea unor probe suplimentare, inclusiv efectuarea unei expertize judiciare pentru determinarea cuantumului prejudiciului material, va examina toate apărările și obiecțiile formulate de participanții la proces și va pronunța o hotărâre legală și întemeiată în raport cu toate circumstanțele de fapt și de drept constatate.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 276[4], 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelanta Veronica Pascal, reprezentată de avocatul Ina Pucas.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 iulie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan